

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog urbanističkog rješenja

ZONE „KOREŠNICA”

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja

MV - 74/2020- PP

**KONAČNO IZVJEŠĆE
OCJENJIVAČKOG SUDA**

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

90-20/ST-IU/NJN

Split, lipanj 2020.

- 1.1 RASPISIVAČ I INVESTITOR** natječaja je
GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, 21 000 Split,
OIB: 78755598868
telefon: 021/310-023, 021/310-309,
e-mail: andro.krstulovicopara@split.hr
internetska adresa: www.split.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Andro Krstulović Opara
- 1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR** natječaja je Društvo arhitekata Splita (DAS),
Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa predsjednik, Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.
OIB: 88950229770
telefon: +385 99 631 1623
e-mail: info@d-a-s.hr,
odgovorna osoba: Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.
- 1.3. IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG ELABORATA**
Urbos d.o.o.
Karamanova 11
21 000 Split
Mail: urbos@urbos.hr
Tel.: +385 21 399 870
- 1.4. VRSTA NATJEČAJA**
Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti za izradu idejnog urbanističkog rješenja
- 1.5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA:**
90-20/ST-IU/NJN
Natječaj se provodio prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja bili dužni pridržavati
- 1.6. PREDMET NATJEČAJA** je izrada idejnog urbanističkog rješenja nove zone „Korešnica”, koje će biti podloga za izradu budućeg UPU-a predmetne zone.
- 1.7. SVRHA I CILJ PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA**

Na sjednici Vlade Republike Hrvatske, održanoj 4.svibnja 2018. godine u zgradi Gradske uprave Grada Splita, usvojen je Zaključak o darovanju Gradu Splitu nekretnina u k.o. Žrnovnica u svrhu poticane stambene izgradnje. Riječ je o području Korešnice površine od oko 15,3 hektara, na kojem je Prostornim planom uređenja Grada Splita omogućena gradnja stambenog naselja s pratećim društvenim, rekreacijskim i športskim sadržajima. Preliminarne stručne analize utemeljene na prostorno planskim odredbama ukazuju na mogućnost realiziranja značajnog broja stambenih jedinica, koji bi bili u funkciji stambene izgradnje za potrebe Ministarstva hrvatskih branitelja, Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, Ministarstva obrane, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta i Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambenu izgradnju.

Nakon sjednice Vlade Republike Hrvatske, Grad Split je pokrenuo i uspješno okončao aktivnosti na izradi Parcelacijskog elaborata, katastarsko-topografske podloge i korekcije granice k.o. Split s k.o. Solin. Namjera Grada Splita je realizacija suvremenog stambenog naselja s pratećim sadržajima koje će se kvalitetno interpolirati u urbanističku matricu grada Splita. Uključivanje širokog spektra budućih korisnika

istovremeno omogućava zadovoljenje potreba u nadležnosti navedenih ministarstava, i jamči mješovitu i dinamičnu strukturu budućih stanovnika na tom području.

Cilj natječaja je bio dobijanje najboljeg idejnog urbanističkog rješenja cijelog obuhvata. Najbolje stručno rješenje obuhvata bit će podloga za pokretanje procedure izrade UPU-a predmetnog područja, a autor(i) prvonagrađenog rješenja stječu pravo izrade planske dokumentacije (izrada UPU-a).

1.8. PRAVO SUDJELOVANJA

Pravo sudjelovanja u svojstvu autora imala je jedna ili više stručnih fizičkih osoba. Sposobnost natjecatelja je bila zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada bio ovlašten arhitekt i/ili ovlašten arhitekt urbanist. Ostali autori su mogli biti ovlašten arhitekti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

- 1.9.** Natječaj se provodio u skladu s Poglavljem 2, člancima 327., 328., 329., 330 i 331. ZJN 2016, ostalim odredbama ZJN 2016, koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza („Narodne novine“, broj 85/14, u daljnjem tekstu: Pravilnik) Hrvatske komore arhitekata, ukoliko iste nisu u suprotnosti sa ZJN 2016.

Projektni natječaj se provodi kao postupak koji može prethoditi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu prostorno-planske dokumentacije u dogovoru s Raspisivačem (za potrebe javne nabave usluga) sukladno članku. 327. stavku 1. ZJN 2016.

Procijenjena vrijednost nabave – projektni natječaj i kasniji pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave, sastoji se od nagradnog fonda, isplata naknada radnim tijelima i izrade prostorno - planske dokumentacije, i iznosi ukupno 1.027.804,27 kuna bez PDV-a i , te se raščlanjuje na iznose kako slijedi:

- nagradni fond u iznosu od 440.000,00 kuna neto, odnosno 616.165,33 kuna bruto bez PDVa,

- naknada radnim tijelima u iznosu od 128.700,00 kuna, odnosno 191.638,94 kuna bruto bez PDVa,

- prostorno-planska dokumentacija u ukupnom maksimalnom iznosu do 220.000,00 kuna neto bez PDV-a (izrada UPU-a) za što će Raspisivač sklopiti ugovor nakon provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, sukladno članku 133. stavak 1. ZJN 2016, s osobom ovlaštenom za projektiranje prvonagrađenog rada koja zadovolji uvjete sukladno ZJN 2016 pod uvjetom da ima dokaze sposobnosti propisane ZJN 2016 i da je u skladu s Pravilnikom, te se u tom smislu smatra ponuditeljem.

1.10. ROKOVI NATJEČAJA

Početak natječaja je bio 21.02.2020.godine.

Natjecatelji su imali pravo dostaviti pitanja do 14.03.2020. godine.

Pitanja su se dostavljala e-mailom na adresu **natjecaj.koresnica@gmail.com**. Pisani odgovori su objavljeni u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (<https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>) i na www.d-a-s.hr i www.split.hr 15.04.2020.

Rok za predaju natječajnih radova prvotno je bio 30.04.2020., ali je zbog epidemije virusom COVID-19 prolongiran na 15.06.2020. do 15.00 sati u pisarnicu Grada Splita (s naznakom: Javni Natječaj Korešnica– ne otvaraj!), bez obzira na način dostave.

Završetak rada Ocjenjivačkog suda bio je 23.06.2020. godine.

1.11. NAGRADNI FOND

Određen je nagradni fond u ukupnom iznosu od 440.000,00 kuna neto, odnosno cca 616.165,33 kuna bruto (bez PDV-a).*

Nagrada	Broj nagrada	Neto iznos	Bruto aproks.
1. nagrada	1	176.000,00 kn	246.466,13 kn
2. nagrada	1	110.000,00 kn	154.041,33 kn
3. nagrada	1	66.000,00 kn	92.424,80 kn
4. nagrada	1	52.800,00 kn	73.939,84 kn
5. nagrada	1	41.600,00 kn	49.293,23 kn

*Procijenjeni bruto iznosi odnose se na autorske naknade i poreze, ukoliko se isplata vrši temeljem ugovora o autorskom djelu. Za obveznike PDV-a na neto iznos obračunat će se PDV. .

1.12. OCJENJIVAČKI SUD

Za ocjenu radova imenovan je Ocjenjivački sud u sastavu od pet (5) članova :

Predsjednik: 1. dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh. predstavnik Provoditelja

Članovi: 2. Lea Pelivan,dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja
3. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
4. mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača
5. Ana Sapunar mag.ing.arch.,predstavnik Raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Božo Zadro, predstavnik Raspisivača

Stručni savjetnici:

1. Dražen Pejković, dipl.ing.arh.
2. Luka Oršulić

Tehnička komisija:

1. Jana Novaković dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
2. Luka Mužinić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Tajnik natječaja:

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh

1.13. KRITERIJI ZA ANALIZU I OCJENU NATJEČAJNIH RADOVA

- kreiranje rješenja s visokom kvalitetom života za buduće stanovnike;
- zadovoljenje prostornog programa;
- kvalitetno prostorno - oblikovno rješenje u odnosu na širi i užu urbani kontekst;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju javnih prostora;
- ekonomičnost i izvodljivost
- energetske učinkovitost u izgradnji i održavanju te klimatsku otpornost
- broj stambenih jedinica uz zadržavanje kriterija kvalitete života

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, prije utvrđivanja kriterija ocjenjivanja, odnosno prije objave natječaja, članovi ocjenjivačkog suda su izvršili provjeru ciljeva razvoja područja natječajnog obuhvata; prostornog programa i funkcionalnih zahtjeva; kvalitativnih zahtjeva, oblikovnih i prostornih kvaliteta; investicijskih i kasnijih troškova, investicijski okvir; ekonomičnosti (na temelju orijentacijskih, poznatih i planiranih podataka, npr. odnosa bruto i neto površina); ekoloških zahtjeva i neškodljivosti po okolinu; faza gradnje; mogućnosti ekspanzije zone te energetske učinkovitosti i uštede energije za projektirane objekte.

1.14. ODLUKA O DODJELI NAGRADA

Ocjenjivački sud u sastavu: dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh., predsjednik ocjenjivačkog suda, predstavnik provoditelja Lea Pelivan, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, mr.sc. Gojko Berlangi dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača, Ana Sapunar mag.ing.arch., predstavnik raspisivača i Božo Zadro (zamjenik člana ocjenjivačkog suda, predstavnik raspisivača) s 4 glasa za i 1 protiv, na sjednici održanoj 23. lipnja 2020., donio sljedeće odluke:

1. **NAGRADA u neto iznosu od 176.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „19”**

AUTORI:

Njiric+ arhitekti
Prof. Hrvoje Njirić, dipl.ing.arh.
Iskra Filipović, dipl.ing.arh.
Marko Gusić, mag.ing.arh.
Irma Šmuc, mag.ing.arh.

SURADNICI:

Prometno rješenje:
APZ HIDRIA d.o.o.
Damir Keglević, dipl.ing.građ.
Danijel Zdolec, dipl.ing.prom.
Tomislav Piškur, građ.teh.
Energetika (CFD):
Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet Zagreb
Dr.sc. Damjan Bujak, dipl.ing.građ.

2. NAGRADA u neto iznosu od 110.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „21”

AUTORI:

AG PLANUM d.o.o.

Marko Cvjetko, dipl.ing.arch.

Miron Hržina, dipl.ing.arch.

Ivica Keršić, mag.ing.arch.

Ian Kruezi, mag.ing.arch.

Elena Tikvić, mag.ing.arch.

3. NAGRADA u neto iznosu od 66.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „23”

AUTORI:

PORTICUS d.o.o. za projektiranje, Split

SURADNICI:

Radna grupa arhitekata: Damir Rako dia, Nikola Mihaljević dia, Sandro Žuljević dia, Petra Klarić dia, Emili Dragičević dia

Vizualizacije:

Ivo Kraljević, Marjan Katić

Izrada makete:

Katarina Lovrić i Filip Lelas – stud.arch.

Konzultanti:

Boris Viđak dig (promet i infrastruktura), dr Ranko Goić (obnovljivi izvori energije),

Tatjana Sršen d.i.agr. (krajobraz i agrokulture)

4. NAGRADA u neto iznosu od 52.800,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „30”

AUTORI:

Nikolina Gradečki

Luka Krstulović

Ira Habijanec

SURADNICI:

Vilma Stopfer, mag.ing.kraj.arch

Nikola Adrović, mag.ing.aedif.

5. NAGRADA u neto iznosu od 41.600,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „10”

AUTORI:

Neno Kezić

Emil Šverko

SURADNICI:

Pjero Peša (autorska suradnja)

Jure Bešlić (autorska suradnja)

Luka Ćakić

Dora Stupalo

1.15. OBRAZLOŽENJA RADOVA

Ocjenjivački sud pisano je ocijenio sve radove koji su u zadanom trenutku odgovarali formalnim uvjetima Natječaja, ispunjavali obvezne uvjete navedene prilikom objave Natječaja, bitnim dijelom odgovarali traženom opsegu posla, koji su pristigli u roku i koji namjerno nisu postupali protivno načelu anonimnosti. Pisana obrazloženja prilog su ovog Izvješća.

1.16. PREPORUKE ZA NASTAVAK RADA

Raspisivaču Natječaja Ocjenjivački sud dao je pisane preporuke i smjernice za daljnji nastavak rada. Iste su prilog ovog Izvješća.

ZAPISNIK S I. (KONSTITUIRAJUĆE) SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 14.02.2020. godine elektronskim putem.

DNEVNI RED:

1. Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda
2. Diskusija o natječajnom Programu
3. Usuglašavanje Općih uvjeta Natječaja
4. Razno

AD 1:

Članovi predloženog Ocjenjivačkog suda (OS) su za Predsjednika OS-a jednoglasno izabrali dr.sc.Tihomira Jukića, dipl.ing.arh.

AD 2:

Radna verzija natječajnog programa je u nekoliko mjeseci prošla više revizija, na početku od strane Provoditelja, a kasnije kroz značajni i kontinuirani angažman predloženih članova Ocjenjivačkog suda, zbog čega je na konstituirajućoj sjednici isti jednoglasno usvojen.

AD 3:

Opći uvjeti su također iskomunicirani i analizirani kroz značajno razdoblje prije konstituirajuće sjednice te su isti jednoglasno usvojeni.

AD 4:

Predloženi članovi OS-a su raspravljali i o većoj slobodi rješenja koja bi natjecatelji kreirali da natječaj služi kao temelj izmjena prostorne planske dokumentacije višeg reda, ne samo izrade ciljanog UPU, ali je zaključeno da su zahtjevi Raspisivača bili isključivi u smislu prilagodbe postojećoj prostorno-planskoj dokumentaciji i što skorije realizacije projekta.

ZAPISNIK S II. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 14.04.2020. godine elektronskim putem.

S obzirom na izvanredne mjere i epidemiju uzrokovanu virusom COVID-19, članovi Ocjenjivačkog suda odlučili su da sjednicu na kojoj bi se trebali raspraviti odgovori na pristigla pitanja natjecatelja održe elektronskim putem.

DNEVNI RED:

1. Prolongiranje roka za predaju natječajnih radova
2. Odgovori na pitanja natjecatelja

AD 1:

Na ovoj sjednici je odlučeno, uz pristanak Raspisivača, zbog izvanrednih okolnosti uzrokovanih epidemijom, da će se rok za predaju natječajnih radova biti prebačen s 30.04.2020. na 15.06.2020.

OS je zaključio da je konačni cilj dobiti što više natjecatelja i natječajnih radova, što bi u konačnici trebalo rezultirati i većom kvalitetom rješenja, te je u skladu s istim zaključkom prolongiran i rok.

AD 2:

Unutar roka je poslano 8 upita natjecatelja, s određenim potpitanjima.

Odgovori na pitanja natjecatelja, koja su zbog izvanredne situacije izašla van prvotnog roka propisanog natječajem, su se objavila čim su pojedina javna tijela dostavila potrebne informacije (komunikacija i mogućnost djelovanja, s obzirom na situaciju, bila je značajno otežana). OS je promptno reagirao, u okviru mogućnosti i raspoloživih informacija.

Zaključeno je da, s obzirom da Pravilniku o natječajima s područja arhitekture i urbanizma od HKA definira „*Ako ocjenjivački sud ne odgovori na postavljena pitanja u roku, odgovarajuće se i produžuje rok za predaju radova.*“, a rok za predaju natječajnih radova je produžen značajno više nego će se prolongirati odgovori na pitanja, bez obzira na višu silu procedura ostaje sukladna Pravilniku.

ZAPISNIK
S III. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 21.06.2020. godine u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split, s početkom u 9:00 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh.
Lea Pelivan,dipl.ing.arh.
Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.
mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh.
Ana Sapunar mag.ing.arch.

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda
Božo Zadro

Stručni savjetnici Ocjenjivačkog suda
Dražen Pejković, dipl.ing.arh.
Luka Oršulić

Članovi Tehničke komisije
Janja Novaković dipl.ing.arh..
Luka Mužinić dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja
Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

ODSUTNI:

Nitko

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnika Natječaja s izvješćem o dosadašnjem tijeku Natječaja
2. Uvodna riječ Predsjednika Ocjenjivačkog suda
3. Izvješće Tehničke komisije
4. Žiriranje natječajnih radova

AD 1:

U uvodnoj riječi Tajnik Natječaja izvijestio je prisutne o dosadašnjem tijeku Natječaja. Taksativno je iznio podatke da je, prema evidenciji Provoditelja, u objavljenom roku predano 30 natječajnih radova.

AD 2:

U uvodnoj riječi Predsjednik Ocjenjivačkog suda, Tihomir Jukić, pozdravio je sve prisutne. Iznio je prijedlog sistematičnog i slojevitog načina analize natječajnih radova, sukladno kriterijima Uvjeta natječaja, s čime su se ostali članovi OS-a složili.

AD 3:

U uvodnom izlaganju, članovi Tehničke komisije iznijeli su činjenice da 29 od 30 pristiglih radova u zadanom trenutku udovoljava formalnim uvjetima Natječaja, sadržava većinu traženih priloga te je predloženo za daljnji tijek žiriranja. Jedan rad nije udovoljio formalnim uvjetima natječaja, rad pod šifrom 20.

Nakon iznošenja navedenih formalnosti, svi radovi prezentirani su članovima OS, uz detaljno usmeno objašnjenje članova Tehničke komisije. Pisani izvještaj Tehničke komisije prilog je ovog Zapisnika.

AD 4:

Na osnovu svega rečenog, Ocjenjivački sud jednoglasno je prihvatio prijedlog Tehničke komisije da se svi radovi osim rada pod šifrom 20 puste u daljnji tijek žiriranja.

Zatim se pristupilo individualnom sagledavanju natječajnih radova nakon čega je uslijedila diskusija.

ZAPISNIK
S IV. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 21.06.2020. godine u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split, s početkom u 14:40 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh.
Lea Pelivan,dipl.ing.arh.
Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.
mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh.
Ana Sapunar mag.ing.arch.

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda
Božo Zadro

Stručni savjetnici Ocjenjivačkog suda
Dražen Pejković, dipl.ing.arh.
Luka Oršulić

Članovi Tehničke komisije
Janja Novaković dipl.ing.arh..
Luka Mužinić dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja
Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

ODSUTNI:

Nitko

DNEVNI RED:

1. Žiriranje natječajnih radova
2. Odlazak na natječajnu lokaciju

AD 1:

Analiza radova i diskusija među članovima OS-a se nastavila te se, nakon što su se proučili svi radovi, na prijedlog predsjednika OS, Tihomira Jukića, pristupilo 1. eliminacijskom krugu.

U 1. eliminacijskom krugu su eliminirali radovi čiji je ključni elementi u prevelikoj suprotnosti s kriterijima ocjenjivanja. Kao pomoć u tehničkom sagledavanju radova, posebno po pitanju zahtjevnog terena natječajne lokacije, članovi OS-a su na paus papiru izradili skicu sa značajnim topografskim elementima lokacije (značajnim padovima, tokom bujice itd.) te je navedeni „alat“ bio jedan od filtera u vidu same izvodljivosti i realnosti radova.

U 1. eliminacijski krug, jednoglasno, eliminirani su radovi pod šiframa; 01,06,08,09,26,28. Glasovalo se internim usmenim izjašnjavanjem.

AD 2:

Upravo zbog primjetne kompleksnosti lokacije, iako su individualno već bili na njoj, članovi OS su odlučili ići na lokaciju u prisutnosti stručnih savjetnika te nastaviti sa žiriranjem na sljedećoj sjednici.

ZAPISNIK S V. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

održane 22.06.2020. godine u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split, s početkom u 9:00 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh.
Lea Pelivan,dipl.ing.arh.
Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.
mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh.
Ana Sapunar mag.ing.arch.

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda
Božo Zadro

Stručni savjetnici Ocjenjivačkog suda
Dražen Pejković, dipl.ing.arh.
Luka Oršulić

Članovi Tehničke komisije
Janja Novaković dipl.ing.arh..
Luka Mužinić dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja
Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

ODSUTNI:

Nitko

DNEVNI RED:

1. Žiriranje natječajnih radova

AD 1:

Nakon prvog eliminacijskog kruga, u konkurenciji su ostala još 23 rada. Na početku sjednice rezimiran je dosadašnji tijek žiriranja, te je predloženo individualno proučavanje svakog rada zasebno, što je jednoglasno usvojeno. Tijekom sjednice je svaki član OS-a proučavao zasebno radove, te se nakon toga pristupilo 2. eliminacijskom krugu, unutar kojeg bi trebali biti eliminirani radovi za koje je u daljnjoj analizi zaključeno da ne udovoljavaju kvalitativnim kriterijima.

U 2. eliminacijski krug, jednoglasno, eliminirani su radovi pod šiframa; 05, 11, 14, 15, 16, 17, 25, 24. Glasovalo se internim usmenim izjašnjanjem.

**ZAPISNIK
SA VI. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG
SUDA**

održane 22.06.2020. godine u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split, s početkom u 15:00 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh.
Lea Pelivan,dipl.ing.arh.
Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.
mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh.
Ana Sapunar mag.ing.arch.

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda
Božo Zadro

Stručni savjetnici Ocjenjivačkog suda
Dražan Pejković, dipl.ing.arh.
Luka Oršulić

Tajnik Natječaja
Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

ODSUTNI:

Članovi Tehničke komisije
Janja Novaković dipl.ing.arh..
Luka Mužinić dipl.ing.arh.

DNEVNI RED:

1. Žiriranje natječajnih radova

AD 1:

Nakon drugog eliminacijskog kruga, u konkurenciji je ostalo još 15 radova. S obzirom da su svi radovi već višestruko puta analizirani, kroz zajedničku diskusiju OS-a se pristupilo 3. eliminacijskog krugu, nakon kojeg će ostati radovi za rangiranje i nagrađivanje.

U 3. eliminacijski krug, jednoglasno, eliminirani su radovi pod šiframa; 27, 13, 18, 12, 24, 29, 03 ,04. Glasovalo se internim usmenim izjašnjanjem.

Članovi OS-a su se složili da se do sljedeće sjednice, na kojoj će se rangirati preostali radovi, provede ponovni pregled radova iz svih eliminacijskih krugova, uz zajedničku elaboraciju i argumentaciju svakog rada pojedinačno u kontekstu provedenih odluka Ocjenjivačkog suda.

**ZAPISNIK
SA VII. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG
SUDA**

održane 23.06.2020. godine u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split, s početkom u 9:00 sati.

PRISUTNI:

Članovi Ocjenjivačkog suda

dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh.
Lea Pelivan, dipl.ing.arh.
Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.
mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh.
Ana Sapunar mag.ing.arch.

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda
Božo Zadro

Stručni savjetnici Ocjenjivačkog suda
Dražen Pejković, dipl.ing.arh.
Luka Oršulić

Članovi Tehničke komisije
Janja Novaković dipl.ing.arh..
Luka Mužinić dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja
Dragan Žuvela, dipl.ing.arh.

ODSUTNI:

Nitko

DNEVNI RED:

1. Žiriranje natječajnih radova
2. Donošenje odluke o nagradama
3. Pisanje obrazloženja natječajnih radova i preporuka za nastavak rada
4. Otvaranje omotnica i proglašenje pobjednika

AD 1:

Nakon 3 eliminacijska kruga, u konkurenciji je ostalo još 7 natječajnih radova. U daljnjoj konkurenciji za konačno rangiranje i dodjelu nagrada ostali su radovi pod šiframa; 07,10,19,21,22,23,30.

Na prijedlog Predsjednik OS-a, Tihomira Jukića, svi članovi OS-a te stručni savjetnici su iznijeli svoja mišljenja o radovima koji bi trebali biti nagrađeni, uz argumentaciju.

AD 2:

Ocjenjivački sud je jednoglasno definirao, internim usmenim izjašnjavanjem, rangiranje od 3. do 7. mjesta kako slijedi:

3. mjesto: rad pod šifrom 23
4. mjesto: rad pod šifrom 30
5. mjesto: rad pod šifrom 10

6. mjesto: rad pod šifrom 22
7. mjesto: rad pod šifrom 07

Jednoglasno je i donesen zaključak da za prvu nagradu konkuriraju radovi pod šiframa 19 i 21.

Prihvaćen je prijedlog Predsjednika Ocjenjivačkog suda da se najprije glasa o radu koji zaslužuje prvu nagradu. Glasovanje je provedeno usmenim glasanjem, s 4 glasa za i 1 protiv.

Iz navedenog je proizašlo da je rad pod šifrom „19“ najbolji rad i da mu se dodjeljuje prva nagrada, a da radu pod šifrom „21“ pripada druga nagrada.

AD 3:

Prije otvaranja omotnica s autorima, OS je pristupio pisanju obrazloženja natječajnih radova i preporuka za nagrađeni rad. Navedeno je prilog ovog Zapisnika.

AD 4:

Nakon odabira nagrađenih radova pristupilo se otvaranju omotnica s imenima autora. Napravljeno je Izvješće o utvrđivanju identiteta autora koje je prilog ovog Zapisnika.

Također, nakon otvaranja je utvrđeno kršenje Uvjeta natječaja (točke 1.8. Uvjeta) od strane 6 radova, zbog čega su isti naknadno eliminirani od strane Ocjenjivačkog suda, a Predsjednik OS-a Tihomir Jukić je potvrdio s Provoditeljem da su predmetnih 6 radova prekršili i Uvjete natječaja i čl 15., st. 2. te čl. 38. st.1. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma. Radovi koji su naknadno eliminirani su pod šiframa: 01,09,13,17,18,25.

PRILOZI:

1. PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA
2. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE
3. OBRAZLOŽENJA NATJEČAJNIH RADOVA
4. IZVJEŠĆE O UTVRĐIVANJU IDENTITETA AUTORA NATJEČAJNIH RADOVA

PROJEKTNI NATJEČAJ
za izradu idejnog urbanističkog
rješenja **STAMBENE ZONE KOREŠNICA**

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI
OCJENJIVAČKOG SUDA

PITANJE 1

1. Ukoliko se već raspisuje natječaj za ovo područje sa ovako renomiranim žirijem, zašto se ne dozvole posebni uvjeti za gradnju? Naime, iz zadanih prostorno-planskih uvjeta moguće je stvoriti još jednu u nizu beskarakternih spavaonica grada za koju natječaj uopće nije potreban.

Sa ovako očajnim stanjem suvremenog hrvatskog urbanizma nije li ovo kakva-takva prilika da se projektantima da sloboda da stvore prostor veće vrijednosti?

Molimo vas da još jednom preispitate program i uvjete poput npr. parcela za zgrade u nizu cca 6x60m ili parcela za slobodnostojeće zgrade cca 25x25m jer je iz nečeg takvog nemoguće stvoriti četvrt s identitetom i urbanitetom.

U konačnici, barem dozvolite stvaranje ulice i trga i sl.

Odgovor:

U Odredbama za provođenje PPUG Split su definirane minimalne površine građevnih čestica (koje je potrebno zadovoljiti) dok maksimalne površine građevnih čestica nisu ograničene.

2_ Ukoliko smo nešto krivo protumačili pa postavili prvo pitanje, onda nas zanima tumačenje članka 15., točke 5. na stranici br.9. i br.17.

Naime, što se smatra složenijim programom izgradnje? Da li je moguće smatrati cijeli obuhvat složenijim programom izgradnje te unutar njega preoblikovati parcele i njihove kvadrature iz prostornog plana?

Unutar članka se nigdje ne spominje da li je moguće mijenjati minimalne površine čestice, minimalne širine čestice. Ako jest za koliko?

Odgovor:

Termin 'složeniji program izgradnje' se odnosi na cijeli obuhvat natječaja. U Odredbama za provođenje PPUG Split su definirane minimalne površine građevnih čestica (koje je potrebno zadovoljiti) dok maksimalne površine građevnih čestica nisu ograničene.

U točki 7.2. Programa za provođenje natječaja jasno je navedeno da se program temelji na osnovnim uvjetima uređenja utvrđenim u točki 5. čl. 15. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Splita.

3_ Da li je moguće dobiti katastarski plan šireg područja radi izrade urbanističkih analiza?

Odgovor:

DOF šireg područja dostupan na linku

https://drive.google.com/open?id=1ZnpvuRLPvB48txOkzri7DGIm3pqLW_iQ

4_ Da li je moguća gradnja na parceli vodnog dobra i kakva točno? (mostovi / ceste / objekti...)

Odgovor:

Uz navedeno u programu, potrebno je uzeti u obzir sljedeće:

- Na k.č.z. 916 K.O. Žrnovnica predvidjeti uređenje korita bujice u obliku otvorene a.b. kinete obložene kamenom ili od kamena u betonu. Natkrivanje bujice nije dozvoljeno.

- Ukoliko bude potrebno, dozvoljava se polaganje kolno-pješačke prometnice paralelno uz jednu stranu regulirane bujice, odmah uz rub čestice javno vodno dobro. S navedene prometnice treba biti omogućeno održavanje i čišćenje korita navedene bujice.

- Ukoliko bude potrebno, dozvoljeni se poprečni prijelazi prometnica preko korita bujice (čestice javno vodno dobro) i na tom mjestu treba izgraditi odgovarajuće mostiće ili propuste.
- Dozvoljen je obostrani zeleni pojas – linearni park uz regulirano korito bujice na način da uvijek bude osiguran pristup reguliranom koritu radi održavanja. To znači da u pojasu od min. 3,00 m u pravilu se ne smiju saditi visoka stabla – drvoredi. Mimo ovog, sadnja pojedinačnih visokih stabala unutar ovog pojasa je moguća ako se uz drugu stranu reguliranog korita osigura nesmetan pristup kao na primjer ranije spomenuta prometnica ili neka šetnica min. širine 3,0 m.
- Postavljanje bilo kakvih instalacija uzduž javnog vodnog dobra, odnosno korita bujice nije dozvoljeno, a poprečni prijelazi su dozvoljeni u skladu s vodopravnim uvjetima (uvijek ispod dna reguliranog korita bujice).
- Nizvodno od k.č.916 k.o. Žrnovnica, u pristupnoj makadamskoj cesti (k.č. 918 k.o Žrnovnica) postoji propust. Isti je potrebno zadržati i/ili rekonstruirati i uklopiti u buduće uređenje predmetnog prostora. Nizvodno od propusta se nastavlja korito desnog kraka bujice Korešnica, iako nema svoju katastarsku česticu, predstavlja vodno dobro i kontinuitet bujice.
- Za zahvate koji idu preko čestice koja ima status javnog vodnog dobra, a iziskuje formiranje posebne parcele treba ishoditi pravo građenja.

5_ Zašto ne bi mogao jednostrešni krov?

Odgovor:

Člankom 17. Odredbi za provođenje PPUG Splita je određeno da su moguće građevine s ravnim krovom, kosim krovom ili bačvastim krovom. Kosa krovišta se mogu izvoditi kao četverostrešna ili dvostrešna (sa sljemenom postavljenim po dužoj strani građevine te paralelno sa slojnicama na kosom terenu), nagiba između 22° i 35°.

Prema tome moguće je planiranje kosog krova kao kose ploče na završnoj etaži građevine vodeći računa o maksimalnoj visini građevine. Ukoliko se izvode kosa krovišta kao zatvoreni nenastanjeni prostor iznad zadnje pune etaže građevine (šufit ili tavan) ona mogu biti četvrostrešna ili dvostrešna.

6_ Da li je moguće dobiti podlogu s ucrtanim obuhvatom?

Odgovor:

Podloga s ucrtanim obuhvatom je dostupna na linku

https://drive.google.com/file/d/1ghr_HJza62vxwPN2cEO1OC8JyQajlgVn

7_ Da li je potrebno rješavati automobilski promet i pristup isključivo unutar obuhvata ili je moguće predvidjeti širenje postojećih bijelih puteva van obuhvata?

Odgovor:

Od natjecatelja se traži prometno rješenje cijele zone obuhvata. Prostor izvan obuhvata nije predmet ovog natječaja, ali ako je u funkciji boljeg shvaćanja veza s okolnim prostorom moguće ga je prikazati ali ne ulazi u kategoriju prosudbe.

PITANJE 2

U koliko etapa se predviđa izgradnja naselja te koje su sve namjene primarne za prvu fazu izgradnje (kojeg kapaciteta)?

Odgovor:

Trenutno ne postoje detaljniji parametri vezano za etapnost gradnje. Obzirom na očekivani veći broj investitora koji bi sudjelovali u provedbi projekta poticane stanogradnje potrebno je voditi računa o omogućavanju etapnosti realizacije funkcionalnih podcjelina unutar ukupnog natječajnog rješenja.

PITANJE 3

1. Da li je dopušteno planiranje više od jedne stambene građevine na jednoj parceli?

Odgovor:

Očekuje se planiranje jedne građevine na jednoj građevnoj čestici. Iznimno je moguće planiranje više građevina ako bi isto rezultiralo kvalitetnijim prostornim rješenjem ili ukoliko je potrebno zbog nemogućnosti zadovoljavanja uvjeta za građenje, npr. nemogućnost priključenja na prometnu površinu.

2. Da li su dopuštena odstupanja u kvadraturi parcela javnih i društvenih sadržaja, te odstupanja u kvadraturi objekata, a ako jesu, koliko?

Odgovor:

Moguća su razumna odstupanja od utvrđenih veličina uz uvjet jasnog obrazloženja razloga odnosno kriterija odstupanja.

3. Da li je dopušteno projektirati kolni pristup parceli širi od 4m, kako bi se omogućio neometan pristup u dva smjera?

Odgovor:

Člankom 18. Odredbi za provođenje PPUG Splita određeno je da priključak građevne čestice na javno-prometnu površinu mora biti isključivo na jednom mjestu te da njegova maksimalna širina mora odgovarati širini kolnika ceste na koju se priključuje, a ne više od 4,0 m.

S obzirom da se za područje obuhvata natječaja primjenjuju posebni uvjeti gradnje utvrđeni točkom 5. članka 15. Odredbi za provođenje PPUG Splita kojima je omogućen povećan intenzitet izgradnje i sukladno tome usklađenje uređenja pojedine građevne čestice, u svrhu boljeg prometnog rješenja moguće je predvidjeti kolni pristup građevnoj čestici u širini kojom bi se omogućio dvosmjerni promet (u pravilu do 6 m).

4. Da li je dozvoljeno planiranje parka i uređenje visokim soliternim drvećem u zoni 10m od ruba korita bujice?

Odgovor:

Dozvoljen je obostrani zeleni pojas – linearni park uz regulirano korito bujice na način da uvijek bude osiguran pristup reguliranom koritu radi održavanja. To znači da u pojasu od min. 3,00 m u pravilu se ne smiju saditi visoka stabla – drvoredi. Mimo ovog, sadnja pojedinačnih visokih stabala unutar ovog pojasa je moguća ako se uz drugu stranu reguliranog korita osigura nesmetan pristup, na primjer prometnica ili šetnica min. širine 3,0 m.

5. U niskokonsolidiranim područjima dopušteno je nadzemno graditi na 1m od ruba parcele, a dalje u planu je propisana izgradnja podzemne garaže na najmanjoj udaljenosti 2m od ruba parcele. To rezultira nelogičnim presjekom građevine. Da li je dozvoljena gradnja podzemne garaže do ruba parcele?

Odgovor:

Za područje obuhvata natječaja primjenjuju se posebni uvjeti gradnje utvrđeni točkom 5. članka 15. Odredbi za provođenje PPUG Splita kojima je omogućen povećan intenzitet izgradnje prema kojem se usklađuju i drugi parametri uređenja parcele uključujući i međusobne udaljenosti građevina. Preporučena minimalna udaljenost nadzemnih i podzemnih dijelova građevina od granice parcele je 3m. Ukoliko se ide na manje udaljenosti iste je potrebno obrazložiti odnosno pokazati da su nakon cjelovitog sagledavanja prednosti takvog rješenja veće od nedostataka koje ono nosi.

6. Da li je moguće imati otvore prema javnoprometnoj površini ukoliko je planirana nadzemna izgradnja na 1m od regulacijske linije?

Odgovor:

Za područje obuhvata natječaja primjenjuju se posebni uvjeti gradnje utvrđeni točkom 5. članka 15. Odredbi za provođenje PPUG Splita kojima je omogućen povećan intenzitet izgradnje prema kojem se usklađuju i drugi parametri uređenja parcele uključujući i međusobne udaljenosti građevina kao i drugi uvjeti gradnje koji su s njima povezani. Otvori na pročelju građevine na 1m od regulacijske linije nisu prihvatljivi kao opće rješenje, a ukoliko se ova mogućnost u specifičnim situacijama iznimno koristi potrebno je obrazložiti odnosno pokazati da su, nakon cjelovitog sagledavanja, prednosti takvog rješenja veće od nedostataka koje ono nosi.

PITANJE 4

1. Da li je moguće dobiti više informacija o planiranoj građevini vodospreme (nacrti, lokacijski uvjeti, planirana lokacija)?

Odgovor:

Vodosprema je planirana na kat.čest.zem. 917/2 k.o. Žrnovnica. Moguće je predložiti novu lokaciju na najvišoj koti unutar (moguće i izvan) obuhvata zahvata uz obvezu osiguranja pristupne prometnice.

2. Da li se pod maksimalnu površinu zemljišta pod građevinom ubrajaju konzolni istaci?

Odgovor:

Zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine osim balkona, na građevnu česticu, uključivši i terase u prizemlju građevine kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže (sukladno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 160/98, 39/04, 45/04, 163/04, 135/10))

3. Da li je moguće promijeniti trasu sjeverozapadne nerazvrstane prometnice tj. pomaknuti postojeći makadamski put do zapadne granice obuhvata?

Odgovor:

Moguće je.

4. Da li je moguće planirati pristupnu prometnicu na sjevernoj strani obuhvata pored kč.br.913/1?

Odgovor:

Moguće je.

5. U natječajnom programu navedeno je da se preporuča difuzna forma trgovačkog centra, da li je moguće predvidjeti dva manja trgovačka centra ukupne veličine čestica 4000m²?

Odgovor:

Moguće je.

PITANJE 5

1. Promet

> da li je moguće za postojeći makadamski put (k.č.br.915) uz zapadnu granicu obuhvata, planirati korekciju trase i poziciju spoja na nerazvrstanu prometnicu Žrnovnica-Solin (ul.Ante Starčevića)?

Odgovor:

Moguće je.

> da li je postojeći makadamski put (k.č.br.918) uz istočnu granicu obuhvata moguće planirati (rekonstruirati trasu) kao dio nove prometne mreže, iako se nalazi izvan granice obuhvata?

Odgovor:
Moguće je.

> da li postoji autobusna linija koja prometuje ul. Ante Starčevića tj. uz južnu granicu obuhvata?

Odgovor:
Prema prikazu mreže linija prigradskog prometa dostupnog na službenoj internet stranici tvrtke Promet d.o.o. Split, područje trenutno nije povezano autobusnom linijom.

2. U čl.15 st.2 (na str.8 natječajnog programa) navedene su "maksimalne površine zemljišta pod građevinom...", da li se iskazane vrijednosti odnose i na planiranje višestambene izgradnje? Primjena takve odredbe rezultirala bi vrlo "usitnjenom", a samim tim i neracionalnom planiranju višestambenih građevina.

Odgovor:
Na temelju točke 5. članka 15. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Split omogućen je povećani intenzitet izgradnje na način da se za slobodnostojeće građevine može ostvariti dodatna visina izgradnje (max P+3) i do 10% povećana izgrađenost građevne parcele (max. 40%), na način da koeficijent iskorištenosti cijelog obuhvata ne prijeđe $Kis=1,25$ (odnos zbroja BRP-a (nadzemnih) za sve građevne čestice stambene i stambeno-poslovne namjene u obuhvatu i zbroja površina građevnih čestica).
Sukladno navedenom, moguće je povećati maksimalnu površinu pod građevinom, uz zadovoljenje uvjeta o max izgrađenosti od 40%.

3. Odredbom PPU Grada Splita (str. 9) i Programskim odrednicama navodi se da je za složenije programe moguće povećati intenzitet izgradnje (katnost do P+3 i izgrađenost do 10%), međutim kasnije u tekstu (str.17 i 18) vidljivo je da je ta odredba primjenjena samo na; izgrađenost za slobodno-stojeće građevine (uključuju višestambene zgrade) – najviše 40%, ali ne i za dvojne i građevine u nizu. Da li je gore navedeno povećanje intenziteta (katnost i izgrađenost), moguće primijeniti i na dvojne tj. građevine u nizu, ukoliko se iste budu planirale?

Odgovor:
Prema PPUG Splita, za složenije programe moguće je povećati intenzitet izgradnje isključivo za samostojeće zgrade. Navedena odstupanja (kig, katnost, veličina građevne čestice) nije moguće primijeniti za dvojne građevine i građevine u nizu (poluugrađene i ugrađene zgrade).

4. Da li je moguće dostaviti digitalno:
-geodetsku (katastarsko-topografsku) podlogu sa ucrtanom granicom obuhvata i presjecima (a kako je vidljivo na grafičkom prilogu 3. u .pdf-u),
-HOK zbog šire situacije/konteksta i koncepta,
-zračne fotografije (dron) zbog prostornih prikaza cjelokupne zone?

Odgovor:
DOF šireg područja dostupan na linku
https://drive.google.com/open?id=1ZnpvuRLPvB48txOkzri7DGI3pqLW_iQ
geodetska podloga s ucrtanom granicom obuhvata dostupna na linku
https://drive.google.com/file/d/1ghr_HJza62vxwPN2cEO1OC8JyQajlgVn
zračne fotografije ne posjedujemo

PITANJE 6

1. Da li se zaštitni pojas oko bujičnog toka, ukoliko je ozelenjen u potpunosti može obračunavati kao dio zelenih površina?

Odgovor:

Kako koridor buičnog toka pod režimom Hrvatskih voda odgovara posebnim uvjetima (..nije dopušteno podizanje ograda i potpornih zidova, odnosno izvođenje drugih radova koji bi mogli smanjiti propusnu moć korita, onemogućiti čišćenje i održavanje ili ga ugroziti na neki drugi način) radi se o pejsažnom uređenju tog dijela grada, a za naselje je potrebno osigurati 10% ukupnog obuhvata za parkovnu/perivojnu površinu koja prema Programu (...formira estetsku, ekološku i funkcionalnu poveznicu sadržaja u obuhvatu).

To odgovara i dodatnom zahtjevu iz čl.15 PPUG-a koji kaže „Za složenije programe izgradnje na obuhvatu minimalne površine 5000 m2 utvrđuje se mogućnost povećanog intenziteta izgradnje uz uvjet planiranja i uređenja minimalno 15% površine zahvata kao javne parkovne, sportsko rekreacijske i slične namjene koja postaje javna gradska površina.“

2. Kako se projekt naselja radi kao natječajno rješenje, da li postoji mogućnost odstupanja od maksimalnih P+3, s obzirom da se takve iznimke Prostorni plan ne dozvoljava, a GUP dozvoljava natječajem ili sl?

Konkretno, da li je moguće postaviti nekoliko objekata visine P+6 ili sl?

Odgovor:

Nije moguće odstupanje od utvrđenog maksimalnog broja etaža građevine (P+3).

3. Prema Prostornom planu minimalne površine za vrtić (7500m2), trgovački centar (4000 m2), vjerski objekt (4000 m2) znatno prelaze predloženih "ukupnih-javnih" 9000 m2. Znači li to da će se za ovu situaciju "fleksibilno I racionalno"odstupiti od PP?

Odgovor:

Okvirna površina od 9000 m2 GBP“ predložena Programom ne odnosi se na veličinu parcela nego na ukupnu bruto razvijenu površinu građevina - dječji vrtić, sportska dvorana, crkva i pastoralni centar, manji trgovački centar, zdravstveni sadržaji (ambulanta, apoteka), društveni sadržaji (prostorije kotara, knjižnica, kulturni sadržaji).

4.) Ako je odgovor na prethodno pitanje "Da" da li se princip odstupanja može primijeniti na prihvaćanje objekata Po+Pr+4 ili slično, kako bi se smanjila površina pod zgradama I povećala površina zelenila?

Odgovor:

Nije moguće odstupanje od utvrđenog maksimalnog broja etaža građevine (P+3).

PITANJE 7

1. Da li k.č.br. 915 k.o. Žrnovnica koja je u katastru evidentirana kao ceste i putevi, a u stvarnom korištenju je makadamski put, predstavlja ograničenje tj. da li je potrebno zadržati prometnicu na toj poziciji ili je moguće u natječajnom rješenju ukinuti (ili izmjestiti) predmetni put?

Odgovor:

Moguće je ako će njeno ukidanje/izmještanje rezultirati kvalitetnijim prometnim rješenjem.

2. Da li k.č.br. 917/2 k.o. Žrnovnica na kojoj je već ishođena građevinska dozvola za vodospremu predstavlja ograničenje ili je predmetnu vodospremu moguće izmjestiti?

Odgovor:

U točki 4.3. Vodoopskrba i odvodnja (Vodoopskrba) natječajnog programa dano je detaljno obrazloženje: „Za navedenu vodospremu već je ishođena građevinska i lokacijska dozvola kojom je definirana građevna čestica od 1026 m2. Obzirom da lokacija unutar obuhvata nije usklađena s ovim natječajnim programom, natjecatelji mogu predložiti novu lokaciju za vodospremu usklađenu s predloženim natječajnim rješenjem, na najvišoj koti unutar (moguće i izvan) obuhvata zahvata uz obvezu osiguranja pristupne prometnice.

3. Budući da se traži šira situacija u M 1:5000 molimo da se natječajne podloge dopune s digitalnim orto-fotom (DOF) u mjerilu 1:5000 i Hrvatskom osnovnom kartom (HOK) u mjerilu 1:5000, obje podloge u izvornoj visokoj rezoluciji. Trenutno priloženi grafički prilog 1. Položaj zahvata u širem gradskom prostoru (ortofoto) toliko je niske rezolucije da je praktički nečitljiv i neupotrebljiv.

Odgovor:

DOF šireg područja dostupan na linku

https://drive.google.com/open?id=1ZnpvuRLPvB48txOkzri7DGIm3pqLW_iQ

4. Fotodokumentacija je priložena u sklopu PDF datoteke na način da se na svakoj stranici nalazi nekoliko smanjenih kadrova. Molimo da se natječajne podloge dopune na način da se predmetne fotografije daju u izvornoj rezoluciji u jpeg formatu (jedna fotografija jedan file) kako bi se mogle optimalnije koristiti i kako bi natjecatelji koji nisu u mogućnosti obići lokaciju stekli što bolji dojam prostora.

Odgovor:

Fotografije lokacije dostupne na linku

<https://drive.google.com/open?id=153Fc1FSaP9SntZvM8ulxo7LgWQMo8cKL>

5. Budući da je zadan prostorni prikaz cjelokupne zone s pogledom iz smjera jug/jugoistok, smatramo da bi bilo jednostavnije i lakše za komparaciju natječajnih rješenja da se zada točan kadar za sve natjecatelje. Molimo da se natječajne podloge dopune sa zračnom fotografijom (dron) u visokoj rezoluciji kojom će biti definiran predmetni kadar.

Odgovor:

Zračne snimke ne posjedujemo

PITANJE 8

1. U točki 6.1. Programa natječaja u kojoj je citiran izvod iz Odredbi za provođenje PPUG Split, u čl. 15. stavku 2. navedeno je da *maksimalna površina zemljišta pod građevinom pojedine građevine stambene ili stambeno-poslovne namjene iznosi za slobodno stojeće građevine najviše 250 m²*. U točki 7.2. Urbanistički program nije navedeno predmetno ograničenje već je definirana *maksimalna izgrađenost građevne čestice za slobodno stojeće građevine (uključuje višestambene zgrade) najviše 40%*. Da li to znači da je mjerodavna samo relativna izgrađenost (max. 40% za slobodnostojeće zgrade) te da nije potrebno ispoštovati odredbu PPUG-a koja definira i apsolutnu izgrađenost (max. 250 m² za slobodnostojeće zgrade)? Molimo eksplicitan i jasan odgovor na ovo pitanje jer se radi o parametru koji direktno utječe na tipološka rješenja i konfiguraciju cijelog naselja!

Odgovor:

Na temelju točke 5. članka 15. Odredbi za provođenje Prostornog plana uređenja Grada Split omogućen je povećani intenzitet izgradnje na način da se za slobodnostojeće građevine može ostvariti dodatna visina izgradnje (max P+3) i do 10% povećana izgrađenost građevne parcele (max. 40%), na način da koeficijent iskorištenosti cijelog obuhvata ne prijeđe $K_{is}=1,25$ (odnos zbroja BRP-a (nadzemnih) za sve građevne čestice stambene i stambeno-poslovne namjene u obuhvatu i zbroja površina građevnih čestica).

Sukladno navedenom, nema ograničenja o maksimalnoj površini zemljišta pod građevinom, samo maksimalna izgrađenost 40%.

Navedeno se odnosi isključivo na slobodnostojeće zgrade.

2. U uvjetima natječaja u točki VI Sadržaj natječajnog rada u dijelu koji se odnosi na grafičke priloge u točki 4. Konceptualno rješenje tipova stambenih građevina (tlocrti i presjeci) definirano je mjerilo 1:500/200. Da li to znači da je dano natjecateljima na izbor koje će od ta dva mjerila primijeniti tj. da li je dovoljno predmetni prilog dati samo u mjerilu 1:500 bez mjerila 1:200?

Odgovor:

Obzirom na predloženo rješenje natjecatelji sami donose odluku koje mjerilo im više odgovara za prikaz –razina detaljnosti 1:500 ili 1:200.

3. U uvjetima natječaja u točki VI Sadržaj natječajnog rada u dijelu koji se odnosi na grafičko - tekstualno obrazloženje propisano je da tekstualni dio rada mora između ostaloga sadržavati 'iskaz ostvarenih stvarnih (bez koeficijenata redukcije) neto i bruto površine prostora'. S obzirom da je također potrebno priložiti ispunjenu unificiranu tablicu (zadnja točka u tom popisu) koja već sadrži te podatke, da li je potrebno predmetne podatke iskazati dva puta, jednom u tekstu a jednom u tablici?

Odgovor:

Dovoljno je priložiti tablicu u tekstualno obrazloženje i nije potrebno dva puta navoditi iste podatke.

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Luka Mužinić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV - 74/2020 - PP

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 90-20/ST-IU/NJN

ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE- PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA-PRIJAVA PROJEKTA
: CPV: 71200000-0

Split, lipanj 2020.

Predaja natječajnih radova

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 15.06.2020. do 15:00 h u pisarnicu Grada Splita, pristiglo je ukupno 30 radova.

Svi radovi su, u trenutku predaje bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su dana 18.06.2020 od 15:00 do 20:00 u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., (tehnička komisija), predstavnik provoditelja

Luka Mužinić, mag.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnik provoditelja

Dragan Žuvela, dipl.ing.arh., (tajnik natječaja), predstavnik provoditelja

Ana Sapunar mag.ing.arch., (članica OS), predstavnik raspisivača

Za šifriranje je dogovorena numeracija od 01 do 30. Šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice (omotnica 'Autor', omotnica 'Adresa za obavijesti' i omotnica 'Osoba ovlaštena za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja') su pohranjene dana 18.06.2020. u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split

Pregled radova

Pregled radova je izvršen dana 20.06.2020. u prostoru „showrooma“ u najmu Grada Splita, unutar upravne zgrade Dalme u Kopilici, na adresi Kopilica 5, Split. Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije iz 'Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza', prema članku 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- Kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga propisanim u uvjetima natječaja u točki VI. I VIII.

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14) iz 'Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza'.

Ukupno je predano 30 radova i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati) DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije (portrait), 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD ili DVD medij uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI FORMAT DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 594 x 840 mm
- broj plakata varira od 3 do 6

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka.

CD ili DVD

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD ili DVD mediju.

OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi dostavili su tri omotnice

DODATNI PRILOZI

- nema dodatnih priloga

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, većina radova je zadovoljila tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu sa Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke 6. „Sadržaj natječajnog rada“, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

GRAFIČKO - TEKSTUALNI DIO

rad 01 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

- nedostaje opis etapnosti

- nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti

rad 06 - nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti

rad 07 - nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti

rad 09 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

- nedostaje opis etapnosti

- nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti

rad 10 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

rad 11 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

- nedostaje opis etapnosti

rad 12 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

rad 13 - nedostaje opis etapnosti

- nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti

rad 14 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

- rad 16 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- nedostaju umanjeni grafički prilozi natječajnog rada (A3)
- rad 17 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- nedostaje opis etapnosti
 - nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti
- rad 18 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- nedostaje opis etapnosti
 - nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti
- rad 19 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- rad 20 - nedostaju svi traženi prilozi grafičko-tekstualnog dijela
- rad 21 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti
- rad 24 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- rad 26 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada
- rad 27 - nedostaje opis koncepta energetske učinkovitosti, održive gradnje i klimatske otpornosti
- rad 29 - nedostaje popis svih priloga natječajnog rada

GRAFIČKI DIO – NACRTI

- rad 01 - nedostaje prijedlog parcelacije M1:2000
- nedostaju kartogrami prometnog rješenja (mjerilo po izboru)
 - nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)
 - nedostaje rješenje karakterističnog segmenta centralnog dijela stambenog naselja M1:500
- rad 04 - nedostaje rješenje karakterističnog segmenta centralnog dijela stambenog naselja M1:500
- nedostaje shema organizacije tlocrta javnih zgrada M1:500
- rad 09 - nedostaje šira situacija / kontekst i koncept s vezom na zonu zahvata M1:5000
- nedostaje prijedlog parcelacije M1:2000
 - nedostaju kartogrami prometnog rješenja (mjerilo po izboru)

- nedostaju kartogrami krajobraznih površina (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)
- nedostaje rješenje karakterističnog segmenta centralnog dijela stambenog naselja
M1:500

rad 13 - nedostaje prijedlog parcelacije M1:2000

- nedostaju kartogrami prometnog rješenja (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami krajobraznih površina (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)

rad 14 - nedostaje šira situacija / kontekst i koncept s vezom na zonu zahvata M1:5000

rad 17 - nedostaje prijedlog parcelacije M1:2000

- nedostaju kartogrami prometnog rješenja (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami krajobraznih površina (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)
- nedostaje rješenje karakterističnog segmenta centralnog dijela stambenog naselja
M1:500

rad 18 - nedostaje prijedlog parcelacije M1:2000

- nedostaju kartogrami prometnog rješenja (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami krajobraznih površina (mjerilo po izboru)
- nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)
- nedostaje rješenje karakterističnog segmenta centralnog dijela stambenog naselja
M1:500

rad 20 - nedostaju svi prilozi grafičkog dijela

rad 21 - nedostaju kartogrami krajobraznih površina (mjerilo po izboru)

rad 25 - nedostaju kartogrami krajobraznih površina (mjerilo po izboru)

- nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)

rad 27 - nedostaju kartogrami etapnosti realizacije (mjerilo po izboru)

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova,

uz preporuku Ocjenjivačkom sudu da svi radovi osim rada pod brojem 20 sudjeluju u daljnjem natjecanju.

U Splitu, 21.06.2020.

Tehnička komisija:

Janja Novaković, dipl.ing.arch.

Luka Mužinić, mag.ing.arch.

RAD 19 (1. nagrada)

Autor kroz detaljnu, slojevitu analizu pokazuje poštovanje i odgovornost prema lokaciji. U okolnoj zoni dominantno neplanske i fragmentirane izgradnje uspostavlja red i jasne prostorne principe vješto kombinirajući tradicionalne i suvremene elemente.

Posebna pažnja posvećena je identitetu prostora što se postiže predloženim arhitektonskim tipologijama različitih mjerila, od obiteljske kuće do višestambene izgradnje. Tri tipa izgradnje (dvor, lamela, ovojnica) rezultiraju ambijentalnom raznolikošću mikroambijenata koji su nadopunjeni prostorima socijalizacije budućih stanara.

Koncept je oplemenjen mrežom javnih sadržaja/prostornih repera koji također doprinose lakšoj orijentaciji u prostoru i identitetu naselja. Javni društveni sadržaji ('urbane platforme') su povezane poprečnim transverzama i pješačkim mostovima što ih čini lako dostupnima iz svih dijelova naselja.

Uz dominantno rahlu izgradnju autor prepoznaje potrebu za definiranjem ruba naselja ('ovojnice/krunice') prema gotovo netaknutom okolišu.

Svi elementi naselja su potvrđeni kroz mjere održivosti. Posebna pažnja posvećena je klimatskim utjecajima koji su uvaženi kroz sve razine promišljanja budućeg naselja.

Predložene rješenja u potpunosti zadovoljava planirane programske kapacitete. Prometno rješenje se uspješno prilagođava zahtjevnoj konfiguraciji terena istovremeno povezujući istočni i zapadni dio obuhvata što u konačnici doprinosi funkcionalnosti i cjelovitosti naselja.

OBVEZUJUĆE SMJERNICE ZA DALJNU RAZRADU PLANSKE DOKUMENTACIJE

- potrebno je s Raspisivačem natječaja potvrditi etapnost realizacije naselja

- propozicijama natječaja iznimno je bilo dozvoljeno planirati izgradnju na udaljenosti manjoj od 5m od regulacijske linije, međutim ocjenivački sud smatra da prednosti takvog rješenja nisu veće od nedostataka. OS stoga nalaže kod predloženih tipologija dvora i lamele okrupnjavanje čestica što će omogućiti racionalniju organizaciju podzemnog dijela građevine i slobodniju postavu nadzemnih volumena. Preporuka je također povećanje dubine modula stanova radi racionalnije izgradnje.

- potrebno je ispitati utjecaj uskih procjepa tipologije ovojnice ('krunica') u smislu sprječavanja potencijalnog zvučnog onečišćenja kao i praktičnost istih u dnevnom korištenju te kroz aspekt energetske učinkovitosti.

- podržava se koncept raspršenosti javnih sadržaja uz središnji zeleni potez naselja ali je potrebno usuglasiti poziciju najvitalnijih javnih sadržaja (dječji vrtić, trgovački podcentar, crkva) obzirom na etapnost i pristupačnost istih od strane neposrednog susjedstva izvan obuhvata.

U daljnjoj razradi naselja potrebno je poštivati sve urbane parametre gradnje važeće planske dokumentacije. Također, preporuča se Investitoru organizacija konzultativnog sastanka autora prvonagrađenog rada s predstavnikom OS-a i predstavnicima Raspisivača na temu daljnjeg praćenja razvoja projekta i što kvalitetnije implementacije programa i prvonagrađenog natječajnog rad u UPU.

RAD 21 (2. nagrada)

Prostornim rješenjem predlaže se formiranje tri stambena susjedstva orijentirana na središnji zeleni pojas sa šetnicama oko bujičnog korita. Javni prostori s centralnim zajedničkim sadržajima planirani su u jugoistočnom dijelu naselja uz postojeću obodnu prometnicu i lako su dostupni. Središnji javni prostor formiran u obliku trga smješten je na ulaznom dijelu u naselje gdje je planiran i vjerski sadržaj.

Istočno i zapadno stambeno susjedstvo čini rahla ulična izgradnja manjih horizontalnih gabarita čime se osiguravaju kvalitetne vizure za najveći broj stanova. Više nadzemnih dijelova zgrada u uličnom potezu je povezano podzemnom garažom. Rad u zapadnom i istočnom dijelu naselja ostvaruje kvalitetne stambene javne i polujavne mikroambijente, obogaćene raznolikim zelenim površinama, uključujući više drveće i zelene pergole, čime se ostvaruju povoljni lokalni mikroklimatski uvjeti. Kvaliteti i mediteranskom duhu mikroambijenata pridonose između ostaloga i zanimljiva rješenja vanjskih vertikalnih komunikacija u zapadnom dijelu naselja.

U zapadnom susjedstvu upitan je potez zgrada uz bujični tok zbog strmog terena, nepovoljnog načina smještaja vozila u mirovanju i niže kvalitete stanovanja.

Prometno rješenje ne predviđa poveznicu zapadnog i istočnog stambenog susjedstva u sjevernom dijelu obuhvata čime se gubi kružna veza i viša razina prometne funkcionalnosti i sigurnosti cijelog naselja.

Južni dio naselja uspješno kombinira stanovanje na višim etažama i djelomično javna prizemlja s uslužnim i ugostiteljskim sadržajima formirajući kvalitetnu mrežu javnih prostora obogaćenih autohtonim zelenilom. Ovaj dio naselja zajedno sa susjednim javnim sadržajima (vrtić, dvorana, crkva) čini cjelinu zajedničkih funkcija naselja povoljno smještenih za korištenje svim stanovnicima u obuhvatu natječaja a po potrebi i susjednim naseljima južno od obuhvata.

Rad uglavnom realizira natječajni program osim što ne predviđa manji trgovački centar. Prostorno rješenje omogućava etapnu izgradnju.

RAD 23 (3. nagrada)

U uvodnom dijelu autor se jasno određuje svojim stavom prema odnosu staro-novo, urbano-ruralno, gentrifikaciji, teoretskim polazištima i načinu planiranja. Planiranu autentičnost naselja postiže kroz „raznovrsnost prostornih situacija i određenu dozu potrebnih inovacija“. Detaljno analizira širi kontekst s ciljem uklapanja novog u postojeće, a kako se ne bi izdvajalo iz izvornog konteksta. Osnovni koncept čini prometno povezivanje istočnog i zapadnog dijela naselja uz predloženu gradnju u vidu sustava izdvojenih otoka/klastera koji omogućuju jači kontakt stanovnika s dijelom naselja u kojem žive. Autor se zalaže za „otvorenost“ sustava naselja i sustavno rješava, kako stambene tipove, tako i urbanističke elemente naselja te nudi katalog od 28 urbanističkih situacija i 14 tipova stambenih jedinica. Središnja zona naselja planirana je za povezivanje novog i postojećeg dijela naselja Korešnica u vidu „žarišta“ njihove inkluzije. Pohvaljuje se teoretski doprinos promišljanja budućeg naselja kao i njegova organizacija u vidu otoka klastera. Predložena etapnost realizacije nije realna, jer se u 1. etapi planira izvedba svih prometnica, ulica i dviju zona javne i mješovite namjene što je idealistički zamišljeno. Lokacija crkve i dječjeg vrtića demantira stav autora prema kojem želi da ih postojeća naselja Korešnica/Žrnovnica aktivno koriste jer su locirani u sjevernom dijelu naselja, unutar jednog od stambenih otoka/klastera, a ne u središnjem dijelu, lako dostupnom javnom prostoru.

Posebna je pažnja posvećena konceptu, energetske učinkovitosti, održivoj gradnji i klimatskoj otpornosti, a pojedini prijedlozi nadilaze organizacijske mogućnosti i potrebe naselja. Posebno je upitna ideja dovođenja vode iz obližnje rijeke, koja bi se u sušnom razdoblju puštala u korito potoka i pumpama kroz cjevovod vraćala u vodospremu, poput javne fontane, a što je nerealno i skupo rješenje za predmetni prostor. Iako pridonosi inovativnosti, nije prihvatljivo rješenje koncepta organizacije središnjeg trga s javnim sadržajima i to u dijelu podzemne polivalentne dvorane i protoka bujičnog potoka/fontane kroz zgradu. Također, ta intervencija povlači i upitnost gradnje na vodnom dobru.

RAD 30 (4. nagrada)

Analizirajući prostor Korešnice, autor uspoređuje novu gradnju s postojećom, tražeći zajednički nazivnik, ostavljajući u socijalnom smislu brojna pitanja vezana na gustoću, tipologiju izgradnje i javne sadržaje. Inspiraciju za novu tipologiju izgradnje traži u ponovnom promišljanju odnosa dvora, kalete, ulice i trga. Istražen je i širi kontekst obuhvata, uz želju povezivanja s postojećim naseljem. Kako bi zadržao stalno vodno lice bujičnog potoka, u središtu planirane parkovne površine, u njenom sjevernom dijelu predviđa se retencija. Uz nju je planiran vidikovac. Predloženim rješenjem nije ponuđena različita tipologija stanovanja koja bi morala biti prepoznatljiva za pojedine segmente naselja, a kako se ne bi dogodila monotonija istih oblika i otežano snalaženje u samom naselju. Predloženim rješenjem nije postignut traženi kapacitet. Predloženi rad, bez obzira na koncept i visoku tehničku i tehnološku razinu razrade, nije u potpunosti prihvatljiv za realizaciju. Pohvaljuje se visoka razina promišljanja i razrade te jasni planerski i projektantski stavovi. Autor je donio i dobru odluku vezanu na lokaciju javnih sadržaja na ulaznom prostoru u naselje.

RAD 10 (5. nagrada)

Rad se odlikuje snažnim i prepoznatljivim urbanističkim konceptom koji proizlazi iz vrlo zahtjevne konfiguracije terena. Nova izgradnja svih sadržaja (stambenih i javnih) koncipirana je kroz jedinstvenu tipologiju niskih lamela ('serpentine/špigete') koje slijede trase planiranih prometnica. Javni sadržaji pozicionirani su na 'okukama' prema središnjem zelenom prostoru naselja na način da se unutarnji prostori nastavljaju na vanjske trgove u obliku platformi koji nadsvođuju bujično korito i pješački povezuju obje 'obale'.

Iako zanimljiva i dosljedna provedena, predložena arhitektonska tipologija nije doprinjela stvaranju kvalitetnih stambenih mikroambijenata. Iznimka je središnji zeleni potez naselja gdje autor uspješno prožima javne sadržaje, trgovi/platforme sa strmom konfiguracijom bujičnog korita koje postaje organizacijska 'kičma' cijelog naselja. Autor je svjestan periodičnog karaktera bujičnog potoka te s obzirom na važnost elementa vode za samo rješenje, predlaže cirkuliranje vode unutar obuhvata što OS smatra nerealnim iz aspekta ekonomske opravdanosti.

Iako se prometno rješenje uspješno prilagodilo konfiguraciji terena, negativnim se ocjenjuje nedostatak kolne poveznice između istočnog i zapadnog dijela obuhvata što umanjuje funkcionalnost cijelog naselja i dostupnost javnih sadržaja.

RAD 1 (eliminacija pri otvaranju omoćnica)

Autor polazi od analize morfologije naselja u okolnom prostoru i karakteristika samog terena. Kreće od ortogonalnog rastera kojeg prilagođava terenu formirajući određene grupe stambenih sadržaja između kojih, na 3 lokacije, umeće društvene sadržaje. Upravo ti društveni sadržaji, koji funkcioniraju kao otoci, nisu uspjeli osigurati kvalitetnu komunikaciju stanovnika niti postati mjesto njihova susreta i druženja. Rješenje prometa oslanja se na 9 garaža, pristupaćnih s okolnih prometnica, a što onemogućava kvalitetnu dostavu i parkiranje posjetioća. Cijelo naselje planirano je isključivo s jednim stambenim modelom, što dovodi do monotonosti u prostoru. Stambene jedinice formirane su u redovima i prate pješačke ulice. Zanemaren je cjeloviti koncept javnog prostora i prepoznatljivost pojedinih segmenata, odnosno grupacija stambenih zgrada. Tlocrti javnih sadržaja u zgradama pokazuju prostorno nerazumijevanje potreba i površina određenih namjena. Tako dolazi do situacije da su svi planirani iste veličine:cafe, zatvorena tržnica, ljekarna, knjižnica itd., a što u realnom svijetu nije moguće postići. Nije predložena etapnost realizacije, a nije jasan niti koncept energetske učinkovitosti i održive gradnje. Izostalo je i kvalitetno rješenje središnjeg javnog prostora.

RAD 2

Osnovna karakteristika koncepta je tripartitna organizacija naselja, u kojoj središnji parkovni segment obuhvaća korito bujićnog potoka te naizmjenično postavljene javne sadržaje. Istočno i zapadno od parkovnog segmenta se nalazi sez ona paralelno postavljenih stambenih lamela. Stambene lamele imaju značajnu dubinu (cca 16m) što rezultira nepovoljnim jednostrano orijentiranim stanovima (sjever). Ovakvo rješenje stambenih sadržaja ne donosi kvalitetu niti na razini stana, susjedstva i konteksta. Paralelna postava lamela značajno negira slojnice, što bi rezultiralo velikim iskopima i podzidima. Rješenje zelene zone s javnim sadržajima je zanimljivo, iako kružne forme objekata ponekad nepotrebno otežavaju funkcionalnost nekih sadržaja.

RAD 3

Namjera autora ovog projekta je maksimalna prilagodba naselja postojećim uvjetima lokacije (lokacija, mikroklima). Autor se ne priklanja niti usitnjenom ruralnoj izgradnji, niti urbanoj, već stvara treću mjerilo izgradnje koja objedinjava najbolje karakteristike obje. Slijedeći uvjete topografije autor postavlja mrežu prometnica, koja iz neopravdanog razloga izlazi izvan obuhvata natječaja i time dovodi u pitanje mogućnost realizacije ovog projekta. Stanovanje je kvalitetno postavljeno na volumenskoj osnovi, bez oblikovnih elemenata uz zanimljivo rješenje prometa u mirovanju. Pozicija javnih sadržaja je dobra, kao i zoniranje zelene površine uz bujićno korito koja dobiva svoj početak naznačen paviljonskim objektom na najnižoj poziciji uz rotor, te kraj na najvišoj poziciji naselja gdje je smještena sportska dvorana. Shematičnost rješenja onemogućava čitanje daljnjih odluka u smislu provedbe osnovnog koncepta.

RAD 4

Autor rada visoko vrednuje ambijentalne karakteristike lokacije. Uz elemente naseljenih podzida / slojnica atraktivne panoramske vizure postaju glavni imperativ postave stambenih objekata. Osnovne postavke ovog koncepta su jako kvalitetne, ali se rješenje stambenih kapaciteta nepotrebno komplicira zbog gotovo proizvoljnog odnosa slojnice, slobodno-položene lamele i komunikacijske vertikale. Privilegiranje stambenih nad javnim sadržajima (vrtića, trgovačko centra i sportske dvorane) te njihovo razdvajanje onemogućava formiranje centralnog javnog prostora što neophodan sadržaj novog naselja. Prometna mreža nije postavljena realno, pogotovo obzirom na nagibe terena. Rad je nedorađen u detaljima koji su trebali potvrditi osnovni koncept (stanovi lamele, promet, javni sadržaji, oblikovanje vanjskog prostora..).

RAD 5

Rad koncipira zeleni kanjon kao središte planiranog naselja uz koji se lociraju javni sadržaji s naglaskom na jugoistočni dio s dječjim vrtićem, trgovačkim centrom i sportskom dvoranom koji dominantno funkcioniraju kao samostalni sadržaji bez pokušaja njihove integracije u urbanije sklopove javnih prostora.

Oblikovanjem izlomljenog oplošja svih zgrada u naselju nastoje se ublažiti negativni utjecaji vjetrova kojima je lokacija izložena. Aglomeriranjem ovako razigranih volumena pokušava se generirati karakter srednjovjekovnih mediteranskih gradića što se naglašava i lociranjem pastoralnog centra na najvišoj poziciji istočnog dijela naselja.

Osnovnu tipologiju naselja čine potezi stambenih zgrada koji s jedne strane imaju kolne ulice s otvorenim obostranim parkiralištima a s druge pješačke komunikacije i urbane vrtove. Nejasna su rješenja smještaja vozila u mirovanju u podrumskim dijelovima poteza stambenih zgrada i nedostaje njihova detaljnija razrada. Razmak, forma i visina stambenih poteza eliminira kvalitetne južne vizure za značajan dio stambenih jedinica.

RAD 6

Predloženim rješenjem naselja autor polazi od specifične datosti terena i programom traženog pogleda prema moru i na taj način tvori 3 zasebne zone, međusobno povezane linearnim parkom. Planirana su 2 tipa stambenih zgrada koje su oblikovno u svojim gornjim etažama razdvojene kako bi se usitnili volumeni i dobila rahlija kompozicija. Način slaganja stambenih zgrada i multipliciranje predloženog tipološkog oblika nije prihvatljiv jer stvara monotonost i neprepoznatljivost, kako zgrada tako i njihovih međuprostora i time pridonosi getoizaciji prostora. Ideja središnjeg linearnog parka, kao poveznica stambenih zona, je logična i prihvatljiva, ali i nepovezano redanje javnih sadržaja duž prometnice. Time nije postignuta težnja socijalizacije stanovnika, njihovih susreta i druženja, a izostao je i središnji javni prostor organiziran u vidu središnjeg trga na koji su orijentirani javni sadržaji. Predložena centralna prometnica nije prilagođena konfiguraciji terena, a izostala je i kvalitetna pješačka povezanost pojedinih grupacija stambenih objekata. Nije dan niti jasan stav na održivost gradnje i klimatsku otpornost.

RAD 7 (7. mjesto)

Autor analizira kontekst budućeg naselja i ulogu toga naselja u njemu, što rezultira kvalitetnom prostornom organizacijom - zoningom. U svrhu što boljeg uklapanja urbanizma većeg mjerila u okolnoj rahloj izgradnji predlaže izgradnju kao kombinaciju različitih tipologija.

Također uspostavom 'polja' po agrarnim principima pokušavajući na taj način uvesti dodatnu kontrolu u proces korištenja prostora od strane budućih korisnika. Javni sadržaji su okupljeni oko centralnog trga, što omogućava jednostavnu dostupnost istih od strane većeg broja korisnika. Stambene tipologije se sastoje od linearnih zgrada galerijskog tipa te 'pravokutnih i kvadratnih' slobodnostojećih zgrada s centralnom stubišnom jezgrom. Prometno rješenje je dobro postavljeno, te omogućava zacjeljivanje istočne i zapadne strane naselja.

Oblikovanje izgradnje i vanjskih prostora je shematično, što je onemogućilo sagledavanje ambijentalnih kvaliteta koje ovo rješenje nudi u daljnjoj razradi.

RAD 8

U polazištu za definiranje koncepta, autor polazi od 3 pitanja; živjeti s prirodom? Odnos rada i grada? I infrastrukturna opremljenost za budućnost? Jasan je stav autora u odnosu na funkcionalne specifičnosti, koncept, etapnost realizacije i energetske učinkovitost. Ostvareni su programom zadani kapaciteti. Osnovu koncepta čini kvadrat dimenzija cca 200m koji se sastoji od 4 para stambenih lamela koje okružuju „krajobrazno i biološki vrijedni prostor jaruge“. Planirani se odvojeni sustav automobilske, pješačke i biciklističke prometa. Upitan je koncept prometnog rješenja s 2 kolna pristupa s okolnih prometnica za 3000 stanovnika. Stambeni blok je idealno zamišljen i postavljen, ali nažalost konfiguracija terena nije idealna, pa su stambene zgrade u jednom slučaju locirane okomito, a drugom paralelno sa slojnicama, a što negira postavljeni koncept. Nije ni prihvatljiv koncept megabloka bez kontakta s okolnim prirodnim prostorom. Također nije prihvatljiv koncept javnih sadržaja, postavljenih uz okolne prometnice, ne tvoreći nova mjesta susreta i socijalizacije stanovnika. Planirani središnji trg nije ostvario kvalitetan kontakt s okolnim sadržajima te ne pridonosi urbanosti prostora. Nije ostvaren niti kontakt s okolnim prostorom.

S obzirom na modularni sustav, pohvalna je predviđena mogućnost transformacije stanova kroz vrijeme, kao i planirani pristup konceptu održive gradnje i klimatske otpornosti.

RAD 9 (eliminacija pri otvaranju omoćnica)

Urbanistička koncepcija koja se temelji na organizaciji stambenih sadržaja u klastere koji sadrže po tri zgrade je zanimljiva, međutim visina zgrada (do P+13) značajno premašuje urbanističke propozicije natječaja. Promet, zamišljen obodno na poziciji postojećih trasa, prikazan je shematski te djeluje neuvjerljivo. Rad nije opremljen dovoljnom količinom priloga za potpuno razumijevanje.

RAD 11

Urbanističku okosnicu ovog rada čini glavna sabirna prometnica koja dijeli obuhvat na unutarnju stambenu zonu s linearno postavljenim zgradama ('stambene lamele') i vanjsku, mješovitu zonu s točkastom izgradnjom ('soliteri'). Predložena urbanistička dispozicija, iako jasna i čitljiva, djeluje neuvjerljivo s obzirom na vrlo zahtjevnu topografiju postojećeg terena. Središnji potez uz bujično korito prikazan je shematski. Međusobnim odvajanjem javnih sadržaja i njihovim pozicioniranjem u uglovima obuhvata izostalo je formiranje kvalitetnog centralnog dijela naselja.

RAD 12

Autor koristi jednu tipologiju za ostvarenje traženih stambenih kapaciteta - lamele položene paralelno sa slojnicama. Iako takav pristup rezultira određenom konceptualnom jasnoćom, korištenje isključivo jedne tipologije umanjuje dinamičnost i fleksibilnost naselja. Upitno je pozicioniranje dijela lamela u sjevernom dijelu obuhvata ne strmoj zapadnoj padini bujičnog korita. Međusobne udaljenosti stambenih zgrada definirane su nagibom terena čime se omogućavaju kvalitetne vizure i osunčanje većem dijelu stanova što se ocjenjuje uspješnim. Disperzni smještaj javnih sadržaja između lamela riješen je pomalo nespretno, bez jasnog odnosa javne i stambene izgradnje. Pješačko povezivanje istočnog i zapadnog dijela obuhvata pješačkim mostovima iznad bujičnog korita je funkcionalno i ambijentalno zanimljivo. Rješenje kolnog prometa isključivo po obodu obuhvata je tehnički i funkcionalno upitno.

RAD 13 (eliminacija pri otvaranju omoćnica)

Urbanistička koncepcija naselja temelji se na vernakularnoj organizaciji tradicionalnih dalmatinskih sela koja se nalaze u neposrednoj blizini. Unutar obuhvata autor planira četiri nova 'urbana sela' na dijelovima obuhvata reljefno najpovoljnijima za gradnju. Predloženo rješenje uspostavlja kvalitetne međuodnose između izgrađenih 'sela' i gotovo netaknutih zelenih međuprostora što radu daje određenu poetičnost. Kombinirajući tradicionalne i suvremene elemente autor stvara kvalitetne mikroambijente unutar izgrađenih cjelina. S obzirom da su specifični javni sadržaji pridruženi pojedinim 'selima' izostalo je formiranje prepoznatljivog središnjeg javnog prostora koji bi bio u funkciji cijelog naselja i okolne neposredne gradnje izvan obuhvata natječaja. Kolni i pješački promet prikazani su shematski te su u određenim segmentima upitni.

Rad nije opremljen dovoljnom količinom priloga za potpuno razumijevanje.

RAD 14

Autor polazi od cjelovite i iscrpne analize šireg i užeg konteksta, identiteta, morfologije terena i prometa, što predstavlja najveći doprinos ovoga rada. OS se slaže sa zaključkom da uvođenje različitih tipologija (lamela, klaster, stambene vile) doprinosi dinamičnijem i fleksibilnijem karakteru naselja. Međutim, sama konfiguracija izgradnje je nepregledna i pomalo konfuzna dok su međuodnosi između pojedinih tipologija/zgrada upitni (npr. odnos između klastera i stambenih vila u SI dijelu obuhvata). Isključivo obodno rješavanje kolnog prometa onemogućilo je kvalitetno povezivanje istočnog i zapadnog dijela obuhvata što je u konačnici umanjilo funkcionalnu i doživljajnu cjelovitost naselja. Grupiranje javnih sadržaja i njihovo pozicioniranje u JI dijelu obuhvata se ocjenjuje kvalitetnim.

RAD 15

Rad u svom konceptu postavlja ambiciozni zadatak da „bujični tok kao najveća prirodna prepreka na lokaciji postaje središnja žila kucavica oko koje se formira sav javni život naselja“. Grafički prikazi međutim u nedovoljnoj mjeri prikazuju način rješavanja smještaja javnih sadržaja na zahtjevnom terenu osim što se konstatira da se ti sadržaji tipologijom lakše uklapaju u strmi teren. Oblikovanje građevina je shematski prikazano i ne pokazuje dovoljnu ambicioznost u iskorištavanju potencijala lokacije i kreiranju raznolikih urbanih mikroprostora. Način rješavanja smještaja vozila u mirovanju na terenu stambenih parcela je često nespretno i ne pridonosi kvaliteti stanovanja.

Rad realizira natječajni program iako uz nejasnoće u iskazu površina. U radu se ne problematiziraju aspekti energetske učinkovitosti i klimatske otpornosti planskog rješenja naselja.

RAD 16

Osnovna premisa autora ovog rada je cjelovit ekološki pristup vezano za sve buduće aktivnosti. U tom smislu predloženo prostorno rješenje čuva središnji prostor bujičnog potoka kao linearni park na koji se vežu u južnom dijelu obuhvata zajednički javni sadržaji i prostori. Stambene zone su na istočnoj i zapadnoj bočnoj padini organizirane u osam klastera sa zajedničkim središnjim javnim prostorom.

Pristupna prometnica istočnom dijelu naselja po trasi postojećeg puta uz pristupne stambene ulice koje povezuje ne može osigurati prihvatljiv maksimalni nagib. Prometno rješenje je nejasno u dijelu spojnice istočnog i zapadnog dijela naselja.

Parcele na kojima su klasteri s 3 ili 4 nadzemna dijela u podzemnom dijelu su povezani garažnim etažama pri čemu neki od klastera izlaze iz maksimalnog broja nadzemnih etaža. Rad realizira natječajni stambeni program.

RAD 17 (eliminacija pri otvaranju omotnica)

Koncept rada se temelji na varijacijama i preklapanjem L-formi kojima se formiraju javni i polujavni prostori unutar pretežito stambenih dijelova naselja a slična se tipologija koristi i kod više javnih sadržaja što daje zanimljiva pojedinačna mikro rješenja ali i vodi u monotoniju. Urbani park oko šetnice uzduž bujičnog toka je glavna zajednička poveznica naselja a javni sadržaji su raspršeni na nekoliko lokacija pa se ne iskorištava potencijal formiranja središnjeg društvenog centra i zajedničkih javnih sadržaja. Za razliku od istočnog i jugozapadnog dijela obuhvata, nije riješen smještaj odgovarajućeg broja mjesta za vozila u mirovanju za zapadni dio obuhvata.

Rad ne realizira natječajni program stambenih kapaciteta (oko 57.000 m² GBP). Nije dan prijedlog parcelacije što otežava i ocjenjivanje mogućnosti etapne izgradnje. U radu se ne problematiziraju aspekti energetske učinkovitosti i klimatske otpornosti planskog rješenja naselja.

RAD 18 (eliminacija pri otvaranju omotnica)

Autor nudi konceptualno rješenje u kojem, kao odgovor na razvedenu topografiju terena, predlaže hibridnu strukturu gradnje, koja povezuje 2 strane prostora stambenog naselja, odvojenog koritom bujičnog potoka. Predložena gradnja u vidu mosta nadsvođuje prostor budućeg linearnog parka koji prati bujični potok. Planirana „razgranata“ gradnja lebdi iznad terena kojeg ostavlja kao intaktan prostor. Koncept autora je doprinos drugačijem promišljanju prostora. Pohvalna je ekspresivnost rješenja koje bi sigurno ostavilo trag u splitskom urbanizmu, nakon Splita 3 i Žnjana. No, upitna je provedba i etapnost predloženog rješenja, a nije niti jasan koncept energetske učinkovitosti, održivosti i klimatske otpornosti. Autor je dosljedan u inovativnom pristupu od razine naselja do organizacijskih shema gradnje pa tako nudi i hibrid trgovačkog i pastoralnog centra sa stanovanjem koji bi manje društveno prihvaćen. Nije ostvaren središnji javni prostor, a što je programom bilo zadano. Predloženo rješenje je doprinos na konceptualnoj razini, ali ne i na razini detalja i provedbe.

RAD 22 (6. plasman)

Analiza prostornih karakteristika zone ukazuje na potrebu formiranja centra šireg značaja na ovoj lokaciji kako bi se poboljšala kvaliteta života što većeg broja lokalnog stanovništva. Studija konfiguracije terena ukazuje na principe povoljne postave prometnica i budućih zgrada u odnosu na okolne vizure. Autor pri tim odlukama ponekad griješi npr. postavljajući stambenu izgradnju preblizu bujičnog korita sa njegove zapadne strane, u zoni gdje je zbog velikog nagiba terena izgradnja upitne kvalitete i racionalnosti. Nepovoljno je činjenica da prometna mreža unutar naselja nije ostvarila povezivanje njegovog istočnog i zapadnog dijela na višoj poziciji obuhvata. Predložena stambena tipologija volumenski i oblikovno ne uvažava kontekst lokacije, što u konačnosti rezultira pomalo generičkim dojmom naselja.

RAD 24

Topografija terena autoru postaje instrument u kreiranju stambenog naselja. U odnosu na uvjete visinskih kota, vizura, postavlja devet lamela na način da stvara funkcionalne sklopove - đepove kao generatore javnog života naselja. Komprimirano rješenje izgradnje rezultira velikom centralnom zonom u kojoj se planira sadnja nove visoke vegetacije kao nadomjestak one koja je nestala u požaru 2017. godine. Kod pozicioniranja dječjeg vrtića i sportske dvorane autor neopravdano odstupa od vlastitog principa 'urbanih đepova'. Prometna mreža je postavljena po rubu obuhvata što je u nekim zonama problematično zbog nagiba. Ovakvo rješenje ne omogućuje da novolplanirano naselje preuzme centralnu ulogu za stanovnike okolne neplasse izgradnje, a također ne potencira osjećaj pripadnosti stanovnicima ovog naselja. Gotovo infrastrukturna jednostavnost oblikovanja stambenih građevina pomalo se referira na dobro poznate primjere stambene arhitekture Frane Gotovca i Ive Radića.

RAD 25 (eliminacija pri otvaranju omoćnica)

Složena konfiguracija terena kod ovog rada postaje osnovna prostorno-oblikovnu komponenta rješenja. Kaskadna izgradnja rezultira kvalitetnim poprečnim presjecima prožetim kapilarnom pješačkom mrežom s točkasto raspoređenim javnim sadržajima. Pristup stanovima je dominantno galerijskog tipa što posljedično umanjuje kvalitetu stanova. Glavni javni sadržaji su raspršeni unutar obuhvata, te ne formiraju jasni koncept javnog prostora niti su jednostavno dostupni obzirom na topografiju. Depresija terena u kojoj se nalazi bujični vodotok postaje zelena tampon zona koja razdvaja i povezuje različite stambene zone, te okuplja dio javnih sadržaja. Korito povremene bujice je prenaplašeno oblikovano. Prometno rješenje je dobro postavljeno jer slijedi logiku slojnica, ali je nedovoljno razrađeno (broj parking mjesta, vatrogasni pristupi i sl.)

RAD 26

Prostorna organizacija budućeg naselja slijedi topografiju terena, te pritom osigurava kvalitetne vizure i orijentacije. Uz korito bujice se formira park koji povezuje javne sadržaje od vrtića na sjeveru do preostalih javnih sadržaja na jugu naselja, okupljenih oko centralnog parkovnog trga. Autor predlaže etapnost u samo dvije faze. Prometno rješenje koristi sabirne prometnice po obodu što je problematično jer u nekim zonama one imaju preveliki nagib. Rješenje prometa u mirovanju previše dominira terenom te umanjuje ambijentalnu kvalitetu.

Svi javni sadržaji su shematično postavljeni na razini volumena i pristupnih površina, te kao takvi ne slijede nivo razrađenosti stambenih sadržaja.

RAD 27

Koncept autora proizašao je iz topografije planiranog obuhvata, a osnovu povezivanja 5 stambenih cjelina čini središnja planirana prometnica. Ona meandrira u unutarnjem dijelu naselja i povezuje istočnu i zapadnu cjelinu, u čijem središtu je planiran parkovni potez s javnim sadržajima. Naselje je planirano kao potpuno izvodjeni sustav i nije ostvaren adekvatan kontakt s okolnim prostorom i postojećim naseljem Korešnica. Stanovanje je organizirano duž stambenih ulica, međusobno povezanim kaskadnim trgovima. Doprinos autora u promišljanju cjeline očituje se u kvalitetnom diferenciranju pojedinih mikrosusjedstava prilagođenih konfiguraciji terena. U predloženom tipološkom modelu osnovne stambene jedinice kolno su pristupačne iz razine podzemne etaže. Javni sadržaji raspoređeni su duž cijele parkovne središnje površine i nije ostvaren javni prostor – trg s pratećim sadržajima, a koji bi bio mjesto okupljanja susreta i socijalizacije stanovnika. Nije dan niti doprinos u promišljanju koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje. Nije niti prihvatljiv prijedlog kolne sabirnice u dijelovima u kojem prolazi kroz 3 grupacije parkirališnih površina, a što je prometno upitno.

RAD 28

Autor prepoznaje bujični rascjep kao glavni identifikacijski element zone. U želji da dodatno pojača iskustvo rascjepa postavlja most koji naglašeno povezuje dvije zone stambenih sadržaja s obje strane rascjepa. Stambene zone u strogoj ortogonalnoj matrici u velikoj mjeri negiraju konfiguraciju terena. Javni sadržaji nastaju u geometrijskom središtu obuhvata, te su na taj način lako dostupna stanovnicima zadanog obuhvata no ne i susjednim stambenim zonama koje su njima deficitarne. Zbog shematične razrade stambeni i javni sadržaj, te njihovi pripadajući vanjski prostori nemaju jasno prepoznatljiv prostorni identitet niti dodatnu sadržajnu vrijednost.

RAD 29

U rubnom dijelu Splita autor nudi koncept „stanovanja u parku Korešnica“ i tu ideju nastoji provesti do kraja u organizaciji i oblikovanju naselja. Prometno je naselje planirano kao 2 zasebna prometna sustava koje čine slijepe ulice položene po slojnicama. One vode od rubnih prometnica prema središnjoj parkovnoj površini. Parkovna površina, zajedno s potezom javnih sadržaja, čini „križ“, odnosno „društvenu okosnicu naselja“. Pohvalna je ideja stanovanja u parku, ali ne u potpunosti i na način na koji je ostvarena, jer identičan pristup organizacije uz slijepe ulice, za cijelo naselje, može dovesti do monotonosti i težeg snalaženja u prostoru. Autor to pokušava izbjeći predlaganjem varijacija dviju tipologija stambenih zgrada (a1,a2,b1,b2). Iako su javni sadržaji grupirani u potezu istok-zapad i iako svaki od njih ima svoj javni prostor, nije ostvaren središnji javni prostor trga s okolnim sadržajima, a koji bi bio mjesto susreta svih stanovnika. Interesantna je ideja vrtova, voćnjaka, maslinika i plastenika smještenih uz javne sadržaje. Upitno je njihovo vlasništvo te način njihova održavanja i korištenja za sve stanovnike.

IZVJEŠĆE O UTVRĐIVANJU IDENTITETA AUTORA NATJEČAJNIH RADOVA

RAD BR.01

AUTORI:

Klara Vulić
Mia Jerčić
Dona Marković
Ivan Livio Radun

RAD BR.02

AUTORI:

JA ARHITEKT d.o.o.
Josipa Rogošić
Andrea Dujčić

SURADNIK:

Sara Markovina

RAD BR. 03

AUTORI:

Prostorne taktike d.o.o.
Luka Cvitan, mag.ing.arh.
Antonia Vuletić, mag.ing.arh.
Kristina Gotvald, bacc.ing.arh.
Jere Kuzmanić, mag.ing.arh.
MArija Vuković, mag.ing.arh.

SURADNICI:

Marta Belando Morant

RAD BR. 04

AUTORI:

Janko Jelić
Kristina Škrokov
Matija Capanec
Dora Dolečki Glasinović

SURADNIK:

Domagoj Kolonić

RAD BR. 05

AUTORI:

Bakotić Issa
Grubić Marin
Ivanovski Darko
Perčić Dino
Vujnović Maja
Zahra Franz Josef
Zahra Tatjana

SURADNICI:

Marko Luketić
Mate Žaja

RAD BR. 06

AUTORI:

Renato Pajdek
Domagoj Diklić

RAD BR. 07

AUTORI:

VOLUMEN j.d.o.o.
Juraj Kralj, ovl.arh.
Margareta Šikuten, mag.ing.arch.
Petra Špilj, ovl.arh.

SURADNICI:

Robert Duić, dipl.ing.agr.
Ivana Šimag, mag.ing.prosp.arch.

RAD BR. 08

AUTORI:

Juraj Božić
Danira Rubeša
Mate Rupić
Luka-Ante Šarić

RAD BR. 09

AUTORI:

Lucija Ptiček
Monika Raguž
Izabela Salopek
Josipa Šuta

RAD BR. 10

AUTORI:

Neno Kezić
Emil Šverko

SURADNICI:

Pjero Peša (autorska suradnja)
Jure Bešlić (autorska suradnja)
Luka Čakić
Dora Stupalo

RAD BR. 11

AUTORI:

Luka Bekavac
Katarina Kazić
Katarina Nanjara
Antun Stahor
Sanja Borisavljević

RAD BR. 12

AUTOR:

Hrvoje Kralj

RAD BR. 13

AUTORI:

Ivana Mimica
Leon Prkić
Dominik Schkarpa
Lucija Benko

RAD BR. 14

AUTORI:

Gorana Stipeč Brlić
Damian Sobol Turina
Ariana Sušani
Sabina Marov

SURADNICI:

Dražena Matić, DS-ELING
Kristian Benić
Jadranka Mikuličić, AKATIM d.o.o.
Bojan Bilić, PLAN 21 d.o.o.
Zdenka Krušić, AQUAPLAN d.o.o.
Petra Mrša
Mirta Stišeč
Leon Plahuta
Krešimir Mikulić

RAD BR. 15

AUTORI:

Zdenka Šarolić, dipl.ing.arch.
STUDIO NEXAR d.o.o.

SURADNICI:

STUDIO NEXAR d.o.o.

Vedrana Kocijan, mag.ing.arch.
Marko Friščić, mag.ing.arch.
Kristina Kozina, univ.bacc.ing.arch.
Martina Gladović, mag.ing.aedif.
Mario Herak, struč.spec.ing.aedif.

RAD BR. 16

AUTORI:

Urbane tehnike d.o.o.
Ivica Čović
Zdravko Krasić

SURADNICI:

Alina Lippiello
Leonardo Zuccaro Marchi
Xiaoyi Feng
Xianglin Zhang
Freay studio – 3d prikazi

RAD BR. 17

AUTORI:

Dorotea Miličić
Karmen Berda
Luka Ilić
Ivona Kandasčić

RAD BR. 18

AUTORI:

Žana Jadrešin
Ana Ljubić
Antonio Vukičević
Anamaria Dujčić

RAD BR. 19

AUTORI:

Njiric+ arhitekti
Prof. Hrvoje Njirić, dipl.ing.arh.
Iskra Filipović, dipl.ing.arh.
Marko Gusić, mag.ing.arh.
Irma Šmuc, mag.ing.arh.

SURADNICI:

Prometno rješenje:
APZ HIDRIA d.o.o.
Damir Keglević, dipl.ing.građ.
Danijel Zdolec, dipl.ing.prom.
Tomislav Piškur, građ.teh.

Energetika (CFD):
Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet Zagreb
Dr.sc. Damjan Bujak, dipl.ing.građ.

RAD BR. 20

AUTORI:

Klara Andrić
Dea Dragičević
Duje Poklepović
Martin Sarić

RAD BR. 21

AUTORI:

AG PLANUM d.o.o.
Marko Cvjetko, dipl.ing.arch.
Miron Hržina, dipl.ing.arch.
Ivica Keršić, mag.ing.arch.
Ian Kruezi, mag.ing.arch.
Elena Tikvić, mag.ing.arch.

RAD BR. 22

AUTOR:

Ante Katić, mag.ing.arch.

SURADNIK:

Ana Šegrt, mag.ing.arch.

RAD BR. 23

AUTORI:

PORTICUS d.o.o. za projektiranje, Split

SURADNICI:

Radna grupa arhitekata: Damir Rako dia, Nikola Mihaljević dia, Sandro Žuljević dia, Petra Klarić dia, Emili Dragičević dia

Vizualizacije:

Ivo Kraljević, Marjan Katić

Izrada makete:

Katarina Lovrić i Filip Lelas – stud.arch.

Konzultanti:

Boris Viđak dig (promet i infrastruktura), dr Ranko Goić (obnovljivi izvori energije), Tatjana Sršen d.i.agr. (krajobraz i agrokulture)

RAD BR. 24

AUTORI:

Čikeš – Ćuzela d.o.o.
Iva Ćuzela-Bilać
Oliver Čikeš
Ana Staničić
Ranko Puž
Marko Miškulin
Mara Uroda

RAD BR. 25

AUTORI:

Iris Belamarić
Petra Kerum
Dora Maškarin
Lucija Mišura

RAD BR. 26

AUTORI:

Nenad Kondža
Andrea Vukojić

SURADNICI:

Ivica Jandrić
Silvija Jurin
Vlatka Šibalić
Boris Krešić – prometno rješenje
Filip Ruščić – prostorni prikazi

RAD BR. 27

AUTOR:

Vedran Duplančić

RAD BR. 28

AUTORI:

Zoran Danilov, dipl.ing.arh.
Maja Gudić, mag.ing.arh.
Korina Kučić, studentica arhitekture

SURADNICI:

Jerko Rošin, dipl.ing.arh.
Ivana Poduje, arh.teh.
Dario Kučić, dipl.ing.el.. univ.spec.oec.

RAD BR. 29

AUTORI:

Mia Roth-Čerina, dipl.ing.arh.
Tonči Čerina, dipl.ing.arh.
Nikša Božić, dipl.ing.arh.

SURADNICI:

Luka Fatović
Tin Vukušić
Larisa Čišić

RAD BR. 30

AUTORI:

Nikolina Gradečki
Luka Krstulović
Ira Habijanec

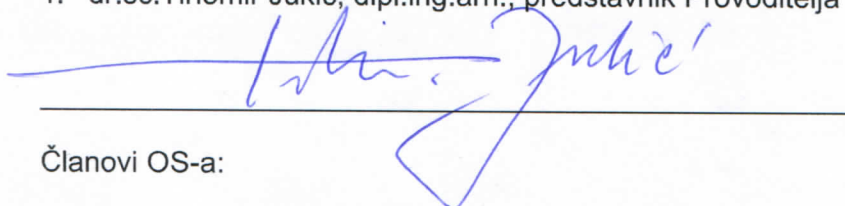
SURADNICI:

Vilma Stopfer, mag.ing.kraj.arch
Nikola Adrović, mag.ing.aedif.

OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA:

Predsjednik OS-a:

1. dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja



Članovi OS-a:

2. Lea Pelivan, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

-
3. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

-
4. mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača

-
5. Ana Sapunar mag.ing.arch., predstavnik Raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

6. Božo Zadro, predstavnik Raspisivača

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavio:

Dragan Žuvela dipl.ing.arh., tajnik Natječaja

OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA:

Predsjednik OS-a:

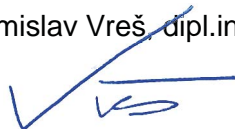
1. dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Članovi OS-a:

2. Lea Pelivan, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja



3. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja




4. mr.sc. Goiko Berleni dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača



5. Ana Sapunar mag.ing.arch., predstavnik Raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

6. Božo Zadro, predstavnik Raspisivača



Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavio:

Dragan Žuvela dipl.ing.arh., tajnik Natječaja



OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA:

Predsjednik OS-a:

1. dr.sc.Tihomir Jukić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
-

Članovi OS-a:

2. Lea Pelivan, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
-

3. Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
-

4. mr.sc. Gojko Berlengi dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača
-

5. Ana Sapunar mag.ing.arch., predstavnik Raspisivača
-



Zamjenik člana OS-a:

6. Božo Zadro, predstavnik Raspisivača
-

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavio:

Dragan Žuvela dipl.ing.arh., tajnik Natječaja
