

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA PUJANKE U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-486/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
113-21/ST-UA/NJN

PROTOKOL NATJEČAJA ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, veljača 2022.

SADRŽAJ:

OPĆI PODACI O NATJEČAJU	3
OCJENE RADOVA	13
PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA	26
IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	35

Prilozi:

- OCJENE RADOVA
- ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA
- IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

I OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1. RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA

Raspisivač i investitor natječajja je GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split, odgovorna osoba- Ivica Puljak, gradonačelnik.

GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split,
OIB: 78755598868

telefon: +(385) 021/310-255, 021/310-309
e-mail: ivica.puljak@split.hr, ruzica.batinicsantro@split.hr
internetska adresa: www.split.hr
odgovorna osoba: Ivica Puljak, gradonačelnik
osoba za kontakt: Ružica Batinić Santro - 021/310-309

2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR

Provoditelj i organizator natječajja je Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa predsjednica, Daša Gazde, dipl.ing.arh.

OIB: 88950229770
e-mail: info@d-a-s.hr,
odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh.

3. PROGRAM NATJEČAJA I NATJEČAJNE PODLOGE

Natječajni elaborat s Programom urbanističko-arhitektonskog natječajja i natječajnim podlogama izradio je Nikša Bilić, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A4094, A.B.Šimića 48, Split.

tel: 092 292 0792
e-mail: niksa.bilic@gmail.com

4. VRSTA NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Pujanke u Splitu.

5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 113-21/ST-UA/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječajja dužni pridržavati.

6. PREDMET NATJEČAJA

Predmet natječajja je izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Pujanke u Splitu.

7. SVRHA I CILJ PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA

Opći ciljevi natječaja su:

- Dobiti suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju.
- Izgradnja i uređenje dječjeg vrtića koja će proizaći iz analize prostornih mogućnosti i prostornih ograničenja predviđene lokacije te tu istu lokaciju unaprijediti i uklopiti se u širi urbani kontekst uz respektiranje postojećeg prirodnog i krajobraznog ambijenta.
- Natječajnim rješenjem omogućiti održivu komunikaciju unutar šireg obuhvata.

Specifični cilj natječaja je odabir kvalitetnog oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog arhitektonskog rješenja, koje će biti podloga za izradu glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole dječjeg vrtića Pujanke.

Dijalog pedagoškog i arhitektonskog jezika uključuje razmišljanja o odgoju i obrazovanju, a prije svega o zadovoljavanju potreba i prava predškolskog djeteta. Cilj je takvog prostora za djecu učvrstiti njihov identitet, autonomiju i sigurnost kako bi nesmetano mogla raditi i komunicirati s ostalima ostavljajući mogućnost ostvarenja privatnosti i osobnosti, vlastitih potreba i interesa.

Polazeći od pretpostavke da je vrtić zapravo živi organizam koji se mijenja, transformira, raste i razvija u skladu s potrebama i interesima djece i odraslih, potrebno je osmisлити prostor koji stvara prilike i potiče na kretanje, neovisnost i interakciju djece i razvoj njihovih različitih inteligencija, istraživanje i konstruiranje znanja.

Tako je cijeli prostor u funkciji djeteta, njihovog osobnog rasta i razvoja, tzv. treći odgojitelj.

U tom smislu i arhitektura vrtića mora jačati komunikaciju i sama komunicirati, mora biti kreacija ugodnog ozračja i empatičnog okruženja koje može biti istraženo svim osjetilima i inspirirati daljnje učenje, ugodno, provokativno i zabavno. Estetska dimenzija postaje pedagoška kvaliteta prostora vrtića.

Njegov položaj u naselju, uz Ulicu Ive Tijardovića koja povezuje prostor naselja sa školskim i predškolskim sadržajima, omogućuje jednostavan pristup sa sjevera i zapada.

S jedne strane uvođenje neophodnog društvenog sadržaja i novog volumena u vrijedan konsolidirani prostor, a s druge stambeni karakter nove urbanističko-arhitektonske cjeline moraju uspostaviti skladan odnos prema zatečenoj urbanoj kompoziciji te postići očekivanu oblikovnu i pedagošku kvalitetu kao doprinos stupnju urbaniteta koji se od naselja očekuje i koji je bitan za identitet naselja.

Kroz izradu natječajnog zadatka potrebno je ispitati arhitektonske i građevinske alate koji će omogućiti učinkovitost resursa i dati odgovor na klimatske izazove kao i doprinijeti ispunjenju ciljeva koje RH mora ispuniti strateškim dokumentima na razini RH i EU.

Raspisivač javnog natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s autorom prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza HKA (NN 85/2014), a temeljem parametara utvrđenih Generalnim urbanističkim planom Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, br. 01/06, 15/07, 03/08, 03/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 - pročišćeni tekst).

8. OCJENJIVAČKI SUD

Predsjednica ocjenjivačkog suda:

Maja Furlan Zimmermann dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Članovi ocjenjivačkog suda:

Breda Bizjak, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
Marin Mikelić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnik raspisivača
Dražan Pejковиć, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik ocjenjivačkog suda:

Luka Bekavac, mag.ing.arch.

9. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašten arhitekt ili ovlašten arhitekt urbanist. Ostali autori mogu biti ovlašten arhitekti, ovlašten arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada. Svaki od natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od natječajnih radova ovog natječaja kao suradnici ne mogu predati natječajni rad samostalno.

Na natječaju ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda ne mogu kao natjecatelji sudjelovati u natječaju.

10. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA:

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

Početak natječaja: 25.11.2021. g.

Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 14.12.2022. g.

Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 21.12.2022.g.

Rok za predaju natječajnih radova: 25.1.2022. do 16.00 h

Završetak rada ocjenjivačkog suda: 14.2.2022.

11. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječaja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali *online*, putem poveznice objavljene u raspisu natječaja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 14.12.2022. pristiglo je 62 pitanja od 10 grupa natjecatelja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

U natječajnoj dokumentaciji priložene su, kao sastavni dio odgovora na pitanja: tablica za iskaz površina, Izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki.

Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

12. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 25.01.2022. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno su predana trideset tri (33) rada. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno.

Jedan rad je pristigao nakon propisanog roka.

13. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi pristigli radovi su u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Otvaranje i šifriranje natječajnih radova obavljeno je u petak 26.1.2022. g. od 16:00 h do 19:00 h.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

1. Višnja Mikulić, dipl.iur. (članica OS) predstavica Raspisivača
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
3. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavica Provoditelja
4. Tea Truta, dipl.ing.arh., (tajnica natječaja) predstavica Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01 do 33. Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a. Naknadno je 1 rad stigao nakon propisanog roka, te dobio šifru 34.

14. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 27.1 - 9.2.2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24C, Split. Radovi su redoslijedom po dodijeljenoj šifri izloženi u dvorani DAS-a.

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno su predana 34 rada, od kojih je 33 rada predano na vrijeme i u propisanom roku, dok je jedan rad predan izvan roka. Natječajni rad koji je pristigao nakon propisanog roka nije se uzeo u razmatranje i isključen je iz daljnjeg natjecanja.

Ostali nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Izvještaj TK – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

15. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u četiri ocjenjivačka kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud rukovodio se kriterijima definiranim u Općim uvjetima natječaja:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kvaliteta krajobraznog rješenja okoliša dječjeg vrtića.

Sve odluke donesene su jednoglasno.

16. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 11.11.2022.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivačkog suda i Tehnička komisija, izabrana predsjednica ocjenjivačkog suda; verificiran Program natječajnog zadatka i Uvjeta natječaja te donesena odluka o raspisu i rokovima i provedeno potpisivanje izjava.

2. sjednica, 20.12.2022.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na www.d-a-s.hr.

3. sjednica - u prostorijama DAS-a, 12.2.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Tehnička komisija je prezentirala izvještaj i donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka isključi rad pod šifrom "34" koji je pristigao van propisanog roka. Analizom radova od strane OS-a je donesena odluka o isključenju radova u prvom eliminacijskom krugu.

4. sjednica- u prostorijama DAS-a, 12.2.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a i donesena je odluka o isključenju radova u drugom eliminacijskom krugu.

5. sjednica - u prostorijama DAS-a, 12.2.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a i donesena je odluka o isključenju radova u trećem eliminacijskom krugu.

6. sjednica - u prostorijama DAS-a, 13.2.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Članovi OS-a su detaljno analizirali preostalih šest radova, kao i konzultirali dodatno Tehničku komisiju za navedene radove. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Ocjenjivački sud predložio je da se radovi rangiraju sljedećim redoslijedom i dodijelio nagrade:

1. rad pod brojem "27" - prva nagrada
2. rad pod brojem "33" - druga nagrada
3. rad pod brojem "7" - treća nagrada
4. rad pod brojem "32" - četvrta nagrada
5. rad pod brojem "18" - peto mjesto
6. rad pod brojem "20" - šesto mjesto

Sve odluke donesene su jednoglasno.

Rad Ocjenjivačkog suda odvijao se u zaključanim prostorijama DAS-a koje su bile dostupne samo članovima OS-a, Tehničkoj komisiji i Tajnici.

7. sjednica - u prostorijama DAS-a, 14.2.2022.

Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje.

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena OS je otvorio omotnicu „AUTOR“.

Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 49.920,00 kn - rad pod šifrom "27"

Autori:

njiric+ arhitekti
prof. Hrvoje Njirić, dipl.ing.arch.
Vedrana Moslavac, mag.ing.arch.
Miloš Lazarević, d.i.a.
Irma Šmuc, mag.ing.arch.
Luka Uchytill, mag.ing.arch.

Suradnici:

Anamarija Šimunović, mag.ing.arch. (Studio Ante Murales d.o.o.) - suradnik za vizualizacije
Ante Nikša Bilić, d.i.a. (Studio Ante Murales d.o.o.) - konzultant za zavičajne teme
Melita Kanceljak Marelić, d.i.a (Projektni ured Kanceljak Marelić d.o.o.) - konzultant za požar
Iskra Filipović, d.i.a (njiric+ arhitekti d.o.o.) - konzultant za javnu nabavu

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 37.440,00 kn - rad pod šifrom "33"

Autori:

Siniša Bodrožić
Ivan Rališ

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 24.960,00 kn - rad pod šifrom "7"

Autori:

PORTICUS d.o.o. za projektiranje, Split

Suradnici:

Radna grupa arhitekata: Damir Rako dia, Sandro Žuljević mia, Nikola Mihaljević mia, Borna Radan mia, Emili Dragičević mia, Nives Pranjić mia

Vizualizacije - Ivo Kraljević

Izrada makete: Ana Ljubić i Žana Jadrešin - stud.arh.

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 12.480,00 kn

Autori:

Ante Katić, mag.ing.arch.

Ivana Krstinić, mag.ing.arch.

Autori ostalih radova, ukoliko su pristali na objavu imena, upisani su uz popis obrazloženja radova Ocjenjivačkog suda koji se nalazi u prilogu zapisnika.

17. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

PRVA NAGRADA - RAD POD ŠIFROM "27"

Rad odgovara na postavljeni zadatak jasnim, dosljedno provedenim i uvjerljivo prezentiranim konceptom. Reagirajući na nepovoljne značajke parcele, umjesto arhitektonskog odgovora autor predlaže 'teritorijalnu konsolidaciju programsko-krajobraznim trakama' kojima uspostavlja odnos s kontekstom i stvara algoritam za koji smatra da je primjenjiv i na šire područje naselja.

Jasna prostorna organizacija, zoniranje sadržaja kroz dvije etaže te racionalno postavljene komunikacije rezultirale su slojevitom prostornom konfiguracijom. Funkcionalna podjela ('dolje logistika, gore djeca') formalno je artikulirana kroz motive krajobraza i spilje, rezultirajući dvojakim karakterom etaža. Gornja, dječja etaža strukturirana je kao sustav naizmjenično postavljenih unutarnjih prostora ('paviljona') i djelomično zasjenjenih vrtova. Time je, uz južnu orijentaciju svih jedinica, uspješno stvoren niz povezanih mikroambijenata s autentičnom mediteranskom atmosferom. Uspjelim se ocjenjuje i tretman transparentnog sjevernog pročelja kojim unutarnja svakodnevica vrtića postaje prisutna u životu naselja.

Doprinos izvedivosti i održivosti ovog rada je i u njegovoj otvorenosti - prema stavu autora, definirani prostorno-konstruktivni sustav omogućuje dodavanje sadržaja i interpretacije u izvedbi i obradi.

Tema krovnih vrtova i nasada elaborirano dotiče važnost 'pete fasade', no u daljnjoj razradi se preporučuje ispitati i po mogućnosti intenzivirati njihovu dostupnost i korištenje.

Racionalan konstruktivni sustav, odmjeren odabir materijala i inzistiranje na niskom stupnju potrebnog održavanja zaokružuju ukupni dojam o ovom radu.

Preporuke ocjenjivačkog suda:

- U daljnjoj razradi preporučuje se preispitati rješenje radnih prostorija uprave, naročito u smislu prirodnog osvijetljenja i prozračivanja.
- Ispitati i po mogućnosti intenzivirati dostupnost i korištenje krovnih vrtova.
- U dogovoru s Naručiteljem ispitati mogućnosti rješavanja kontaktne zone na parceli školske dvorane, tj. mogućnost kaskadnog rješavanja potpornog zida na južnoj granici parcele.

DRUGA NAGRADA - RAD POD ŠIFROM "33"

Rad karakterizira iznimna jasnoća koncepta i projektantske geste koji rezultiraju nizom kompleksnih i pažljivo strukturiranih i stupnjevanih prostornih odnosa, ambijenata i sekvenci. Komprimiranje i vertikalno preklapanje programa oslobađa velik dio parcele za organizaciju vanjskih prostora za boravak djece na otvorenom, što je istaknuta kvaliteta ovog projekta. Nizom je veza aktiviran, premrežen i umnožen raspoloživi prostor dok su zone vrtića i jaslica jasno funkcionalno odijeljene. Nažalost, vješto nizanje prostora po vertikali i uklapanje u zatečenu topografiju i kontaktnu zonu (pogotovo škole) u eksterijeru nije s jednakom vještinom provedeno u interijeru. Pristup garderobama vrtićkih i jasličkih jedinica omogućen je isključivo iz središnje komunikacijske jezgre koja jedini 'pravi' ulaz ima u suterenu zbog čega se vertikalno povezivanje unutarnjih prostora doima manje uspjelim i pokazuje funkcionalne nedostatke u svakodnevnom korištenju (dovođenje i odvođenje djece, pogotovo u frekventnim terminima, veza PVN-a i blagovaonice s vrtićkim jedinicama i tsl.). Usprkos tome, urbanističke postavke, odnos prema susjedstvu i odmak od ustaljenih tipoloških obrazaca izdvajaju ga u odnosu na ostala predložena rješenja.

TREĆA NAGRADA - RAD POD ŠIFROM "7"

Natječajni rad rješava strmi nagib parcele dinamičnim rasporedom volumena različitih programskih jedinica koji međusobno tvore introvertirana dvorišta i nižu se u visinu po principu naizmjeničnih polja u dvije etaže. Sve skupne sobe su južno orijentirane i osvijetljene putem atrija. Krovne terase predstavljaju ekstrovertirani dio vanjskih prostora i kontakt s vanjskim svijetom. Struktura zgrade kaskadnim dijagonalnim rastom i korištenjem ozelenjenih krovova naglašava dio topografije parka. Na prvoj, podrumskoj etaži smještena je garaža sa svim tehničkim prostorijama, na drugoj etaži smještene su jedinice za djecu vrtičke i jasličke dobi, a na trećoj prostori za odgojno zdravstvene djelatnike i upravu. Unatoč pažljivo osmišljenoj tlocrtnoj organizaciji različitih programskih sklopova i krovnih terasa kao i uspješnoj povezanosti većine soba / igraonica s vanjskim prostorom atrija, upitna je orijentacija i osvijetljenost jasličke i vrtičke jedinice na južnom rubu parcele, ali i osunčanost dva središnja atrija koja su u sjeni volumena smještenih na 3. etaži. Uspješno je riješena povezanost sjevernog i južnog ulaza zajedničkom aulom, stepeništem i PVN-om, no neracionalna se čini troetažna visina tog prostora. Zbog velike voluminoznosti cijelog kompleksa izostala je veća otvorena površina vanjskog prostora za zajedničko druženje i igru.

ČETVRTA NAGRADA - RAD POD ŠIFROM "32"

Pouzdana konceptijska postavka prema kojoj su svi vrtički prostori u kojima borave djeca južno orijentirani te kontakt svake od jedinica s vanjskim terenom rezultirala je urbanističko - arhitektonskim prijedlogom koji pripada krugu "očekivanih rješenja". Ta ga ocjena bitno razlikuje od ostalih nagrađenih rješenja, ali i od ostalih radova. Moglo bi se reći da je ovaj rad svojim kvalitetama objedinio nerealizirana nastojanja natjecatelja koji su prilikom razrade rješenja polučili manje kvalitetne rezultate.

Racionalna prostorna organizacija, uređenje vanjskih površina i primjeren izbor konstrukcije najkvalitetniji su dio rješenja. Oblikovanje, posebice sjevernog pročelja manje je uspješan segment zbog čega je ovom rješenju dodjeljuje četvrta nagrada.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 14.2.2022.

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim priložima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjene svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Maja Furlan Zimmermann dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, predsjednica OS

2. Breda Bizjak, dipl.ing.arh. predstavnica provoditelja

3. Marin Mikelić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača

5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnica raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Bekavac, mag.ing.arch, predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 14.2.2022.

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim prilogima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjene svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Maja Furlan Zimmermann dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS

2. Breda Bizjak, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

3. Marin Mikelić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

4. Dražen Pejčković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača

5. Višnja Mikulić, predstavnik raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Bekavac, mag.ing.arch, predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 14.2.2022.

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim priložima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjene svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

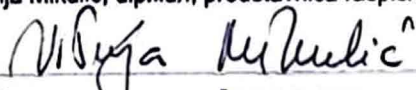
1. Maja Furtan Zimmermann dipl.Ing.arh., predstavnica provoditelja, predsjednica OS

-
2. Breda Bizjak, dipl.Ing.arh. predstavnica provoditelja

-
3. Marin Mikelić, dipl.Ing.arh. predstavnik provoditelja

-
4. Dražen Pejković, dipl.Ing.arh., predstavnik raspisivača

-
5. Višnja Mikulić, dipl.lur., predstavnica raspisivača



ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Bekavac, mag.Ing.arch, predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.Ing.arh., predstavnica provoditelja

-
2. Nikša Bilić, dipl.Ing.arh., predstavnik provoditelja

TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.Ing.arh.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 14.2.2022.

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim priložima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjene svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Maja Furlan Zimmermann dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, predsjednica OS
2. Breda Bizjak, dipl.ing.arh. predstavnica provoditelja
3. Marin Mikelić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejšković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača
5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnica raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Luka Bekavac, mag.ing.arch, predstavnik provoditelja

TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.



NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA PUJANKE U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-486/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
113-21/ST-UA/NJN

OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, veljača 2022.

RAD POD ŠIFROM „1“

Autori:

Inka Černić
Kristina Gotvald
Kristina Brajković
Jakša Martić
Ante Lalić

Pohvaljuje se polazište prema kojemu je jugoistočna orijentacija glavna urbanistička odrednica za pozicioniranje objekta unutar natječajnog obuhvata. U skladu s tom postavkom, može se prihvatiti i prijedlog prema kojemu se južna orijentacija jasličkih jedinica ostvaruje preko krovnih otvora. Manje uspješnom ocjenjuje se provedba odluke da se *'dječji vrtić izvede kao niz traka koje se usporedno ponavljaju uz izmake u tlocrtu i presjeku prateći nagib terena'*.

RAD POD ŠIFROM „2“

Autori:

Petar Bakašun
Dorian Vujnović
Mateo Zonta
Jakša Kalajžić

Autori navode da su rješenje novog vrtića na Pujankama koncipirali na osnovi temeljnih motiva unutar neposrednog konteksta: terasa, podest i modul. Pohvaljuje se autorska odluka prema kojoj se volumetrijskom konfiguracijom namjerava maksimalno iskoristiti južna orijentacija, te ostvariti kontakt vrtićkih jedinica s vanjskim terenom, no u oblikovnom smislu kao da je izostala ambicija koju su iskazali radovi s istim polazišnim stajalištima.

RAD POD ŠIFROM „3“

Autor:

Davor Hauptmann, dipl.ing.arh.

Suradnik:

Ivan Šolić, mag.ing.arh.

Pohvaljuje se nastojanje autora da se predloženo rješenje uklopi u širi urbani kontekst uz poštivanje prirodnog i krajobraznog ambijenta, te da ga se oplemeni organski definiranim kolno pješačkim pristupom unutar obuhvata. Prijedlog naglašenog vertikalnog izdizanja volumena vrtića zbog ostvarivanja što bolje prirodne osvjetljenosti i prozračnosti jedinica, smatra se manje uspješnom koncepcijskom odrednicom, koja ovaj rad svrstava u grupu radova koje karakterizira naglašena "voluminoznost".

RAD POD ŠIFROM „4“

Autorice:

Lucia Kalogjera
Mia Kos

Autor navodi da specifični kontekst zahtijeva i specifično rješenje zbog čega vrtičke jedinice smješta u prizemlje, a jasličke na kat s obzirom da im je omogućen pristup u razini terena s istočne strane. Pohvaljuje se racionalna prostorna organizacija i funkcionalne specifičnosti primjerene funkcijama dječjeg vrtića. Manje uspješnim ocjenjuje se povezanost između etaža (komunikacijska i prostorna) kao i smještaj prostora za odgojno zdravstvene djelatnike i upravu.

RAD POD ŠIFROM „5“

Autori:

Gorana Stipeč Brlić
Damian Sobol Turina
Karla Ritoša

Suradnici:

Luka Raspor - strojarstvo i energetika
Ada Hero - statika
Daniel Repac - statika
Zdenka Krušić Katalinić - hidroinstalacije
Leon Plahuta - Krajobraz
David Costantini
Franjo Brlić

Autor pristupa natječajnom zadatku pažljivim istraživanjem formi i pri tome odabire kvalitetno koncepcijsko polazište. Jasna i kvalitetna tlocrtna organizacija i pravilno pozicioniranje vertikalne komunikacije nude pouzdano rješenje u funkcionalnom smislu, pri čemu se pohvaljuje i pažljivo argumentiran odabir biljnog materijala. Manje uspješnim segmentom rješenja ocjenjuje se ukupna oblikovna razrada.

RAD POD ŠIFROM „6“

Autorice:

Lea Majzec
Andrea Majić

Odluka da se gotovo u potpunosti ukopa objekt relativno kompaktne tlocrtna organizacije uzrokuje niz prostornih i funkcionalnih izazova koje autor ne uspijeva uspješno razriješiti. Atriji jasličkih jedinica su poddimenzionirani, a neke jasličke jedinice nepovoljno orijentirane. Vanjski prostori su nedovoljno artikulirani dok se oblikovanjem i visinskim smještajem na parceli ne uspostavlja dovoljno kvalitetan odnos prema susjedstvu.

RAD POD ŠIFROM „7“ - 3. nagrada

Autor:

PORTICUS d.o.o. za projektiranje, Split

Suradnici:

Radna grupa arhitekata: Damir Rako dia, Sandro Žuljević mia, Nikola Mihaljević mia, Borna Radan mia, Emili Dragičević mia, Nives Pranjić mia
Vizualizacije - Ivo Kraljević
Izrada makete: Ana Ljubić i Žana Jadrešin - stud.arh.

Natječajni rad rješava strmi nagib parcele dinamičnim rasporedom volumena različitih programskih jedinica koji međusobno tvore introvertirana dvorišta i nižu se u visinu po principu naizmjeničnih polja u dvije etaže. Sve skupne sobe su južno orijentirane i osvijetljene putem atrija. Krovne terase predstavljaju ekstrovertirani dio vanjskih prostora i kontakt s vanjskim svijetom. Struktura zgrade kaskadnim dijagonalnim rastom i korištenjem ozelenjenih krovova naglašava dio topografije parka. Na prvoj, podrumskoj etaži smještena je garaža sa svim tehničkim prostorijama, na drugoj etaži smještene su jedinice za djecu vrtičke i jasličke dobi, a na trećoj prostori za odgojno zdravstvene djelatnike i upravu. Unatoč pažljivo osmišljenoj tlocrtnoj organizaciji različitih programskih sklopova i krovnih terasa kao i uspješnoj povezanosti većine soba / igraonica s vanjskim prostorom atrija, upitna je orijentacija i osvijetljenost jasličke i vrtičke jedinice na južnom rubu parcele, ali i osunčanost dva središnja atrija koja su u sjeni volumena smještenih na 3. etaži. Uspješno je riješena povezanost sjevernog i južnog ulaza zajedničkom aulom, stepeništem i PVN-om, no neracionalna se čini troetažna visina tog prostora. Zbog velike voluminoznosti cijelog kompleksa izostala je veća otvorena površina vanjskog prostora za zajedničko druženje i igru.

RAD POD ŠIFROM „8“

Autorice:

Andrea Kemura
Nina Karangeleska Todorovska
Marija Dimitrievska Cilakova
Angela Kuzmanovska

Pozicioniranjem kuće rubno u sjeverozapadnom dijelu parcele, ostvarena je veća površina za zajednički vanjski prostor za igru djece južne orijentacije. Pozicija ulaza jasno je naglašena podvlačenjem pod volumen u kojem su smješteni traktovi vrtičkih i jasličkih jedinica. Zapadni prilazni trg s parkirališnim površinama logično se nastavlja na postojeći školski plato. Prostor više namjena na međuetazi između skupnih soba vrtića i jaslica pozicioniran je tako da spaja programski različite sadržaje i povezuje ih poput kopče. Pozitivnim je ocijenjena proporcija prostora i prepariranje krova te propuštanje difuznoga, sjevernog svjetla nad PVN-om. Izostao je kvalitetniji kontakt s terenom jasličkih i vrtičkih jedinica.

RAD POD ŠIFROM „9“

Autorice:

Sara Nasić
Maja Katić

Parcela je podijeljena na kolnu zonu s parkingom na zapadu, centralnu zonu sa zgradom vrtića i južnu zonu parka. Vrtić je planiran kao pravokutna lamela na dvije razine, prizemlje za jaslički i kat za vrtički uzrast. Dok je zatečena topografija svim sudionicima natječaja predstavljala velik izazov u rješavanju projektnog zadatka čini se kako ovo projektno rješenje nije imalo problema s nagibom terena pa ono postaje upitno po pitanju sagledavanja postojećih uvjeta lokacije u smislu visinske razlike od 10 do 18 m između južnog i sjevernog ruba parcele.

RAD POD ŠIFROM „10“

Autor:

Srđan Basrak

Autorove ispravne osnovne postavke - maksimalno uklapanje u postojeći teren, ostvarivanje južne orijentacije te smještaj svih sadržaja na razinu terena, u razradi su rezultirale pomalo shematiziranom prostornom

organizacijom koju prati pretjerano ekspresivan i neutemeljen oblikovni pristup, bez adekvatnog odnosa prema kontekstu.

RAD POD ŠIFROM „11“

Autorice:

Anita Brajković

Petra Ivanišević Brzulja

Visinska i tlocrtna razvedenost objekta kao i odmak od sjeverne granice za posljedicu ima veliki dio parcele koji nije u funkciji boravka djece na otvorenom. Glavni ulaz nalazi se na pristupnom platou sa sjeverne strane na koti +54.00, dvije etaže ispod etaže na kojoj je većina jedinica (dvije vrtičke i četiri jasličke na koti +61.20) što pristup jedinicama čini nespretnim u svakodnevnom korištenju, bez obzira na alternativni pješački ulaz s istoka. Vanjski prostori za boravak djece poddimenzionirani su i nepovoljne topografije. Unatoč razvedenosti, nije ostvarena jednaka kvaliteta svih jedinica u pogledu orijentacije i odnosa s vanjskim terenom.

RAD POD ŠIFROM „12“

Autori:

Tomislav Krajina

Mislav Krajina

Suradnica:

Nina Podrug

Autor postavlja premisu 'Manje monumentalnosti, više ambijentalnosti' i stavlja naglasak na osunčan i od vjetra zaštićen prostor za boravak djece kao okosnicu arhitektonskog koncepta. Postavljanjem kuće usporedno s Ulicom Ive Tijardovića oslobađa veću površinu za igru na otvorenom i omogućava svim jedinicama južnu orijentaciju. Zadovoljavanje parkirališnih potreba i rješavanje prometa u mirovanju u sjevernom dijelu parcele uvjetovalo je povlačenje kuće prema jugu čime je izostalo dosljedno provođenje čvrsto postavljenog koncepta i veća površina zajedničkih vanjskih prostora za boravak na otvorenom. Vrtić je organiziran unutar jasnog postavljenog konstruktivnog rastera i uspostavlja jasan dijalog između izgrađenog i neizgrađenog. Poželjna je veća povezanost između jasličkih i vrtičkih jedinica na prvom i drugom katu.

RAD POD ŠIFROM „13“

Autori:

Ivana Žalac, dipl.ing.arh.

mr.sc. Daniela Škarica, dipl.ing.arh.

Margita Grubiša, dipl.ing.arh.

Marin Jelčić, dipl.ing.arh.

Luka Šen, mag.ing.arh.

Dorotea Klinčić, mag.ing.arh.

Ema Dunkić, mag.ing.arh.

Filip Mikac, mag.ing.arh.

Petar Cvahte, dipl.ing.arh.

Andrea Cvetko Zdunić, dipl.ing.arh.

Kuća uspostavlja dijalog s postojećim terenom. Nepovoljan nagib prema sjeveru iskorišten je postavljanjem kuće rubno uz ulicu na sjeveru obuhvata. Pozitivna je ostvarena južna orijentacija svih skupnih jedinica. Rad jasno zonira grupe sadržaja od suterena do prvog kata i međusobno ih povezuje preko troetažne praznine koja sadrži vertikalne komunikacije. Praznina omogućuje vizualni kontakt korisnika. Izostalo je potencijalno veće prožimanje društvenih sadržaja kroz etaže. Dvojbeno je korištenje prostora više namjena radi presijecanja s ulaznim prostorom. Afirmativno je prožimanje unutarnjih i vanjskih prostora, kao i intencija u oblikovanju sjevernog pročelja kako bi se ostvario kontakt korisnika i njihova prisutnost u kontekstu četvrti.

RAD POD ŠIFROM „14“

Autori:

Bruno Kostanić, mag.ing.arch.

Autor organizira zadane programske sadržaje kroz 3 nadzemne etaže. Krovna ploha je korisna i planirana kao poligon za igranje i učenje djece. Funkcionalni zoning dosljedno je sproveden. Jasan konstruktivni raster objekta udomio je u podrumu promet u mirovanju, na prvoj etaži društvene i servisne sadržaje, dok je etaža prvog kata namijenjena vrtičkim i jasličkim skupnim jedinicama. Poželjnija je veća ispremeženost i aktivacija zadanih sadržaja te intenzivnije korištenje vanjskih prostora.

RAD POD ŠIFROM „15“

Autori:

Maja Milat

Mario Matić

Autor 'zadani program raslojava na tri nivoa koji završavaju zelenim krovom.' Osiguranje interventnog pristupa uz južnu granicu parcele rezultiralo je potpunom redukcijom kvalitetnih vanjskih prostora za boravak djece, pogotovo na etaži s jasličkim jedinicama zbog čega je upitna i njihova dovoljna osunčanost. Sustav vanjskih i unutarnjih (vertikalnih) komunikacija (rampe, stubišta) nije posve pregledan i jasan, pogotovo u pristupu etaži s jasličkim jedinicama. Izostalo je i kvalitetnije povezivanje prostora po vertikali, unatoč tlocrtnoj razvedenosti objekta.

RAD POD ŠIFROM „16“

Autori:

Tin Kavurić

Siniša Blaženka

Suradnici:

Azra Demirović

Irena Gavečić

Ante Spahija

Prostorni koncept temeljen je na jasnoj vertikalnoj podjeli programa. Pohvalna je autorova namjera da skupnim sobama osigura južnu orijentaciju, zenitalno osvjetljenje i izlaz na južno dvorište. Jasna i racionalna osnovna organizacija u razradi je ipak rezultirala pomalo shematiziranim prostornim odnosima. Oblikovni koncept slijedi osnovnu prostornu ideju, ali tretman sjevernog pročelja suterena nažalost ne omogućuje dovoljno kvalitetno dnevno osvjetljenje zajedničkim prostorima PVN-a i blagovaonice.

RAD POD ŠIFROM „17“

Autor:

dr.sc. Hrvoje Bartulović

Suradnici:

Vlade Udovičić, mag.ing.arch.

Zdravka Džajić, univ.bacc.ing.arch.

Program vrtića autor organizira u više linearnih zona 'koje se jasno iščitavaju i kroz presjek građevine' što rezultira u volumenu promjenjive dubine čvrstog sjevernog i raščlanjenog južnog pročelja. Sve vrtičke i jasličke jedinice su orijentirane na jug, dok se uz sjeverno pročelje nižu zajednički sadržaji. Funkcionalna organizacija je korektna. Autor veliku pažnju posvećuje artikulaciji terena uz južnu granicu parcele i rješava je u maniri promenade koja povezuje školski trg na zapadu i pristup na istoku uz koji smješta dodatni ulaz na etaži s vrtičkim jedinicama. Nažalost, površina terena preostalog za organizaciju vanjskih igrališta time je dodatno smanjena, pri čemu je izostala i kvalitetnija veza vrtičkih jedinica s vanjskim prostorima.

RAD POD ŠIFROM „18“ - pisano priznanje

Autori:

Tonći Vlahović

Ivan Samac

Autor na inventivan način organizacije prostora vrtića u obliku prostorne petlje pokušava odgovoriti na izazove lokacije. Sve potrebne funkcionalne programske cjeline nanizane su duž rampe od suterena do 1. kata. Osim što se u suterenu omogućava kolni i pješački pristup iz Ulice Ive Tijardovića, volumen vrtića funkcionalno se nadovezuje i na okolni prostor i sadržaje - na prizemnom nivou se "drop off zonom" veže na parking OŠ Pujanke, dok se na nivou 1. kata nadovezuje na parking stambene zgrade. Pohvalna je namjera da cijeli volumen vrtića djeluje kao povezujući element u širem prostornom kontekstu, no upitna je ostvarena etažna visina ispod "drop off" zone te garažnog dijela objekta koji su preniski. Raspodjela prostora vrtića unutar prostorne petlje omogućuje nastanak raznovrsnih prostora i komunikacije uzduž rampe koja potiče na kretanje, ali se tlocrtnom organizacijom nije dobila jednakovrijedna kvaliteta soba djece vrtičke i jasličke dobi u smislu dnevnog svjetla, osunčanosti prostorija te pristupa iz igraonice na dvorište. Dok se jedinicama djece vrtičke dobi uspjele omogućiti vrlo dobru interakciju unutarnjeg i vanjskog prostora direktnim pristupom na igralište, djeca u jedinicama jasličke dobi nemaju direktan pristup dvorištu, već tek posredno preko vanjske rampe, a zbog lokacije južnog zida soba u suterenu imaju i lošiju osvijetljenost prostora. Unatoč ključnim funkcionalnim nedostacima pohvaljuje se kreativan pristup tipologiji vrtića, dobra umještenost u prostor, kvalitetna razrada vanjskog prostora te estetska dovršenost prijedloga rješenja.

RAD POD ŠIFROM „19“

Autorice:

Irena Bakić

Sonja Halapir

Autor smješta sve sadržaje u kaskadni raščlanjeni volumen koji se ritmičnim izmicanjem gornjih etaža uspinje prema sjeveru. Isti princip proteže se i u organizaciji vanjskih prostora koji se artikuliraju u niz terasa promjenjive dubine povezanih stepenicama. Nažalost, teren za organizaciju vanjskih igrališta time je dodatno raščlanjen što

ga čini upitnim za svakodnevno korištenje. Nažalost, izostao je i kvalitetniji odnos sa susjedstvom i pristupnom ulicom prema kojoj se objekt odnosi isključivo formalno.

RAD POD ŠIFROM „20“ - pisano priznanje

Autor:

Radionica arhitekture

Projektni tim:

Fani Frković

Antonio Jakubek

Tena Knežević

Jurica Pajić

Jelena Prokop

Goran Rako

Ana Ranogajec

Josip Sabolić

Programski sadržaji logično su zonirani. Na razini podruma, glavni i sporedni ulazi sudaraju se u javnom komunikacijskom prostoru koji razdvaja prostor više namjena od prostora za odgojno-zdravstvene djelatnike, upravu i gospodarstvo. Komunikacije i distribucija korisnika vrlo je jasna. Razina prizemlja udomljuje generički postavljene skupne sobe s pripadajućim baterijama trijaže. Omogućeno je međusobno povezivanje soba dnevnih boravaka fizički i vizualno. Južna orijentacija i direktan izlazak na vanjsku površinu ocijenjeni su pozitivno. Transparentna ovojnica koja razdvaja unutarnji od vanjskog prostora zaštićena je čvrstom opnom od pogleda izvana. Opna ograđuje i štiti izolirajući od vanjskog svijeta i stvarajući vlastiti mikro-svijet. Vrt postaje ezoteričan i inkluzivan. Izostala je kvalitetna artikulacija vanjskog prostora. Kuća se ograđuje od okolnog konteksta i negira ga. Na taj način izgubila je potencijal komunikacije sa svijetom izvan zida kojim je okružena i osjećaj pripadnosti kvartu, gradu, ... Brzom (stubište) ili sporom (rampa) komunikacijom ostvaruje se kontakt s površinom krova nad jedinicama za igru djece. Upitno je njegovo korištenje za ljetnih mjeseci zbog nedovoljno osiguranog hlada. Pojavnost prati funkcionalni zoning, a odignutost u odnosu na ulicu na sjeveru osigurava intimu prostorima blagovaonice i prostoru više namjena. Rad definira jasan programsko-prostorni sustav visokog stupnja transformabilnosti. Snažna gesta i element zida omogućili su stvaranje potpuno novog svijeta u odnosu na kontekst, što izdvaja rad u odnosu na druge.

RAD POD ŠIFROM „21“

Autori:

Renato Pajdek

Domagoj Diklić

Preispitivanjem prostora i problema lokacije autor je svoju polaznu poziciju utemeljio na zaključku da direktna orijentacija vrtičkih jedinica prema jugu negira prirodnu logiku terena te svoje rješenje temelji na krovnom i sjevernom osvjetljenju. Napuštanjem orijentacije prostora prema jugu, vrtić se terasasto ugrađuje u strmu padinu prateći teren pri čemu topografija postaje primarni element oblikovanja. Stepenastim nizanjem, svi krovovi postaju terase na koje imaju pristup skupne jedinice vrtića. Unatoč konceptualno i likovno dovršenoj strukturi objekta koji kao jedan od rijetkih natječajnih radova koristi prirodnu logiku terena, upitna je isključiva orijentacija svih vrtičkih prostora na sjever odn. dobivanje južne svjetlosti isključivo s juga kao i onemogućavanje pristupa ozelenjenim i zasađenim površinama terasa.

RAD POD ŠIFROM „22“

Autori:

Ivona Jelečanin
Karla Jelić Balta
Aljoša Kotnjek
Katarina Kozlović
Tin Pugelnik Stipeč
Valentina Rade

Novoplanirani dječji vrtić se 1. etažom uzdiže na visinu koja prati javni prostor postojećeg kompleksa škole. Objektu se prilazi dugačkom rampom koja vodi do glavnog ulaza i tom se odlukom vrtić vizualno i funkcionalno izolirao od pristupne ceste što se ocjenjuje kao manje uspješno. Zauzimanje gotovo cijelog područja obuhvata i introvertiranje objekta rezultiralo je lošom artikulacijom i interakcijom zatvorenog i otvorenog vanjskog prostora lokacije. Postavlja se pitanje poddimenzioniranosti i dovoljne osunčanosti atrija, ali i kvalitete vanjskih površina igrališta na krovu.

RAD POD ŠIFROM „23“

Autor:

ARCH IDEA d.o.o.
Ivona Ivčević Berlengi

Suradnici:

Anita Grga
Kristina Labor
Josipa Petrina
Ante Berlengi

Rad je koncipiran kao dvoetažna uglovnica tlocrtnog L-oblika položena na garažu u suterenu. Odluka da se glavni ulaz smjesti na razini iznad ulice rezultirala je dugim vezama između parkirališta i skupnih jedinica. Prostorna organizacija oko uglovno postavljenog ulaza jasna je i pregledna, no ponavljanje vertikalnih komunikacija na istoj poziciji umanjuje ovu kvalitetu. Rješenje sklopova skupnih soba i pripadajućih sanitarnih prostorija korektno je no izostaje kvalitetno povezivanje vrtićkih jedinica na katu s vanjskim prostorima dvorišta. Oblikovanje načelno slijedi postavljene prostorne odnose, no u razradi ostaje pomalo shematizirano.

RAD POD ŠIFROM „24“

Autori:

Lovre Petrović
Eugen Širola

Suradnici:

Tino Petrović
Mirna Peović
Mate Stanišić
Iviva Tandara

Natječajno rješenje postavlja zgradu vrtića u "L" obliku na tri etaže. Racionalna shema i organizacija prostora zadovoljavaju sve funkcionalne potrebe programa, no nedovoljno artikuliraju odnos objekta s vanjskim prostorom i njihovu integraciju.

RAD POD ŠIFROM „25“

Autori:

Ivan Mimica
Ian Kruezi

Koncept natječajnog rješenja počiva na ograđivanju tako da se volumenom formira snažan rub sa sjeverne i zapadne strane koji, u odnosu sa zatečenom topografijom, artikulira središnje dvorište na koje se orijentiraju prostori vrtića. Sve jedinice su orijentirane na jug uz korektnu funkcionalnu organizaciju. Najveći nedostatak predstavlja nedovoljna artikulacija vanjskih otvorenih prostora s kojim vrtićke jedinice ne ostvaruju jednako kvalitetnu vezu kao jasličke te izostanak aktivnijeg odnosa sa susjedstvom prema kojem se vrtić u potpunosti zatvara.

RAD POD ŠIFROM „26“

Autor:

Davor Bušnja, dipl.ing.arh.

Suradnici:

Tomi Šoletić, mag.ing.arh.
Deša Jelavić, mag.ing.arh.

Odluka da se ulaz u objekt veže na školski trg i odmakne od sjeverne granice parcele, a jaslički i vrtićki trakt zarotiraju prema jugoistoku i polože u smjeru slojnica, rezultira smanjenjem raspoložive površine za organizaciju prostora za boravak djece na otvorenom. Povoljna orijentacija vrtićkih i jasličkih jedinica kao i kvalitetna funkcionalna dispozicija unutarnjih prostora nažalost ne mogu nadomjestiti manjak kvalitetnih vanjskih prostora. Ukupna pojavnost objekta kao i odnos s Ulicom Ive Tijardovića ocijenjeni su manje uspješnim.

RAD POD ŠIFROM „27“ - 1. nagrada

Autori:

njiric+ arhitekti
prof. Hrvoje Njirić, dipl.ing.arh.
Vedrana Moslavac, mag.ing.arch.
Miloš Lazarević, d.i.a.
Irma Šmuc, mag.ing.arch.
Luka Uchytill, mag.ing.arch.

Suradnici:

Anamarija Šimunović, mag.ing.arch. (Studio Ante Murales d.o.o.) - suradnik za vizualizacije
Ante Nikša Bilić, d.i.a. (Studio Ante Murales d.o.o.) - konzultant za zavičajne teme
Melita Kanceljak Marelić, d.i.a (Projektni ured Kanceljak Marelić d.o.o.) - konzultant za požar
Iskra Filipović, d.i.a (njiric+ arhitekti d.o.o.) - konzultant za javnu nabavu

Rad odgovara na postavljene zadatke jasnim, dosljedno provedenim i uvjerljivo prezentiranim konceptom. Reagirajući na nepovoljne značajke parcele, umjesto arhitektonskog odgovora autor predlaže 'teritorijalnu konsolidaciju programsko-krajobraznim trakama' kojima uspostavlja odnos s kontekstom i stvara algoritam za koji smatra da je primjenjiv i na šire područje naselja.

Jasna prostorna organizacija, zoniranje sadržaja kroz dvije etaže te racionalno postavljene komunikacije rezultirale su slojevitom prostornom konfiguracijom. Funkcionalna podjela ('dolje logistika, gore djeca') formalno

je artikulirana kroz motive krajobraza i spilje, rezultirajući dvojakim karakterom etaža. Gornja, dječja etaža strukturirana je kao sustav naizmjenično postavljenih unutarnjih prostora ('paviljona') i djelomično zasjenjenih vrtova. Time je, uz južnu orijentaciju svih jedinica, uspješno stvoren niz povezanih mikroambijenata s autentičnom mediteranskom atmosferom. Uspjelim se ocjenjuje i tretman transparentnog sjevernog pročelja kojim unutarnja svakodnevnica vrtića postaje prisutna u životu naselja.

Doprinos izvedivosti i održivosti ovog rada je i u njegovoj otvorenosti - prema stavu autora, definirani prostorno-konstruktivni sustav omogućuje dodavanje sadržaja i interpretacije u izvedbi i obradi.

Tema krovnih vrtova i nasada elaborirano dotiče važnost 'pete fasade', no u daljnjoj razradi se preporučuje ispitati i po mogućnosti intenzivirati njihovu dostupnost i korištenje.

Racionalan konstruktivni sustav, odmjereno odabir materijala i inzistiranje na niskom stupnju potrebnog održavanja zaokružuju ukupni dojam o ovom radu.

Preporuke ocjenjivačkog suda:

- U daljnjoj razradi preporučuje se preispitati rješenje radnih prostorija uprave, naročito u smislu prirodnog osvijetljenja i prozračivanja.
- Ispitati i po mogućnosti intenzivirati dostupnost i korištenje krovnih vrtova
- U dogovoru s Naručiteljem ispitati mogućnosti rješavanja kontaktne zone na parceli školske dvorane, tj. mogućnost kaskadnog rješavanja potpornog zida na južnoj granici parcele.

RAD POD ŠIFROM „28“

Autorica:

Damira Eterović, mag.ing.arch.

Suradnici:

Zdravko Blažević

Josip Marasović

Arhitektonska koncepcija natječajnog rada temelji se na modularnom elementu u obliku heksagona kojim se gradi funkcionalna shema i organizacija tlocrta objekta vrtića. Iako je šesterokutni modul odabran upravo kao element kojim se želi savladati strmi teren i prilagoditi orijentaciju skupnih soba vrtićkih i jasličkih jedinica, istim se nije uspjela razviti čitljiva tlocrtna organizacija i dovršena likovna struktura prilagođena topografiji lokacije.

RAD POD ŠIFROM „29“

Autor:

Mirko Marić, dipl.ing.arh.

Objekt se sastoji iz tri volumena: sjevernom u kojem su smješteni uredi i kuhinja s blagovaonicom, južnom s vrtićkim i jasličkim jedinicama na dvije etaže te istočnom s ulaznim prostorom i PVN-om. Nažalost, iz opreme natječajnog rada nije posve jasna dispozicija svih sadržaja traženih programom kao ni odnos prema zatečenoj topografiji i kontekstu. Neki prostori su upitnih proporcija (npr. blagovaonica za vrtićku djecu), dok za neke nije posve jasna funkcija.

RAD POD ŠIFROM „30“

Autor:

Goran Erent

Rad karakterizira inicijalno zanimljiv koncept korištenja zatečene kosine terena. Autor ostvaruje jasnu prostornu organizaciju i korektno funkcionalno zoniranje sadržaja. Pokušaj da se manipulacijom geometrije omogući južno osunčanje ipak nije rezultirao adekvatnim prirodnim osvjetljenjem unutarnjih prostora. Komunikacije unutar traktova su kompleksne, naročito sustav rampi. Oblikovni pristup ne slijedi jednostavnost osnovne ideje pa ostaje dojam da rad nije u potpunosti iskoristio potencijal polaznog koncepta.

RAD POD ŠIFROM „31“

Autor:

Niko Klasnić

Autor koncipira vrtić kao dvoetažnu lamelu dvostrešnog krova položenu na ukopanu podrumsku garažu. Smještaj oba ulaza na razinu iznad ulice i naglašeno introvertirani i shematizirani tretman sjevernog pročelja ne pokušavaju uspostaviti odnos sa zatečenim susjedstvom. Prostorna organizacija je jasna i čitka, sklopovi dječjih soba su promišljeni, a proširene komunikacije pružaju niz mogućnosti za različite načine korištenja. Manje uspješim se ocjenjuje prostor atrija - boravka na otvorenom, čiji format i proporcije ne dosežu kvalitetu osnovne zamisli.

RAD POD ŠIFROM „32“ - 4. nagrada

Autori:

Ante Katić, mag.ing.arch.

Ivana Krstinić, mag.ing.arch.

Pouzdana konceptijska postavka prema kojoj su svi vrtićki prostori u kojima borave djeca južno orijentirani te kontakt svake od jedinica s vanjskim terenom rezultirala je urbanističko - arhitektonskim prijedlogom koji pripada krugu "očekivanih rješenja". Ta ga ocjena bitno razlikuje od ostalih nagrađenih rješenja, ali i od ostalih radova. Moglo bi se reći da je ovaj rad svojim kvalitetama objedinio nerealizirana nastojanja natjecatelja koji su prilikom razrade rješenja polučili manje kvalitetne rezultate.

Racionalna prostorna organizacija, uređenje vanjskih površina i primjeren izbor konstrukcije najkvalitetniji su dio rješenja. Oblikovanje, posebice sjevernog pročelja manje je uspješan segment zbog čega je ovom rješenju dodjeljuje četvrta nagrada.

RAD POD ŠIFROM „33“ - 2. nagrada

Autori:

Siniša Bodrožić

Ivan Rališ

Rad karakterizira iznimna jasnoća koncepta i projektantske geste koji rezultiraju nizom kompleksnih i pažljivo strukturiranih i stupnjevanih prostornih odnosa, ambijenata i sekvenci. Komprimiranje i vertikalno preklapanje programa oslobađa velik dio parcele za organizaciju vanjskih prostora za boravak djece na otvorenom, što je istaknuta kvaliteta ovog projekta. Nizom je veza aktiviran, premrežen i umnožen raspoloživi prostor dok su zone

vrtića i jaslica jasno funkcionalno odijeljene. Nažalost, vješto nizanje prostora po vertikali i uklapanje u zatečenu topografiju i kontaktnu zonu (pogotovo škole) u eksterijeru nije s jednakom vještinom provedeno u interijeru. Pristup garderobama vrtićkih i jasličkih jedinica omogućen je isključivo iz središnje komunikacijske jezgre koja jedini 'pravi' ulaz ima u suterenu zbog čega se vertikalno povezivanje unutarnjih prostora doima manje uspješim i pokazuje funkcionalne nedostatke u svakodnevnom korištenju (dovođenje i odvođenje djece, pogotovo u frekventnim terminima, veza PVN-a i blagovaonice s vrtićkim jedinicama i tsl.). Usprkos tome, urbanističke postavke, odnos prema susjedstvu i odmak od ustaljenih tipoloških obrazaca izdvajaju ga u odnosu na ostala predložena rješenja.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA PUJANKE U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-486/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
113-21/ST-UA/NJN

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

Split, prosinac 2022.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 14.12.2022. pristiglo je 62 pitanja od 10 grupa natjecatelja. U natječajnoj dokumentaciji priložene su, kao sastavni dio odgovora na pitanja: tablica za iskaz površina, Izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki.

GRUPA 1

1. Do koje udaljenosti od međe je moguće graditi podzemno?
Podzemnu izgradnju moguće je predvidjeti do udaljenosti od jednog metra od granice čestice.
2. U točki 5.1.2. spominje se da je moguća gradnja i na manje od 3m od međe u izgrađenom dijelu GP-a. Da li to vrijedi i za ovu parcelu i ako da, do koje udaljenosti od međe je moguća nadzemna gradnja?
U ovom slučaju izgradnju je moguće predvidjeti tik do zapadne granice zone obuhvata uz uvažavanje zatečenog stanja (vidjeti izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki koji se dostavlja natjecateljima na uvid).
3. Zašto prostor za roditelje sa sanitarnim uređajima spomenut pod Jaslicama i Vrtićem nema navedenu kvadraturu? Koja je razlika između tih prostorija i onih navedenih pod Ostalim prostorima – Sanitarije za roditelje i posjetitelje? Može li se to predvidjeti u sklopu ulaza u dječji vrtić ukoliko roditelji trebaju na wc, a ne ovako na dva odvojena mjesta među jedinicima djece?
Prostor za roditelje sa sanitarnim uređajima je dio trijaže. Ne radi se o sanitarijama. Sanitarije za roditelje i posjetitelje potrebno je predvidjeti u ulaznom dijelu.
4. Zašto je u tekstu spomenuto da sobe za odgajatelje moraju biti pored jedinica djece? Da li ih je moguće smjestiti u sklopu ostalih prostorija za osoblje kao cjelovit sklop?
Iz funkcionalnih razloga. Moguće su različite tlocrtno-funkcionalne dispozicije koje će se ocjenjivati ovisno o uspješnosti ukupnog rješenja.
5. Možete li uploadati excel tablicu s površinama kako bismo je svi mogli ispuniti na isti način?
Natjecateljima se dostavlja tablica u .xls formatu.
6. Iz kojeg razloga se traži karakteristični detalja pročelja u M 1:25 kad je ovdje riječ o idejnom rješenju, a ne izvedbenom projektu? Nije da je problem to za napraviti, ali nas brine kako se na natječajima traži sve veća količina nepotrebne razine razrađenosti dok bi se naglasak trebao staviti na funkcionalnost i osnovnu koncepciju prostora. Ovo samo nepotrebno oduzima vrijeme.
Ukupna ocjena rješenja ovisi i o njegovoj materijalizaciji.
7. Da li je nužan 3d prikaz interijera skupne jedinice? Riječ je o pravokutnoj sobi s prozorima, nije da se taj prikaz može previše razlikovati od projekta do projekta, a same završne obrade te boje podova i zidova ne bi trebale biti predmet idejnog rješenja. Ovo također nepotrebno oduzima vrijeme.
Da, nužan je 3D prikaz interijera skupne jedinice.
8. Ukoliko vrtić ima jedinice djece na katu da li je potreban lift ili se može predvidjeti pomična platforma za invalide?
Vrtić mora zadovoljavati funkcionalne i tehničke zahtjeve u skladu s važećim propisima.
9. Koja je razlika između garderobnog prostora sa sanitarijama navedenog pod površinama Prostor za odgojno zdravstvene djelatnike i upravu te sanitarija za odgojno-obrazovne, zdravstvene i ostale djelatnike djelatnike navedene pod Ostali prostori?
Garderobni prostor sa sanitarijama je namijenjen presvlačenju djelatnika prije i poslije radnog vremena i nalazi se unutar sklopa odgojno zdravstvenih djelatnika i uprave. Sanitarije za djelatnike navedene pod 'Ostali prostori' odgojitelji koriste tokom radnog vremena i nalaze se u blizini dječjih soba.

GRUPA 2

1. U više navrata se u programu spominje potreba za unaprijeđenjem i uklapanje u širi urbani konteksta, respektiranje postojećeg te se traži održiva komunikacija unutar šireg obuhvata, a sami obuhvat natječaja predstavlja jedan segment prostora po važećem GUP-a grada Splita označen kao školske namjene D5 - stoga molim da elaborirate što je planirano sa preostalim dijelom ovog područja koje nije dio obuhvata natječaja ili barem date neke smjernice /naznake što predstavlja preostali dio?
Obuhvat natječaja nalazi se unutar matrice stambenih zgrada, uz zgradu osnovne škole uz koju se planira izgradnja dvodijelne sportske dvorane, tvoreći zonu društvene namjene koja objedinjava predškolski i osnovnoškolski dio.
2. Možete li na dostavljenom situacijskim nacrtu dodati osnovne informacije o susjednim stambenim građevinama (katnost, visine) te detaljnije informacija o postojećem stanju uređenja okoliša škole sa naznačenim visinskim kotama pojedinog plato, pristupima, vanjskim stubištima, pozicijama ulaza, gospodarskog ulaza, vanjskom uređenju i igralištima i slično. Isto je od presudne važnosti ako se želi postići funkcioniranja ovog područja kao zajedničkog područja društvene namjene. Također spominje se mogućnost kolnog pristupa sa zapadne strane, a postojeće parkiralište nije ucrtano.
Natjecateljima se na uvid dostavlja izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki (Arhitektonski biro Kapov d.o.o., svibanj 2016. godine) u .dwg formatu. Natjecatelji dostavljenu dokumentaciju mogu koristiti isključivo u svrhu izrade natječajnog rada.
3. Da li je u planu ikakvo zajedničko korištenje prostora kao što je primjerice zajedničko korištenje parkirališnog kapaciteta, opskrbe ili tehničkih stanica sustava grijanja i hlađenja između osnovne škole i vrtića, što bi uvelike doprinijelo održivom planiranju cijelog kompleksa?
Vrtić je potrebno projektirati kao samostalnu funkcionalno – tehničku cjelinu.
4. Da li možete dostaviti ikakve smjernice ili spoznaje o samoj kvaliteti tla i mogućnosti temeljenja budućeg objekta, s obzirom na iskustvo rušenja cijele izvorne građevine osnovne škole smatramo da bi ovaj aspekt i te kako trebao biti zastupljen u projektnom programu, a ne čekati da se otvori gradilište pa potom ustanove problemi
Smatramo da u ovoj fazi nije neophodna detaljnija elaboracija po ovoj temi.
5. Možete definirati što znači zona vegetacije oblikovana u etažama? Termin je naveden u točki 5.1.3. Uređenje građevne čestice
Vegetacija oblikovana u etažama je krajobrazni termin za formiranje vegetacijske zaštitne tampon-zone koja se sastoji od visoke vegetacije, podstojne i prizemne etaže.

GRUPA 3

1. Kolnik Tijarovićeve ulice širok je 3.5 m sa pločnikom sa sjeverne strane profila. Predpostavlja li se rekonstrukcija i proširenje postojećeg profila?
Da.
U slučaju rekonstrukcije, zadržava li se približno jednaka niveleta kolnika ili možemo računati da će se ona podizati?
Zadržava se približno jednaka niveleta kolnika.
U slučaju rekonstrukcije profila, hoće li se izvoditi pločnik i uz južni rub kolnika?
Da.
Postoji li projekt za navedenu prometnicu?
Ne.
2. Postoji li izvod iz katastra vodova postojećih instalacija za predmetnu parcelu budući da su dva revizijska okna oborinske kanalizacije na znatno višoj koti od kote kolnika Tijardovićeve ulice?
Smatramo da u ovoj fazi nije neophodna detaljnija elaboracija po ovoj temi.

3. DPS, članak 43. , stavak 6.: "Površina potrebnog zemljišta za izgradnju zgrade dječjeg vrtića... treba biti najmanje 30 m2 po djetetu...".

S obzirom da je parcela za izgradnju dječjeg vrtića veličine 3000 m2, pretpostavljamo da je vrtić predviđen za max. 100 djece?

Molimo potvrdu tumačenja ili navesti max. predviđeni broj djece u vrtiću.

DPS, članak 43., stavak 6. '(6) Površina potrebnog zemljišta za izgradnju zgrade dječjeg vrtića i formiranje prilaznih putova, igrališta, slobodnih površina, gospodarskoga dvorišta i parkirališta treba biti najmanje 30 m2 po djetetu, a ako se zemljište dječjeg vrtića nalazi uz postojeće slobodne zelene površine, najmanje 15 m2 po djetetu.'

Lokacija dječjeg vrtića nalazi se uz postojeće slobodne zelene površine.

4. DPS, čl. 48.: " Vanjski prostori namijenjeni djeci...Igrališta moraju imati površinu najmanje 15 m2 po djetetu ...".

Ukoliko je planirani max. broj djece 100 proizlazi da je potrebno osigurati min. 1500 m2 igrališta.

Molimo potvrdu tumačenja.

Na parceli dječjeg vrtića potrebno je osigurati što veću površinu vanjskih prostora namijenjenih djeci u kontekstu ponuđenog rješenja.

GRUPA 4

1. Kojeg parametra se treba držati kod projektiranja nagiba rampe u vrtiću:
 - a) Iz natječajnog programa?
'Ako se koristi rampa umjesto stubišta, nagib rampe ne smije prelaziti 12%.'
ili
 - b) Iz Pravilnika o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti?
Rampa se koristi kao element pristupačnosti za potrebe svladavanja visinske razlike do uključivo 120 cm, u unutarnjem ili vanjskom prostoru.
Rampa mora omogućavati ispunjavanje sljedećih uvjeta, odnosno imati:
 - dopušteni nagib do uključivo 1:20 (5%),
 - svijetlu širinu od najmanje 120 cm u vanjskom prostoru, odnosno najmanje 90 cm u unutarnjem prostoru,
 - odmorišni podest najmanje dužine od 150 cm na svakih 6 m dužine rampe,Iznimno, za visinsku razliku do uključivo 76 cm, dopušteni nagib smije biti do uključivo 1:12 (8,3%).
Vrtić mora zadovoljavati funkcionalne i tehničke zahtjeve u skladu s važećim propisima.
2. Jesu li predviđene konkretne visinske kote buduće ulice Ive Tijardovića?
Vidi odgovor pod GRUPA 3. - 1.
3. Molim Vas opis profila i ukupnu širinu buduće ulice Ive Tijardovića, te grafički prilog profila ako je moguće.
Smatramo da u ovoj fazi nije neophodna detaljnija elaboracija po ovoj temi.
4. Jesu li kolni prilazi označeni strelicama u grafičkom prilogu natječaja 2 striktno pozicije kolnog pristupa ili je moguće sjereneri pristup izmaknuti po potrebi?
Sjeverni pristup je moguće izmaknuti prema potrebi.
5. Je li određen broj kolnih ulaza na parcelu, tj. može li ih biti više od 2?
Da.

6. Je li dozvoljen parking uz ulicu koji se koristi za potrebe vrtića ili automobili moraju ući na parcelu te se unutar ceste na njoj organizira parking?
Parkirališne kapacitete je potrebno riješiti na parceli dječjeg vrtića.
7. Da li je nužan direktan pristup s vanjske terase u garderobu te da li će se negativno vrednovati ukoliko se isti ne ostvari?
Ocjenjivat će se sveukupna uspješnost svakog rješenja. Direktna veza je poželjna, ali nije obavezna.
8. Hoće li se tolerirati odstupanje od južne i jugoistočne orijentacije jasličkih I vrtićkih jedinica, po principu prvonagrađenih radova na prošlim natječajima (Sesvete 2004., Sesvetski Kraljevec 2017., Stenjevec 2018.), u smislu orijentiranja jedinica na sjever, istok ili zapad u kombinaciji s južnim krovnim nadsvjetlima?
Ocjenjivat će se sveukupna uspješnost svakog rješenja. Natjecateljima su na raspolaganju svi projektantski alati kojima mogu opravdati odstupanje od južne i jugoistočne orijentacije.
9. Kakav je stav žirija prema odstupanju od čiste južne orijentacije jedinica, u smislu rotiranja prema istoku ili zapadu, koliki kut je dopušten, s obzirom da u programu samo piše da je potrebna orijentacija na jug (jugoistok)?
Vidi prethodni odgovor.
10. Molim Vas pojašnjenje rečenice iz natječajnog programa:
'Udaljenost građevine od ostalih međa iznosi 3 m, dok uizgrađenom dijelu građevinskog područja ta udaljenost može biti manja od 3 m, u skladu s lokalnim uvjetima.'
Gdje točno ta udaljenost može biti manja od 3 m?
U ovom slučaju izgradnju je moguće predvidjeti tik do zapadne granice zone obuhvata uz uvažavanje zatečenog stanja (vidjeti izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki koji se dostavlja natjecateljima na uvid).
11. Je li moguć pristup vatrogasnog vozila s južne strane parcele?
Ne.
12. Je li moguć kolni pristup s istočne strane parcele, s parkinga koji opslužuje susjednu stambenu zgradu?
Moguće je razmotriti i postojeći pristup s istoka kao alternativni kolni pristup.
13. Je li moguć pješački pristup s južne ili istočne strane parcele?
Ne kao jedini pješački pristup. Voditi računa da vanjska igrališta dječjeg vrtića moraju biti ograđena i sigurna.
14. Je li moguće predvidjeti 2 podrumске etaže?
Da.
15. Može li podrumска etaža, za razliku od nadzemnih etaža dodirivati sam rub parcele, tj. može li se udaljenost od međa zanemariti u podrumским etažama?
Podzemnu izgradnju moguće je predvidjeti do udaljenosti od jednog metra od granice čestice.
16. Je li moguće nedostatak površine vanjskog igrališta nadomjestiti na krovu vrtića?
Ocjenjivat će se sveukupna uspješnost svakog rješenja. Natjecateljima su na raspolaganju svi projektantski alati kojima mogu osigurati što raznovrsniju strukturu zajedničkih vanjskih prostora..
17. Koji je točan broj djece predviđen u novome vrtiću, tj. kolika je potrebna ukupna površina vanjskog igrališta ako je standard 15m² ko djetetu?
Vidi pod GRUPA 3. - 4.

GRUPA 5

1. Da li mozete priloziti nacрте skole pokraj buduceг vrtica makar poglede i presjeke ?
Natjecateljima se na uvid dostavlja izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki (Arhitektonski biro Kapov d.o.o., svibanj 2016. godine) u .dwg formatu. Natjecatelji dostavljenu dokumentaciju mogu koristiti isključivo u svrhu izrade natječajnog rada.
2. Koja je max visina prostora PVN te da li i ostale prostorije osim skupne sobe moraju imati visinu od 3 m ?
Nije definirana maksimalna visina PVN-a, ali natjecatelji moraju voditi računa o racionalnosti u korištenju. Ostale prostorije moraju imati visinu u skladu s funkcijom.
3. Pod 5.2.2. Skupna jedinica dječjih jaslica navodi se posebno trijaza a posebno garderoba dok pod 5.3. nije navedena površina garderobe da li to znaci da su garderoba i trijaza zajedno u 12 mq ?
Da.
4. Ukoliko je garderoba zajednicka za dvije jedinice površine garderoba se zbrajaju tj iznose 24 mq ?
Da.
5. Površina potrebna za krevetiće ulazi u 60mq skupne sobe ili je proizvoljna ?
Površina potrebna za krevetiće je uračunata u površinu skupne sobe.
6. Kolni pristup je iz ulice Ive Tijardovica da li je moguć npr za dostavu iz Pujanke ?
Nije jasno pitanje.

GRUPA 6

1. Da li je moguće dobiti detaljniju geodetsku podlogu (s ucrtanim rubnim podzidima, ...) i popis koordinata u .txt formatu?
*Natjecateljima se na uvid dostavlja izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki (Arhitektonski biro Kapov d.o.o., svibanj 2016. godine) u .dwg formatu s pripadajućom situacijom na kojoj su naznačene i visinske kote na istočnoj granici obuhvata. Natjecatelji dostavljenu dokumentaciju mogu koristiti isključivo u svrhu izrade natječajnog rada.
U ovoj fazi nismo u mogućnosti dostaviti popis koordinata u .txt formatu.*

GRUPA 7

1. Može li se pomicati kolni pristup po sjevernoj dužini obuhvata ili mora ostati točno gdje je ucrtan na grafičkim prikazima iz zadatka?
Vidi pod GRUPA 4. - 4.
2. Nalazi li se centralna kuhinja (kuhinja iz koje čajna kuhinja dobiva namirnice...) u prostorima planiranog sklopa vrtića ili se ista nalazi van obuhvata? Odnosno, projektira li se bilo koja druga kuhinja osim zadane čajne kuhinje iz zadatka?
Centralna kuhinja se nalazi u drugom objektu. Projektira se samo čajna kuhinja prema projektnom zadatku.

GRUPA 8

1. Mogu li se dobiti geodetske koordinate u .txt formatu?
U ovoj fazi nismo u mogućnosti dostaviti popis koordinata u .txt formatu.

2. Da li se može dobiti projekt susjedne Osnovne škole Pujanke s visinama objekta, tj. volumena škole?
Da, dostavlja se natjecateljima. Natjecatelji dostavljenu dokumentaciju mogu koristiti isključivo u svrhu izrade natječajnog rada.
3. Što se planira na prostoru južno od obuhvata za vrtić, a dio je k.č.br.3663/1, tj. da li se planira izgradnja/dogradnja škole ili ostaje neizgrađeni prostor?
Planira se izgradnja dvodijelne školske sportske dvorane. Natjecateljima se na uvid dostavlja idejni projekt za ishođenje izmjene i dopune lokacijske dozvole 'Dogradnja – rekonstrukcija Osnovne škole Pujanki (I. Faza)' (Arhitektonski projektni biro Kapov d.o.o., kolovoz 2019.) u kojem je prikazano rješenje dvorane. Uređenje terena prikazano u prethodno navedenom idejnom projektu u zoni obuhvata natječajnog zadatka za natjecatelje nije obvezujuće. Natjecatelji dostavljenu dokumentaciju mogu koristiti isključivo u svrhu izrade natječajnog rada.
4. Da li je moguće planirati pješačke veze/pristup i sa južne strane?
Ne kao jedini pješački pristup. Voditi računa da vanjska igrališta dječjeg vrtića moraju biti ograđena i sigurna.
5. S obzirom da su u programu dane samo netto površine, koja je očekivana tj. maksimalna bruto površina vrtića?
1.800 m²

GRUPA 9

1.

Pod točkom 3.3. Prometna infrastruktura se govori:

Pješački pristup predstavlja organski dio postojeće pješačke mreže naselja te ga je potrebno kao takvog uvažiti i unaprijediti uzimajući u obzir trenutne pješačke pristupe sa sjevera i zapada.

Pod točkom 5.1.3. Uređenje građevne čestice:

Potrebno je predvidjeti visoku ogradu zbog zaštite od devastacije i koja onemogućava prolaz kućnim ljubimcima.

PITANJE 1:

Da li se preporuča da vrtić ima minimalan broj ulaza na parcelu vrtića, ili se sugerira unaprjeđenje trenutnih pješačkih pristupa, koji su aktivni ne samo sa sjevera i zapada, već i juga i istoka?

Pješačke pristupe projektirati u skladu sa svukupnim rješenjem. Vanjska igrališta na parceli dječjeg vrtića trebaju biti ograđena.

2.

Pod točkom 5.1.2. Građevina se navodi:

Udaljenost od punog profila Ulice Ive Tijardovića (..) iznosi 5,0 m. Udaljenost građevine od ostalih međa iznosi 3 m, dok u izgrađenom dijelu građevinskog područja ta udaljenost može biti manja od 3 m, u skladu s lokalnim uvjetima.

PITANJE 2

Da li se dozvoljava da se dio građevine vrtića projektira na udaljenosti manjoj od 3m od školske građevine?

Da, vidi pod GRUPA 1. - 2.

3.

Pod točkom 5.1.4. Način i uvjeti priključenja na javno – prometnu površinu i komunalnu infrastrukturu se navodi: Kolni pristup na česticu moguć je s Ulice Ive Tijardovića na sjeveru te s parkinga na zapadu..

PITANJE 3

S obzirom na sugerirani pristup sa školskog parkinga, može li se u geodetskoj podlozi dostaviti visine terena navedenog parkinga?

Natjecateljima se na uvid dostavlja izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki (Arhitektonski biro Kapov d.o.o., svibanj 2016. godine).

4.

Pod točkom 5.1.4. Način i uvjeti priključenja na javno – prometnu površinu i komunalnu infrastrukturu se navodi: Kolni pristup na česticu moguć je s Ulice Ive Tijardovića na sjeveru te s parkinga na zapadu..

PITANJE 4

Može li se kolni pristup formirati isključivo preko školskog parkinga na zapadu?

Ne.

5.

Istočno od obuhvata se nalazi nekoliko parkirališnih i pješačkih površina nekoliko stambenih zgrada na različitim visinama terena; i međusobno i u odnosu na parcelu vrtića. Teško je projektirati vrtić i smjestiti ga u prostor bez visinskih kota tik uz teren vrtića.

PITANJE 5

S obzirom na veliku razliku terena (više od 10 m) mogu li se u geodetskoj podlozi dostaviti visinske kote istočno od obuhvata, barem 1m izvan parcele vrtića?

Natjecateljima se na uvid dostavlja izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje OŠ Pujanki (Arhitektonski biro Kapov d.o.o., svibanj 2016. godine) u .dwg formatu s pripadajućom situacijom na kojoj su navedene i visinske kote na istočnoj granici obuhvata. Natjecatelji dostavljenu dokumentaciju mogu koristiti isključivo u svrhu izrade natječajnog rada.

6.

Pod točkom 5.1.4. Način i uvjeti priključenja na javno – prometnu površinu i komunalnu infrastrukturu se navodi: Kolni pristup na česticu moguć je s Ulice Ive Tijardovića na sjeveru te s parkinga na zapadu..

PITANJE 6

Može li se kao treći alternativni kolni pristup predvidjeti postojeći pristup sa istoka, koji prolazi kroz parkiralište zgrade? Njegova ekstenzija je već na terenu vrtića, gdje je trenutno improvizirani parking i smještaj kontejnera za otpad okolne zgrade.

Moguće je razmotriti i postojeći pristup s istoka kao alternativni kolni pristup. (Vidi pod GRUPA 4. - 12.)

7.

Pod točkom 5.2.1. Opći dio se navodi:

Poželjno je da dječja ustanova bude prizemnica. Ako to nije moguće, preporučuju se predvidjet i jaslice u prizemlju, a vrtić na katu.

S obzirom na neto površinu vrtića od 1.160 m², u koju nisu uračunate komunikacije, i na površinu terena od 3.002 m², i na izgrađenost od 40%, vrtić ne može biti prizemna građevina.

PITANJE 7

S obzirom na velike razlike u visini terena vrtića i pristupne ceste sa sjevera, da li je dopušteno da se vrtić projektira u 3 etaže?

Da.

8.

PITANJE 8

Da li je dopušteno da kota ulaza u vrtić bude različita od kote kolnog partera gdje se smješta parking?

Da.

9.

Pod točkom 5.2.2. Prostorni sklopovi navodi se:

Blagovaonica

Ako prostorne mogućnosti dozvoljavaju predvidjeti jednu blagovaonicu za vrtićku dob.

Pod točkom 5.3. Projektirani program se navodi blagovaonica u površini od 60 m².

PITANJE 9

Da li je ili nije potrebno projektirati blagovaonicu?

Natjecatelji mogu i ne moraju projektirati blagovaonicu.

10.

PITANJE 10

Da li se dostava hrana iz kuhinje dostavlja zajedničkim liftom ili zasebnim kuhinjskim liftom ?

Broj dizala predvidjeti u ovisnosti o ukupnom tehničko-funkcionalnom rješenju.

11.

PITANJE 11

Može li se krovna etaža vrtića koristiti kao vanjski teren, bilo parterno uređen bilo ozelenjen?

Da.

12.

PITANJE 12

S obzirom da je postojeća (na dijelu vrtića - jednosmjerna) ulica Ive Tijardovića planirana za proširenje, može li se dobiti informacija koliko su predviđene širine kolničkih traka, a koliko je predviđena širina pješačke trake na strani vrtića?

Smatramo da u ovoj fazi nije neophodna detaljnija elaboracija po ovoj temi.

GRUPA 10

1. Da li je moguće kolni pristup iz ulice Ive Tijardovića na cesticu 3663/4 pomaknuti u odnosu na priloženu situaciju (lijevo ili desno od prikazanog) ?

Da.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA PUJANKE U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-486/2021-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
113-21/ST-UA/NJN

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.
Iva Pavlović, dipl.ing.arh.

U Društvo arhitekata Split (DAS) ukupno je pristiglo 34 rada, od toga u propisanom roku prema točki 3.4 Uvjeta natječaja, do 25.01.2022. do 16:00h pristiglo je 33 rada, dok je 1 rad stigao nakon tog roka. Svi su radovi, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi u propisanom roku su dana 26.01.2022. od 16:00 do 19:00 u prostorijama DAS-a komisijски otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su slijedeći članovi komisije:

1. Višnja Mikulić, (članica OS) predstavnica Raspisivača
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
3. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnica Provoditelja
4. Tea Truta, dipl.ing.arh., (tajnica natječaja) predstavnica Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01 do 33. Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a. Naknadno je 1 rad stigao nakon propisanog roka, te dobio šifru 34.

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 27.01. - 09.02.2022. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga propisanim u uvjetima natječaja u točki VI Sadržaj natječajnog rada i VIII Oprema natječajnog rada.

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14).

Ukupno je predano 34 rada, od kojih je 33 rada predano na vrijeme i u propisanom roku, dok je 1 rad predan van tog roka.

Natječajni rad koji je pristigao nakon propisanog roka nije se uzeo u razmatranje i isključuje se iz daljnjeg natjecanja.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obveznih priloga (nekaširani plakati) DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije, 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1CD/DVD ili USB medij) uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 594 x 840 mm
- broj plakata varira od 3 do 5 (od max 5)

KNJIŽICE FORMATA A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u
- usb rada „2“ sadrži dijelove natječajnog rada u dwg i xls formatu
- CD rada „8“ ne sadrži knjižicu u pdf-u, nego u jpg formatu
- CD rada „9“ se ne učitava
- CD-i radova „26“ i „29“ sadrže samo dio knjižice koja je isprintana u A3 formatu
- dio CD/DVD/usb-a nema plakate u jpg formatu (nije bilo obavezno): radovi „2“, „5“, „17“, „18“, „25“, „26“, „29“, „30“, „31“

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- radovi „2“ i „8“ nemaju omotnicu s natpisom „Osoba ovlaštena za projektiranje“

DODATNI PRILOZI

- nema dodatnih priloga

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu s Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke VI Sadržaj natječajnog rada, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE

- radovi „12“, „18“, „19“, „26“, „27“, „29“, „32“, „33“ nemaju popis svih priloga natječajnog rada (A3 knjižice)
- radovi „28“, „31“ (oba uža situacija) i „2“ nemaju umanjene sve grafičke priloge
- rad „18“ nema opis arhitektonsko-urbanističkog koncepta u A3 knjižici (ima na plakatima)
- rad „18“ nema opis prostorne organizacije u A3 knjižici (ima na plakatima)
- rad „18“ nema opis funkcionalnih specifičnosti u A3 knjižici (ima na plakatima)
- radovi „18“ i „30“ nemaju opis materijala i oblikovanja (rad „18“ ima opis na plakatima)
- rad „18“ nema opis i shemu konstrukcije u A3 knjižici (ima na plakatima samo kratki opis)
- radovi „3“, „6“, „7“, „8“, „10“, „11“, „14“, „15“, „21“, „22“, „26“, „29“, „30“, i „33“ nemaju shemu konstrukcije
- dio radova pokazuju manjkavosti u prikazanom iskazu prostornih pokazatelja/ urbanističkih parametara, ponajviše radovi „1“, „2“, „6“, „19“, „29“, „30“, „31“
- rad „2“ ima samo dio isprintane tablice s neto površinama (koja se nalazi u proširenom izdanju na CD-u u xls formatu, zajedno s iskazom prostornih pokazatelja/ urbanističkih parametara)

GRAFIČKI DIO – NACRTI

- rad „02“ nema sva pročelja (nejasno prikazano ako je razlog ukopanost)
- radovi „6“, „7“, „21“ i „30“ na užoj situaciji imaju prikaz krova umjesto prizemlja (ili prve etaže)
- rad „11“ nema tlocrt garaže na plakatima (ima u A3 knjižici)
- rad „19“ nema prostorni prikaz – prikaz odnosa vanjskih prostora i jedinice

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu da **svi radovi pristigli u propisanom roku („1“ – „33“) sudjeluju u daljnjem natjecanju. Rad koji je pristigao nakon propisanog roka („34“) ne sudjeluje u daljnjem natjecanju.**

U Splitu, 09.02.2022.

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.

Iva Pavlović, dipl.ing.arh.