

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKтни NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA RUSULICA U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-191/2022-P

Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

118-21/ST-AU/NJN

PROTOKOL NATJEČAJA ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, svibanj 2022.

SADRŽAJ:

OPĆI PODACI O NATJEČAJU	3
ZAPISNICI SA SJEDNICA OS-a	12
OCJENE RADOVA	26

Prilozi:

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

I OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1. RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA

Raspisivač i investitor natječaja je GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split, odgovorna osoba- Ivica Puljak, gradonačelnik.

GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split,
OIB: 78755598868

telefon: +(385) 021/310-255, 021/310-309
e-mail: ivica.puljak@split.hr, ruzica.batinicsantro@split.hr
internetska adresa: www.split.hr
odgovorna osoba: Ivica Puljak, gradonačelnik pri raspisu, Mirna Veža - povjerenica Vlade RH
osoba za kontakt: Ružica Batinić Santro - 021/310-309

2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR

Provoditelj i organizator natječaja je Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa predsjednica, Daša Gazde, dipl.ing.arh.

OIB: 88950229770
e-mail: info@d-a-s.hr,
odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh.

3. PROGRAM NATJEČAJA I NATJEČAJNE PODLOGE

Natječajni elaborat s Programom urbanističko-arhitektonskog natječaja i natječajnim podlogama izradio je Nikša Bilić, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A4094, A.B.Šimića 48, Split.

tel: 092 292 0792
e-mail: niksa.bilic@gmail.com

4. VRSTA NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Rusulica u Splitu.

5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 115-21/ST-AU/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati.

6. PREDMET NATJEČAJA

Predmet natječaja je izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Rusulica u Splitu.

7. SVRHA I CILJ PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA

Opći ciljevi natječaja su:

- Dobiti suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju.
- Izgradnja i uređenje dječjeg vrtića koja će proizaći iz analize prostornih mogućnosti i prostornih ograničenja predviđene lokacije te tu istu lokaciju unaprijediti i uklopiti se u širi urbani kontekst uz respektiranje postojećeg prirodnog i krajobraznog ambijenta.
- Natječajnim rješenjem omogućiti kvalitetnu komunikaciju unutar šireg obuhvata

Specifični cilj natječaja je odabir kvalitetnog oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog arhitektonskog rješenja, koje će biti podloga za izradu glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole za rekonstrukciju dječjeg vrtića Rusulica.

Dijalog pedagoškog i arhitektonskog jezika uključuje razmišljanja o odgoju i obrazovanju, a prije svega o zadovoljavanju potreba i prava predškolskog djeteta. Cilj je takvog prostora za djecu učvrstiti njihov identitet, autonomiju i sigurnost kako bi nesmetano mogla raditi i komunicirati s ostalima ostavljajući mogućnost ostvarenja privatnosti i osobnosti, vlastitih potreba i interesa. Polazeći od pretpostavke da je vrtić zapravo živi organizam koji se mijenja, transformira, raste i razvija u skladu s potrebama i interesima djece i odraslih, potrebno je osmisliti prostor koji stvara prilike i potiče na kretanje, neovisnost i interakciju djece i razvoj njihovih različitih inteligencija, istraživanje i konstruiranje znanja.

Tako je cijeli prostor u funkciji djeteta, njihovog osobnog rasta i razvoja, tzv. treći odgojitelj.

U tom smislu i arhitektura vrtića mora jačati komunikaciju i sama komunicirati, mora biti kreacija ugodnog ozračja i empatičnog okruženja koje može biti istraženo svim osjetilima i inspirirati daljnje učenje, ugodno, provokativno i zabavno. Estetska dimenzija postaje pedagoška kvaliteta prostora vrtića.

Položaj postojećeg vrtića u naselju Lokve, uz Ulicu Brune Bušića i unutar tkiva konsolidiranog naselja pretpostavlja unaprjeđenje postojećih prometnih i pješačkih tokova, te uspostavljanje novog kolnog pristupa sa zapada (iz naselja) dok se postojeći s Ulice B. Bušića može zadržati u vidu interventnog.

Rekonstrukcijom postojećeg dječjeg vrtića, kao neophodnog društvenog sadržaja, se mora unaprijediti postojeći odnos s okolicom u smislu kolnog i pješačkog pristupa te unaprijediti kompozicijsku i pedagošku kvalitetu kao doprinos dovršenom karakteru kotara Lokve. Kroz izradu natječajnog zadatka potrebno je ispitati arhitektonske i građevinske alate, te alate koji su usmjereni na ekološku komponenta projekta, energetske učinkovitost i uštedu energije (te tako doprinijeti ispunjenju ciljeva koje RH mora ispuniti strateškim dokumentima na razini RH i EU).

Raspisivač javnog natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s autorom prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza HKA (NN 85/2014), a temeljem parametara utvrđenih Generalnim urbanističkim planom Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, br. 01/06, 15/07, 03/08, 03/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 - pročišćeni tekst).

8. OCJENJIVAČKI SUD

Predsjednik ocjenjivačkog suda:

Kata Marunica dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Članovi ocjenjivačkog suda:

Branka Juras dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Luka Petričević, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača

Višnja Mikulić, predstavnica raspisivača

Zamjenik ocjenjivačkog suda:

Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

9. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu arhitekt urbanist. Ostali autori mogu biti ovlaštenu arhitekti, ovlaštenu arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada. Svaki od natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od natječajnih radova ovog natječaja kao suradnici ne mogu predati natječajni rad samostalno.

Na natječaju ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda ne mogu kao natjecatelji sudjelovati u natječaju.

10. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA:

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

Početak natječaja: 1.2.2022. g.

Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 15.2.2022. g.

Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 3.3.2022.g.

Rok za predaju natječajnih radova: 4.4.2022. do 16.00 h

Završetak rada ocjenjivačkog suda: 9.5.2022.

11. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječaja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali *online*, putem poveznice objavljene u raspisu natječaja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 15.2.2022. pristiglo je 24 pitanja od 5 grupa natjecatelja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola

12. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 4.4.2022. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano dvadeset i osam (28) radova. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-28.

13. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi pristigli radovi su u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Otvaranje i šifriranje natječajnih radova obavljeno je u petak 4.4.2022. g. od 17:00 h do 19:00 h.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

1. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. (član OS) predstavnik Raspisivača
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
3. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
4. Tea Truta, dipl.ing.arh., (tajnica natječaja) predstavnik Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-28. Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a.

14. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 27.4 - 5.5.2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24C, Split. Radovi su redosljedom po dodijeljenoj šifri izloženi u dvorani DAS-a.

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 28 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Izvještaj TK – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

15. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u tri ocjenjivačka kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će valorizirati ovim redosljedom:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kvaliteta krajobraznog rješenja okoliša dječjeg vrtića (maksimalno očuvanje postojeće vegetacijske matrice).

Sve odluke donesene su jednoglasno.

16. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 26.1.2022.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivački sud i Tehnička komisija i izabrana predsjednica ocjenjivačkog suda.

2. sjednica: odgovori na pitanja, 2.3.2021.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na www.d-a-s.hr.

3. sjednica - u prostorijama DAS-a, 7.5.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Tehnička komisija je prezentirala izvještaj. Analizom radova od strane OS-a je donesena odluka o isključenju radova u prvom eliminacijskom krugu.

4. sjednica - u prostorijama DAS-a, 7.5.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a i donesena je odluka o isključenju radova u drugom eliminacijskom krugu.

5. sjednica- u prostorijama DAS-a, 7.5.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a i donesena je odluka o isključenju radova u trećem eliminacijskom krugu.

6. sjednica - u prostorijama DAS-a, 8.5.2022.

Sjednica je održana u prostorijama DAS-a. Članovi OS-a su detaljno analizirali preostalih sedam radova, kao i konzultirali dodatno Tehničku komisiju za navedene radove. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Ocjenjivački sud predložio je da se radovi rangiraju sljedećim redoslijedom i dodijelio nagrade:

- 1. rad pod brojem "18" - prva nagrada**
- 2. rad pod brojem "19" - druga nagrada**
- 3. rad pod brojem "10" - treća nagrada**
- 4. rad pod brojem "23" - četvrta nagrada**
- 5. rad pod brojem "25" - peta nagrada**
- rad pod brojem "22" - šesto mjesto
- rad pod brojem "05" - sedmo mjesto

Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Sve odluke donesene su jednoglasno.

7. sjednica - elektronski i u prostorija DAS-a, 9.5.2022.

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena OS je otvorio omotnicu „AUTOR“.

Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 66.400,00 kn - rad pod šifrom "18"

Autori:

BIRO

Hrvoje Arbanas

Saša Košuta

Mario Kralj

Dora Lončarić

Martin Mertz

Vana Pavlić

Mario Peko

ARGU, Marko Gusić

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 41.500,00 kn - rad pod šifrom "19"

Autori:

Darinka Kuzmanić, dipl.ing.arh.

Sara Markovina, mag.ing.arch.

Sanja Vondra, dipl.ing.arh.

arhitektonski biro Ante Kuzmanić d.o.o.

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 24.900,00 kn - rad pod šifrom "10"

Autori:

Ian Kruezi

Ivan Mimica

Maja Pijaca

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 19.920,00 kn - rad pod šifrom "23"

Autor:

Gorana Stipeč Brlić

Damian Sobol Turina

Karla Ritoša

Suradnici:

Andrea Šepić, projektant suradnik arhitektura

Daniel Repac, statika

Mirta Stipeč, krajobrazna arhitektura

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 13.280,00 kn - rad pod šifrom "25"

Autori:

Kolektiv tri d.o.o.
Anita Karaman
Dora Komenda
Ana Krstulović
Lucian Kovačević

Autori ostalih radova, ukoliko su pristali na objavu imena, upisani su uz popis obrazloženja ocjenjivačkog suda koji se nalazi u prilogu zapisnika.

17. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

RAD POD ŠIFROM "18" - PRVA NAGRADA

Izazovu gradnje unutar konsolidirane matrice autori pristupaju vrlo pažljivo pozicionirajući zgradu vrtića na sjeverni dio čestice kako bi ostvarili maksimalnu insolaciju zadržavajući fond vrijednog zelenila.

Nenametljiv i vrlo jednostavan koncept nizanja paviljona uz zajedničku komunikaciju uspijeva riješiti potrebe ovog malog vrtića. Vanjski pristupi prate prirodne pješačke tokove koji ulazeći u strukturu paviljona brišu granicu između vanjskoj i unutrašnjeg prostora.

Paviljoni vrtićkih jedinica južno su orijentirani s izlaskom na veliko vanjskoj igralište. Funkcionalna dispozicija sadržaja omogućuje fleksibilno korištenje prostora PVN-a i prostora blagovanja. Gospodarski pristup smješten je na logičnoj poziciji kojom se ostvaruje dobra veza s gospodarskim traktom.

Pohvaljuje se jednostavnost forme gdje autori sa svega nekoliko elemenata uspijevaju riješiti funkcionalne i oblikovne zahtjeve vrtićkog sadržaja na ovoj lokaciji.

Preporučujemo stručnim službama i autoru da razmotre mogućnost pozicioniranja i smještanja većeg broja parkirnih mjesta na južnom djelu natječajnog obuhvata, pristup kojima bi bio s „donje ceste“.

RAD POD ŠIFROM "19" - DRUGA NAGRADA

Natječajni rad na ispravan način slaže funkcionalnu shemu dječjeg vrtića. Položajem i međusobnim izmicanjem vrtićkih jedinica postiže se kvalitetna orijentacija samih jedinica, dok se u vanjskom prostoru zadržava postojeći hortikulturalni fond, a jedinice su dovoljno udaljene od gradske prometnice. Rad na kvalitetan način predlaže organizaciju servisnih prostora i garaže u podrumskoj etaži. Dobru organizacijsku shemu u tlocrtima kroz oblikovanje zamjenjuje manje uspješna upotreba izabranih materijala na pročelju zgrade te naglašeno likovno oblikovanje krovne plohe.

RAD POD ŠIFROM "10" - TREĆA NAGRADA

Jasan i čist koncept. Suptilno provođenje odnosa zatvorenog i otvorenog prostora, natkrivenog i nenatkrivenog te javnog, polujavnog i privatnog stvara raznolikost mogućnosti korištenja

Pohvalan postav građevine na čestici sa stvaranjem otiska te čuvanjem postojećeg i dodavanjem novog zelenila s aktivnim krovom. Vrlo kvalitetno rješenje oblikovanja .

Veza blagovanja i čajne kuhinje preko PVN-a nije najadekvatnija. Problematičan je i tretman orijentacije vrtičkih jedinica.

RAD POD ŠIFROM "23" - ČETVRTA NAGRADA

Promišljajući parkovno zelenilo kao najkvalitetniji „identitet obuhvata“ čije očuvanje stavljaju u fokus svog rada, autori zaključuju da je gradnja u visinu s minimalnim tlocrtnim otiskom optimalna za ovakvu lokaciju. Kako bi realizirali težnju za očuvanjem parkovnih elemenata vrtičke jedinice smještene su na prvi i drugi kat dok je prizemlje rezervirano za zajedničke sadržaje. Prizemlje je formirano kao svojevrsni natkriveni trg na „čijim nogama“ stoji vrtić. Vrtičke jedinice zamišljene su kao „kućica na stablu“ s pogledom na krošnje.

Urbanistička postavka kompaktnog volumena zgrade vrtića je konceptualno iznimno interesantna u okolnom urbanističkom kontekstu kao i promišljanje očuvanja čestice za potencijalna buduća proširenja. Unatoč konceptualnoj kvaliteti rješenja, napravljeni su određeni funkcionalni kompromisi kako bi se željeni koncept ostvario.

RAD POD ŠIFROM "25" - PETA NAGRADA

Natječajni rad predlaže kompaktan volumen s jednim središnjim prostorom oko kojeg se postavljaju vrtičke jedinice dok su gospodarski prostori i garaža smješteni u podrumskoj etaži. Krovna ploha planirana je kao aktivni krov oblikovno naglašen u tartan narančasto crvene boje kojem se pristupa stubištem i dizalom te vanjskom rampom sa zapadne strane objekta. Rad na kvalitetan način predlaže organizaciju servisnih prostora i garaže u podrumskoj etaži s kolnim pristupom s južne strane obuhvata. Razmještajem vrtičkih jedinica postignute su kvalitetne orijentacije samih jedinica te zanimljivi prostorni odnosi između zajedničkih sadržaja. Određeni funkcionalni nedostatak predstavlja komunikacija kroz PVN koji je ujedno i prostor blagovaonice s ograničenim prirodnim osvjetljenjem te nedovoljna artikulacija sadržaja krovne plohe.

18. OVJERA PROTOKOLA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad ocjenjivačkog suda završio je 9.5.2022.

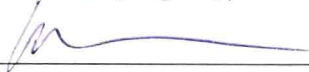
Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Pitanja i odgovori natjecateljima
2. Izvještaj Tehničke komisije sa svim prilogima
3. Zapisnici sjednica Ocjenjivačkog suda
4. Popis obrazloženja ocjena svih radova

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

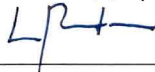
1. Kata Marunica dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, predsjednica OS



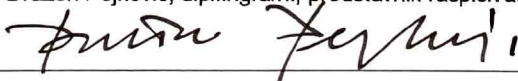
2. Branka Juras dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja



3. Luka Petričević, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



4. Dražen Pejčković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača



5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnica raspisivača



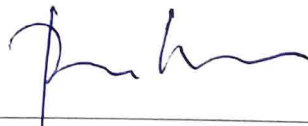
ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja



2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA RUSULICA U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-191/2022-P

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
118-21/ST-AU/NJN

ZAPISNICI SA SJEDNICA OS-a

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, svibanj 2022.

1. (KONSTITUIRAJUĆA) SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane elektronski 26. siječnja 2022. godine.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Kata Marunica dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja, predsjednica OS
2. Branka Juras dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
3. Luka Petričević, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
4. Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača
5. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Dnevni red:

1. **Informiranje i uvodna riječ.**
2. **Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda.**
3. **Prihvatanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta.**
4. **Potpisivanje izjava.**

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1. Informiranje i uvodna riječ

Tajnica natječaja, Tea Truta, kratko je upozнала sve prisutne s koracima koji su do sada poduzeti u svezi Natječaja, zahtjevima Raspisivača i stavom Provoditelja Natječaja oko načina i uvjeta provedbe Natječaja i same natječajne procedure. Dogovoreno je jednoglasno da se sve obavijesti o sjednicama i druga dokumentacija u svezi Natječaja članovima Ocjenjivačkog suda šalju putem e-maila.

Ad.2. Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda

Između članova predloženog OS, za Predsjednicu Ocjenjivačkog suda jednoglasno je izabrana Kata Marunica, dipl.ing.arh.

Ad.3. Prihvatanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta

Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio, uz usuglašavanje oko rokova koji proizlaze iz istog.

Ad.4. Potpisivanje izjava

Svi članovi Ocjenjivačkog suda su pisanom izjavom prihvatili Opće uvjete, raspis, program, natječajni zadatak i dokumentaciju, te izjavu prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arch.

2. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane elektronski 2. ožujka 2022. godine.

Tea Truta izvijestila je članove OS-a da su u roku objavljenom raspisom Natječaja pristigla 24 pitanja od 5 grupa natjecatelja i da su pitanja svim članovima OS dostavljena e-mailom. Nakon toga pristupilo se detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i definiranju odgovora. Pitanja natjecatelja i odgovori OS prilog su ovog zapisnika.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arch.

3. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 7. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 8:30 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS
2. Branka Juras, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejčković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
2. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorila i prisutne pozdravila Tea Truta, tajnica natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći **dnevni red**:

1. **Izveštaj Tehničke komisije Natječaja,**
2. **Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova**
3. **Ocjenjivanje pristiglih natječajnih radova.**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1.Izveštaj Tehničke komisije Natječaja:

Na početku 3. sjednice Ocjenjivačkog suda, Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvešće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izveštaj se nalazi u pravitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ukupno je predano 28 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Ad.2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova:

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud rukovodio se kriterijima definiranim u Općim uvjetima natječaja:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju;
- kvaliteta krajobraznog rješenja okoliša dječjeg vrtića (maksimalno očuvanje postojeće vegetacijske matrice).

Ad.3. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 3. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u prvom eliminacijskom krugu, isključuje 5 radova pod šiframa:

“7”, “12”, “16”, “20”, “26”

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 23 preostalih radova pod šiframa:

“1”, “2”, “3”, “4”, “5”, “6”, “8”, “9”, “10”, “11”, “13”, “14”, “15”, “17”, “18”, “19”, “21”, “22”, “23”, “24”, “25”, “27”, “28”.

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:
Tea Truta, mag.ing.arh.

4. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 7. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 12:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS
2. Branka Juras, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
2. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Dnevni red:

1. **Ocjenjivanje natječajnih radova.**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 23 preostala rada pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 4. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u drugom eliminacijskom krugu, isključuje 8 radova pod šiframa:

“1”, “6”, “11”, “13”, “14”, “21”, “24”, “27”.

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 15 preostalih radova pod šiframa:

“2”, “3”, “4”, “5”, “8”, “9”, “10”, “15”, “17”, “18”, “19”, “22”, “23”, “25”, “28”.

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arh.

5. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 7. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 16:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

5. Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS
6. Branka Juras, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
7. Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
8. Dražen Pejčković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

2. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

3. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
4. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Dnevni red:

2. Ocjenjivanje natječajnih radova.

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 15 preostalih radova pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 5. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u trećem eliminacijskom krugu, isključuje 8 radova pod šiframa:

“2”, “3”, “4”, “8”, “9”, “15”, “17”, “28”.

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 5 preostalih radova pod šiframa: "5", "10", "18", "19", "22", "23", "25".

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

Zapisnik sastavila:

Tajnica natječaja:

Tea Truta, mag.ing.arh.

6. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 8. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24C, Split u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS
2. Branka Juras, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača
5. Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača.

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
2. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Ispričani:

Zamjenik člana OS-a:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Dnevni red:

1. **Ocjenjivanje natječajnih radova.**
2. **Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Nakon drugog eliminacijskog kruga u konkurenciji je ostalo sedam radova ("5", "10", "18", "19", "22", "23", "25"). Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje, a prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

OS je predložio prvenstveno izdvajanje dva rada (broj "22" i broj "5") koji usporedbom sedam preostalih ne ulaze u nagrađene radove.

Ocjenjivački sud donio je jednoglasnu odluku o odabiru nagrađenih radova:

RAD POD ŠIFROM "18" - 1. nagrada

RAD POD ŠIFROM "19" - 2. nagrada

RAD POD ŠIFROM "10" - 3. nagrada

RAD POD ŠIFROM "23" - 4. nagrada

RAD POD ŠIFROM "25" - 5. nagrada

Odluka o plasmanu radova na 6. i 7. mjesto donesena je jednoglasno:

RAD POD ŠIFROM "22" - 6. mjesto i

RAD POD ŠIFROM "5" - 7. mjesto

Ad.2.Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM "18"- PRVA NAGRADA

Izazovu gradnje unutar konsolidirane matrice autori pristupaju vrlo pažljivo pozicionirajući zgradu vrtića na sjeverni dio čestice kako bi ostvarili maksimalnu insolaciju zadržavajući fond vrijednog zelenila.

Nenametljiv i vrlo jednostavan koncept nizanja paviljona uz zajedničku komunikaciju uspijeva riješiti potrebe ovog malog vrtića. Vanjski pristupi prate prirodne pješačke tokove koji ulazeći u strukturu paviljona brišu granicu između vanjskoj i unutrašnjeg prostora.

Paviljoni vrtićkih jedinica južno su orijentirani s izlaskom na veliko vanjskoj igralište. Funkcionalna dispozicija sadržaja omogućuje fleksibilno korištenje prostora PVN-a i prostora blagovanja. Gospodarski pristup smješten je na logičnoj poziciji kojom se ostvaruje dobra veza s gospodarskim traktom.

Pohvaljuje se jednostavnost forme gdje autori sa svega nekoliko elemenata uspijevaju riješiti funkcionalne i oblikovne zahtjeve vrtićkog sadržaja na ovoj lokaciji.

Preporučujemo stručnim službama i autoru da razmotre mogućnost pozicioniranja i smještanja većeg broja parkirnih mjesta na južnom djelu natječajnog obuhvata, pristup kojima bi bio s „donje ceste“.

RAD POD ŠIFROM "19" - DRUGA NAGRADA

Natječajni rad na ispravan način slaže funkcionalnu shemu dječjeg vrtića. Položajem i međusobnim izmicanjem vrtićkih jedinica postiže se kvalitetna orijentacija samih jedinica, dok se u vanjskom prostoru zadržava postojeći hortikulturni fond, a jedinice su dovoljno udaljene od gradske prometnice. Rad na kvalitetan način predlaže organizaciju servisnih prostora i garaže u podrumskoj etaži. Dobru organizacijsku shemu u tloctima kroz oblikovanje zamjenjuje manje uspješna upotreba izabраниh materijala na pročelju zgrade te naglašeno likovno oblikovanje krovne plohe.

RAD POD ŠIFROM "10" - TREĆA NAGRADA

Jasan i čist koncept. Suptilno provođenje odnosa zatvorenog i otvorenog prostora, natkrivenog i nenatkrivenog te javnog, polujavnog i privatnog stvara raznolikost mogućnosti korištenja

Pohvalan postav građevine na čestici sa stvaranjem otiska te čuvanjem postojećeg i dodavanjem novog zelenila s aktivnim krovom. Vrlo kvalitetno rješenje oblikovanja .

Veza blagovanja i čajne kuhinje preko PVN-a nije najadekvatnija. Problematičan je i tretman orijentacije vrtićkih jedinica.

RAD POD ŠIFROM "23" - ČETVRTA NAGRADA

Promišljajući parkovno zelenilo kao najkvalitetniji „identitet obuhvata“ čije očuvanje stavljaju u fokus svog rada, autori zaključuju da je gradnja u visinu s minimalnim tloctnim otiskom optimalna za ovakvu lokaciju. Kako bi realizirali težnju za očuvanjem parkovnih elemenata vrtićke jedinice smještene su na prvi i drugi kat dok je prizemlje rezervirano za zajedničke sadržaje. Prizemlje je formirano kao svojevrsni natkriveni trg na „čijim nogama“ stoji vrtić. Vrtićke jedinice zamišljene su kao „kućica na stablu“ s pogledom na krošnje.

Urbanistička postavka kompaktnog volumena zgrade vrtića je konceptualno iznimno interesantna u okolnom urbanističkom kontekstu kao i promišljanje očuvanja čestice za potencijalna buduća proširenja. Unatoč konceptualnoj kvaliteti rješenja, napravljeni su određeni funkcionalni kompromisi kako bi se željeni koncept ostvario.

RAD POD ŠIFROM "25" - PETA NAGRADA

Natječajni rad predlaže kompaktan volumen s jednim središnjim prostorom oko kojeg se postavljaju vrtićke jedinice dok su gospodarski prostori i garaža smješteni u podrumskoj etaži. Krovna ploha planirana je kao aktivni krov oblikovno naglašen u tartan narančasto crvene boje kojem se pristupa stubištem i dizalom te vanjskom rampom sa zapadne strane objekta. Rad na kvalitetan način predlaže organizaciju servisnih prostora i garaže u podrumskoj etaži s kolnim pristupom s južne strane obuhvata. Razmješanjem vrtićkih jedinica postignute su kvalitetne orijentacije samih jedinica te zanimljivi prostorni odnosi između zajedničkih sadržaja. Određeni funkcionalni nedostatak predstavlja komunikacija kroz PVN koji je ujedno i prostor blagovaonice s ograničenim prirodnim osvjetljenjem te nedovoljna artikulacija sadržaja krovne plohe.

RAD POD ŠIFROM "22" - ŠESTO MJESTO

Autori kao jedan od glavnih izazova u projektiranju ovog vrtića okruženog visokom gradnjom vide u formiranju jakog pojavnog identiteta. Prepoznaju petu fasadu kao izrazito bitnu te snažnim koloritom naglašavaju njenu prepoznatljivost i „ravnopravnost“.

Formirana je centralna „ulica“ uz koje se s južne strane nižu vrtićke jedinice s kvalitetnim vanjskim prostorom te ostali zajednički sadržaji.

Snažna gesta zatvaranja prema glavnoj prometnici i formiranje svojevrsne zatvorene oaze je zanimljiva ali u ovoj situaciji možda ipak predominantna. Mjestimična polu-ugrađenost građevine smatra se izvan konteksta natječajnog programa utemeljenog na urbanim pravilima.

RAD POD ŠIFROM "5" - SEDMO MJESTO

Povezivanje vrtićkih sadržaja „preko ulazne ulice koja se širi između volumena“ pohvaljujemo, kao i smještaj svih sadržaja u nizu prizemlja. „Bešavno povezivanje unutrašnjosti i eksterijera Kindervaroša“ interpretira nehijerarhijski prostor unutar kojega je svaki kutak potencijalni prostor za učenje, razvoj i igru. Sve navedeno je ovaj rad pozicioniralo vrlo visoko prilikom vrednovanja gledajući ukupnu kvalitetu ponude natječajnih rješenja. Premda je „nova arhitektura u svojoj pojavnosti lagana, prozračna i jednostavna, korisnicima bliska te afirmativna do parka u kojeg je uklopljena“, smatramo da bi dodatni napor prilikom oblikovanja ovaj natječajni rad dodatno oplemenio i bolje pozicionirao u završnom poretku.

Sjednica je završila u 14:00 sati. Ocjenjivački sud svoju Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

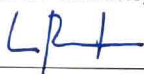
1. Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS



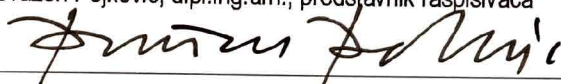
2. Branka Juras, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja



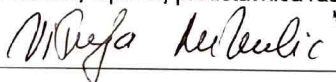
3. Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja



4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača



5. Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnica raspisivača




ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh, predstavnik provoditelja



TEHNIČKA KOMISIJA:

1. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja



2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja



TAJNICA NATJEČAJA:

Tea Truta, mag.ing.arh.



7. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 9. svibnja 2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita i elektronski u 15:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednik OS
2. Branka Juras, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
3. Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja
4. Dražen Pejković, dipl.ing.arh. predstavnik raspisivača
5. Višnja Mikulić, dipl.iur. predstavnica raspisivača

Zamjenik člana OS-a:

1. Marko Klarić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tehnička komisija:

1. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
2. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Tea Truta mag.ing.arch., predstavnica provoditelja

Dnevni red:

1. **Odluka o nagrađenim radovima**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1. Odluka o nagrađenim radovima

Nakon pisanja obrazloženja za nagrađene i rangirane radove, ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena OS je otvorio omotnicu „AUTOR“. Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja.

U nazočnosti članova Ocjenjivačkog suda na 7. sjednici, jednoglasno je potvrđena konačna odluka o redosljedu nagrada radova:

1. **NAGRADA U NETO IZNOSU OD 66.400,00 kn - rad pod šifrom "18"**

Autori:

BIRO

Hrvoje Arbanas

Saša Košuta

Mario Kralj

Dora Lončarić

Martin Mertz

Vana Pavlić

Mario Peko

ARGU, Marko Gusić

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 41.500,00 kn - rad pod šifrom "19"

Autori:

Darinka Kuzmanić, dipl.ing.arh.

Sara Markovina, mag.ing.arch.

Sanja Vondra, dipl.ing.arh.

arhitektonski biro Ante Kuzmanić d.o.o.

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 24.900,00 kn - rad pod šifrom "10"

Autori:

Ian Kruezi

Ivan Mimica

Maja Pijaca

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 19.920,00 kn - rad pod šifrom "23"

Autor:

Gorana Stipeč Brlić

Damian Sobol Turina

Karla Ritoša

Suradnici:

Andrea Šepić, projektant suradnik arhitektura

Daniel Repac, statika

Mirta Stipeč, krajobrazna arhitektura

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 13.280,00 kn - rad pod šifrom "25"

Autori:

Kolektiv tri d.o.o.

Anita Karaman


Dora Komenda

Ana Krstulović

Lucian Kovačević

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

Kata Marunica, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, predsjednica OS



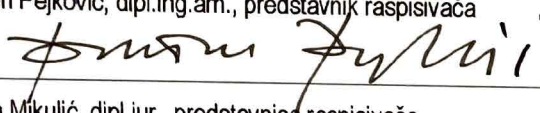
Branka Juras, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja



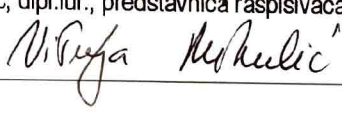
Luka Petričević, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja



Dražen Pejković, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača




Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnica raspisivača



Višnja Mikulić, dipl.iur., predstavnica raspisivača

ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

Marko Klarić, dipl.ing.arh, predstavnik provoditelja



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA RUSULICA U SPLITU

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-191/2022-P

Organizacija natječaja u području arhitekture
CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:
118-21/ST-AU/NJN

OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Tajnica natječaja
Tea Truta, mag.ing.arch.

Split, svibanj 2022.

RAD POD ŠIFROM „1“ - drugi krug

Autori:

Nikola Mikulić, mag.ing.arch.

Pjero Peša, mag.ing.arch.

Ante Mikulić, 3D art

Marin Belić, mag.ing.arch.

Pohvaljuje se namjera valorizacije postojeće pješačke komunikacije u smjeru istok-zapad koja se proteže duž natječajnog obuhvata. S tim u svezi prijedlog formiranja novog javnog prostora na krovnom dijelu vrtićkih sadržaja posve je na tragu tipoloških istraživanja u novije vrijeme kada je riječ o dječjim vrtićima. Manje uspješnim dijelom natječajnog rješenja ocjenjuje se funkcionalna organizacija vrtićkih jedinica, posebice smještaj dijela jedinica na katu. Stječe se dojam da su autori posvetili veću pažnju kreiranju javnog prostora te tako izgubili neophodan fokus prilikom kreiranja kvalitetnijeg funkcionalnog i organizacijskog pozicioniranja svih vrtićkih jedinica.

RAD POD ŠIFROM „2“ - treći krug

Autori:

Silvija Shaleva

Mirjana Lozanovska

Erik Jurišević

Dimitar Milev

Tamara Djerkov

Irena Mažer Hranuelli

Suglasni s autorskim akcentiranjem pozicije "arhitekta" kao osobe na kojoj "leži odgovornost da djetetu umjesto dosadnog i strogog odrastanja pruži mogućnost za istraživanje, kritičko razmišljanje u pozitivnom i zanimljivom okruženju" pohvaljujemo namjeru da se kreira "kontinuiran i integriran vrtić u artikuliranom pejzažu". Razrada navedenih postavki rezultirala je rješenjem koje, iako zadovoljava očekivanja vezana uz standard vrtićkih sadržaja, ipak ne koristi sve prostorne mogućnosti specifične za ovaj natječajni obuhvat.

RAD POD ŠIFROM „3“ - treći krug

Autori:

dr.sc.Hrvoje Bartulović dipl.ing.arh.

Dea Dragičević

Martin Sarić

Duje Poklepović

Autorski tim ističe četiri ključne postavke (reciklaža, perimetar, krov i izgradnja) na kojima bazira razradu natječajnog rješenja. Pohvaljujući zanimljivu argumentaciju vezanu uz svaku od postavki ističemo kako je upravo ovaj rad po tome specifičan i različit u odnosu na ostale. Stječe se dojam da je fokus utrošen na razradu konceptijskih postavki prevladao u odnosu na organizacijske, funkcionalne i lokacijske specifičnosti natječajnog obuhvata i vrtićkih sadržaja.

RAD POD ŠIFROM „4“ - treći krug

Autori:

Saša Jungić
Niko Klasnić
Branka Vuković

Namjera očuvanja zatečenog zelenila koju autori navode kao glavnu smjernicu pri “oblikovanju situacijskog plana vrtića” pohvaljujemo kao pažnju da se osigura “maksimalno moguće osunčanih skupnih soba i njihovih vanjskih prostora”. Dvoetažna organizacija vrtića s namjerom da se postigne “materijalizacija jedne od najčešćih maštarija iz djetinjstva - kućica na drvetu”, smatramo nedostatnom argumentacijskom osnovom na kojoj bi se trebala bazirati arhitektonska razrada dječjeg vrtića.

RAD POD ŠIFROM „5“ - 7.mjesto

Autori:

Ana Orlić
Dorian Vujnović
Mateo Zonta
Branko Orlić

Povezivanje vrtićkih sadržaja “preko ulazne ulice koja se širi između volumena” pohvaljujemo, kao i smještaj svih sadržaja u nizu prizemlja. “Bešavno povezivanje unutrašnjosti i eksterijera Kindervaroša” interpretira nehijerarhijski prostor unutar kojega je svaki kutak potencijalni prostor za učenje, razvoj i igru. Sve navedeno je ovaj rad pozicioniralo vrlo visoko prilikom vrednovanja gledajući ukupnu kvalitetu ponude natječajnih rješenja. Premda je “nova arhitektura u svojoj pojavnosti lagana, prozračna i jednostavna, korisnicima bliska te afirmativna od parka u kojeg je uklopljena”, smatramo da bi dodatni napor prilikom oblikovanja ovaj natječajni rad dodatno oplemenilo i bolje pozicioniralo u završnom poretku.

RAD POD ŠIFROM „6“ - drugi krug

Autori:

Mia Roth - Čerina, dipl.ing.arch.
Tonči Čerina, dipl.ing.arch.
Luka Fatović, mag.ing.arch.
Domagoj Leko, mag.ing.arch.

Suradnik:

Tin Vukušić, stud.arch.

Iznimno zanimljiv natječajni rad karakterizira konceptualno polazište prema kojemu “vrtić izrasta iz dva principa prostorne organizacije koji rezultiraju dvama volumenima: kružnim paviljonskim i trapezno linearnim”. Ekspresivna oblikovna forma rješenja snažno je podržana kvalitetnom grafičkom interpretacijom koja ovaj rad ističe u odnosu na druga rješenja. Ipak, u odnosu na pohvalne elemente ovog rada treba ukazati i na neke od funkcionalnih nedostataka vezanih uz poziciju gospodarskog bloka i ulazne prostore. Imajući ih u vidu, stječe se dojam da je autorski tim bio dominantno fokusiran na oblikovno interpretacijske elemente rada dok je manje uspješno iskoristio sve lokacijske specifičnosti unutar natječajnog obuhvata.

RAD POD ŠIFROM „7“ - prvi krug

Autor:

Mirko Marić, dipl.ing.arh.

Navodeći kako “prezentirana prostorna shema predstavlja jednu od opće prihvatljivih špranci i dio je odluke da društvena izgradnja ne smije biti predmet arhitektonske samodopadnosti” autorski tim interpretirao je svoje viđenje načina na koji bi se trebalo pristupiti natječajnom zadatku. Uvažavajući pravo autora da na taj način pristupe rješenju natječajnog zadatka, smatramo da je razina arhitektonske razrade, posebice u usporedbi s ostalim radovima, ispod očekivane razine, pa čak i kada autori rješenju pristupaju iz pozicije koja društvenu izgradnju konfrontira s arhitektonskom samodopadnošću.

RAD POD ŠIFROM „8“ - treći krug

Autori:

Tomislav Krajina

Mislav Krajina

Zanimljiv i dosljedan koncept zelenih lamela s referiranjem na postojeću situaciju. Također, zanimljivo prožimanje vanjskih i unutarnjih jedinica gdje gubimo granicu otvorenog i zatvorenog prostora.

Problematična je orijentacija jedne jedinice koja je orijentirana na zapadno dvorište kao i prolaz preko PVN-a za pristup jedinicama. Naslanjanje građevine na susjednu česticu kod garažnih objekata je izvan konteksta natječajnog programa utemeljenog na urbanim pravilima.

RAD POD ŠIFROM „9“ - treći krug

Autor:

Andrea Vukojić, dipl.ing.arch.

Suradnik:

Filip Ruščić, 3d vizualizacije

Konceptom se zadržava postojeće zelenilo na čestici što je posebno valorizirano. Pohvalna je orijentacija svih sklopova vrtića posebno vrtićkih jedinica s velikim parkom ispred. Problematičan je neadekvatan prostor koji se stvara između jedinice 3 i 4 kao i blizina jedinice 1 parkirališnim mjestima.

RAD POD ŠIFROM „10“ - 3.nagrada

Autori:

Ian Kruezi

Ivan Mimica

Maja Pijaca

Jasan i čist koncept. Suptilno provođenje odnosa zatvorenog i otvorenog prostora, natkrivenog i nenatkrivenog te javnog, polujavnog i privatnog stvara raznolikost mogućnosti korištenja

Pohvalan postav građevine na čestici sa stvaranjem otiska te čuvanjem postojećeg i dodavanjem novog zelenila s aktivnim krovom. Vrlo kvalitetno rješenje oblikovanja. Veza blagovanja i čajne kuhinje preko PVN-a nije najadekvatnija. Problematičan je i tretman orijentacije vrtičkih jedinica.

RAD POD ŠIFROM „11“ - drugi krug

Autor:

Vedran Hubicki, mag.ing.arch.

Suradnik:

Dušan Tomaš, vizualizacije

Zanimljiv postav građevine na čestici sa zadržavanjem postojećeg zelenila. Pohvalna jasnoća koncepta kod odvajanja prostornih cjelina. Problematičan postav vrtičkih jedinica na katu kao i njihov odnos prema vanjskom prostoru. Manje je prihvatljivo korištenje sjeverozapadnog dijela čestice za parking.

RAD POD ŠIFROM „12“ - prvi krug

Autori:

Igor Galović

Ivana Crnošija Galović

Zanimljiva strukturalna koncepcija gdje se dobiva nizanje prostora organskom logikom. Pozitivno stvaranje vrtnih cjelina kao i očuvanje postojeće vegetacije. Nažalost, oblikovanje ne prati koncepciju rješenja te nema dosljednosti u provođenju same ideje.

RAD POD ŠIFROM „13“ - drugi krug

Autori:

Darija Tićinović

Nemanja Šekularac

Anja Popović

Zanimljiva osnovna ideja stvaranja kompaktnog prostora. Problematična je orijentacija vrtičkih jedinica na istoku i zapadu. Stječe se dojam da su autori posvetili posebnu pažnju oblikovanju što je možda poremetilo dosljednost ideje. Polivalentnost prostora gdje park 'konzumiraju i stanovnici susjednih stambenih zgrada' nije u skladu s natječajnim programom.

RAD POD ŠIFROM „14“ - drugi krug

Autori:

Lucija Belinić

Rina Cota

Mia Depolo

Oton Ileković
Lovro Markus
Boris Ileković

Zanimljiv rad s potencijalom koji nažalost ostaje na nivou koncepta. Nejasan je odnos između zatvorenog i otvorenog prostora, natkrivenog i nenatkrivenog te javnog, polujavnog i privatnog.

RAD POD ŠIFROM „15“ - treći krug

Autor:

Siniša Blaženka, dipl.ing.arh.

Konceptom se zadržava postojeće zelenilo na čestici što je posebno valorizirano. Pohvalna je težnja projektanta da 'planira zgradu jednostavne i ekonomične konstrukcije' kao i orijentacija svih sklopova vrtića posebno vrtićkih jedinica s velikim parkom ispred. Problematičan je jednak tretman prostorije PVN-a sa vrtićkim jedinicama.

RAD POD ŠIFROM „16“ - prvi krug

Autori:

Špiro Grubišić

Marjan Okuka

Ivan Stanojević

Stipe Mužinić

Osnovni koncept ovog rada čini pokušaj pomirbe zadanog sadržaja te težnje autora da riješi „sukob“ između parka i parkinga. Vrtićki sadržaji upuštaju u teren kako bi se kreirale značajne parkove površine te formirali pješački putovi kroz obuhvat. Nažalost, predložena dispozicija rezultira nizom funkcionalnih kompromisa koji ne pridonose kvaliteti rada. Pohvaljuje se težnja za formiranjem kvalitetne pete fasade.

RAD POD ŠIFROM „17“ - treći krug

Autor:

Marin Tudor, dipl.ing.arh.

Suradnik:

Marin Ivandić, ing.građ.

Autori postavljaju jasnu funkcionalnu dispoziciju formirajući centralnu komunikacijsku os u smjeru istok-zapad uz koju se nižu vrtićke jedinice na jugu dok su servisni i prateći sadržaji na sjeveru. Posebna pozornost dana je formiranju pete fasade u vidu „tehnološke livade“ kao posebno važne u ovom urbanom kontekstu. Funkcionalna shema građevine i pristupnih putova korektno je riješena ali samo pozicioniranje građevine približavanjem južnoj zasjenjenoj granici obuhvata ne ostavlja mnogo prostora za vanjska igrališta.

RAD POD ŠIFROM „18“ - prva nagrada

Autori:

BIRO

Hrvoje Arbanas

Saša Košuta

Mario Kralj

Dora Lončarić

Martin Mertz

Vana Pavlić

Mario Peko

ARGU, Marko Gusić

Izazovu gradnje unutar konsolidirane matrice autori pristupaju vrlo pažljivo pozicionirajući zgradu vrtića na sjeverni dio čestice kako bi ostvarili maksimalnu insolaciju zadržavajući fond vrijednog zelenila.

Nenametljiv i vrlo jednostavan koncept nizanja paviljona uz zajedničku komunikaciju uspijeva riješiti potrebe ovog malog vrtića. Vanjski pristupi prate prirodne pješačke tokove koji ulazeći u strukturu paviljona brišu granicu između vanjskoj i unutrašnjeg prostora.

Paviljoni vrtićkih jedinica južno su orijentirani s izlaskom na veliko vanjskoj igralište. Funkcionalna dispozicija sadržaja omogućuje fleksibilno korištenje prostora PVN-a i prostora blagovanja. Gospodarski pristup smješten je na logičnoj poziciji kojom se ostvaruje dobra veza s gospodarskim traktom.

Pohvaljuje se jednostavnost forme gdje autori sa svega nekoliko elemenata uspijevaju riješiti funkcionalne i oblikovne zahtjeve vrtićkog sadržaja na ovoj lokaciji.

Preporučujemo stručnim službama i autoru da razmotre mogućnost pozicioniranja i smještanja većeg broja parkirnih mjesta na južnom djelu natječajnog obuhvata, pristup kojima bi bio s „donje ceste“.

RAD POD ŠIFROM „19“ - druga nagrada

Autori:

Darinka Kuzmanić, dipl.ing.arh.

Sara Markovina, mag.ing.arch.

Sanja Vondra, dipl.ing.arh.

arhitektonski biro Ante Kuzmanić d.o.o.

Natječajni rad na ispravan način slaže funkcionalnu shemu dječjeg vrtića. Položajem i međusobnim izmicanjem vrtićkih jedinica postiže se kvalitetna orijentacija samih jedinica, dok se u vanjskom prostoru zadržava postojeći hortikulturni fond, a jedinice su dovoljno udaljene od gradske prometnice. Rad na kvalitetan način predlaže organizaciju servisnih prostora i garaže u podrumskoj etaži. Dobru organizacijsku shemu u tlocrtima kroz oblikovanje zamjenjuje manje uspješna upotreba izabranih materijala na pročelju zgrade te naglašeno likovno oblikovanje krovne plohe.

RAD POD ŠIFROM „20“ - prvi krug

Autori:

Ivan Rališ

Filip Herljević

Dino Taslaman

Osnovni koncept ovog rada čine tri povezane paralelne lamele s atrijima. Autori kao izazov vide nepovoljni kolni pristup čestici i pojačane potrebe za parkiranjem te kroz rješavanje tog problema generiraju konačnu formu vrtića. Pozicioniranjem garaže na jugu na najnižoj etaži podižu vrtićke sadržaje na kat te kompenziraju „izgubljenju“ parterne površine velikim natkrivenim terasama na jugu. Ovakav pristup nažalost rezultira s nizom funkcionalnih poteškoća i značajnim volumenom na predmetnom obuhvatu što se ne smatra pozitivnim.

RAD POD ŠIFROM „21“- drugi krug

Autor:

Autor ne pristaje na objavu imena.

Sagledavanjem vrtića kroz dva prostorno-organizacijska smjera „linijski i centralno“ autori postavljaju zanimljivu funkcionalnu shemu. Na sjeveru formiraju administrativno-servisni trakt dok se na jug smještaju vrtićke jedinice. Formiranjem centralnog atrija i kružne veze ostvareni su dinamični prostorni odnosi. Kako su vrtićke jedinice u ovakvoj dispoziciji povučene gotovo na sam jug zahvata ne ostvaruje se kvalitetan vanjski prostor ispred jedinica. Kompenzacija dječjeg igrališta na krovu u odnosu na ostvarenje igrališta na parteru ne smatra se kvalitetnijim rješenjem.

RAD POD ŠIFROM „22“- 6.mjesto

Autori:

Tanja Goleš

Antonija Milovac, mag.ing.arch.

Autori kao jedan od glavnih izazova u projektiranju ovog vrtića okruženog visokom gradnjom vide u formiranju jakog pojavnog identiteta. Prepoznaju petu fasadu kao izrazito bitnu te snažnim koloritom naglašavaju njenu prepoznatljivost i „ravnopravnost“.

Formirana je centralna „ulica“ uz koje se s južne strane nižu vrtićke jedinice s kvalitetnim vanjskim prostorom te ostali zajednički sadržaji.

Snažna gesta zatvaranja prema glavnoj prometnici i formiranje svojevrsne zatvorene oaze je zanimljiva ali u ovoj situaciji možda ipak predominantna. Mjestimična polu-ugrađenost građevine smatra se izvan konteksta natječajnog programa utemeljenog na urbanim pravilima.

RAD POD ŠIFROM „23“ - četvrta nagrada

Autor:

Gorana Stipeč Brlić

Damian Sobol Turina

Karla Ritoša

Suradnici:

Andrea Šepić, projektant suradnik arhitektura

Daniel Repac, statika

Mirta Stipeč, krajobrazna arhitektura

Promišljajući parkovno zelenilo kao najkvalitetniji „identitet obuhvata“ čije očuvanje stavljaju u fokus svog rada, autori zaključuju da je gradnja u visinu s minimalnim tlocrtnim otiskom optimalna za ovakvu lokaciju. Kako bi realizirali težnju za očuvanjem parkovnih elemenata vrtičke jedinice smještene su na prvi i drugi kat dok je prizemlje rezervirano za zajedničke sadržaje. Prizemlje je formirano kao svojevrsni natkriveni trg na „čijim nogama“ stoji vrtić. Vrtičke jedinice zamišljene su kao „kućica na stablu“ s pogledom na krošnje. Urbanistička postavka kompaktnog volumena zgrade vrtića je konceptualno iznimno interesantna u okolnom urbanističkom kontekstu kao i promišljanje očuvanja čestice za potencijalna buduća proširenja. Unatoč konceptualnoj kvaliteti rješenja, napravljeni su određeni funkcionalni kompromisi kako bi se željeni koncept ostvario.

RAD POD ŠIFROM „24“- drugi krug

Autori:

Kristina Kozina
Krešo Matas
Jasmina Ratković
Domagoj Smodila

Suradnik:

Dora Bogut

Natječajni rad predlaže prostornu organizaciju u tri funkcionalne lamele s ciljem zadržavanja postojećeg zelenila na lokaciji te dodatni zahvat izvan prostora obuhvata natječaja kojim se predlaže uklanjanje postojećih garaža. Položajem volumena i velikom tlocrtnom površinom građevine se uklanja veći dio postojećeg zelenila što je u suprotnosti s predloženim konceptom. Ulazni prostor vrtića zamišljen je kao dugački hodnik na kojeg se nižu vrtičke jedinice što je funkcionalno neprihvatljivo. Servisni prostori i uprava vrtića su smješteni u suterenskoj etaži do koje je planiran kolni pristup koji prema uvjetima natječaja nije provediv. Prijedlogom zahvata natječajni rad svjesno izlazi izvan zadanih uvjeta natječaja te isti ne može biti valoriziran prema općim uvjetima natječaja.

RAD POD ŠIFROM „25“ - 5.nagrada

Autori:

Kolektiv tri d.o.o.
Anita Karaman
Dora Komenda
Ana Krstulović
Lucian Kovačević

Natječajni rad predlaže kompaktan volumen s jednim središnjim prostorom oko kojeg se postavljaju vrtičke jedinice dok su gospodarski prostori i garaža smješteni u podrumskoj etaži. Krovna ploha planirana je kao aktivni krov oblikovno naglašen u tartan narančasto crvene boje kojem se pristupa stubištem i dizalom te vanjskom rampom sa zapadne strane objekta. Rad na kvalitetan način predlaže organizaciju servisnih prostora i garaže u podrumskoj etaži s kolnim pristupom s južne strane obuhvata. Razmještajem vrtičkih jedinica postignute su kvalitetne orijentacije samih jedinica te zanimljivi prostorni odnosi između zajedničkih sadržaja. Određeni funkcionalni nedostatak predstavlja komunikacija kroz PVN koji je ujedno i prostor blagovaonice s ograničenim prirodnim osvjetljenjem te nedovoljna artikulacija sadržaja krovne plohe.

RAD POD ŠIFROM „26” - prvi krug

Autori:

Dino Bakić, mag.ing.arch.

Fabio Bašić, bacc.ing.arch.

Jakša Kalajžić, dipl.ing.arh.

Autori natječajnog rada predlažu prostorno rješenje objekta kao „autonomne forme koja u budućnosti može udomiti neki drugi sadržaj“, dok se u oblikovnom smislu radi o objektu nepravilnog trapeza koji se terasasto uzdiže od zapada prema istoku formirajući na krovu javne sadržaje u korištenju šire društvene zajednice. Predloženo rješenje u prvi plan postavlja težnju za stvaranjem „nove žarišne točke naselja“ uvodeći ugostiteljske sadržaje, bazen, sunčališta i sl. kao dodatni program umanjujući time prostorne kvalitete prostora i sadržaja samog dječjeg vrtića kao izvornog natječajnog programa. Organizacija dvoetažnih vrtičkih jedinica sa stubištem koje vodi do spavaonica predstavlja nefunkcionalno rješenje u suprotnosti s važećim pedagoškim standardom.

RAD POD ŠIFROM „27“ - drugi krug

Autor:

Klara Nikšić

Maša Medoš

Natječajni rad predlaže „zgradu jednostavne prostorne organizacije prizemne tipologije“ čija se krovna ploha na kojoj su smješteni park i parkiralište, dok je sadržaj vrtića upušten u okolni teren. Tlocrtnom organizacijom vrtičkih jedinica postiže se kvalitetna orijentacija te se zadržava postojeće zelenilo i dovoljna udaljenost prema gradskoj prometnici na istoku. Prostori blagovaonice i PVN-a su smješteni u središnji dio zgrade sa zenitalnim osvjetljenjem i nepovoljnom orijentacijom na gospodarski pristup, dok se na južnom dijelu građevine smještaju gospodarski prostori. Odluka da se vanjsko parkiralište smjesti na krovnu plohu istovremeno degradira sadržaje predloženog parka, a prostore vrtića nepotrebno visinski upušta u odnosu na postojeći teren.

RAD POD ŠIFROM „28“ - treći krug

Autori:

Luka-Ante Šarić

Željko Sović

Suradnica:

Vlada Lukić

S ciljem maksimalnog očuvanja kvalitetnog zelenila na zahvatu autori pažljivo „umeću“ vrtić kao paviljonsku građevinu u kontekst prilagođavajući perimetar strehe postojećim stablima. Vrtićke jedinice i ostali otvoreni zajednički prostori formirani su oko čvrstih volumena „servisa“ potencirajući istraživanje prostora. Unatoč zanimljivom pristupu nije ostvarena jasna mogućnost sagledavanja funkcionalnih cjelina te su ostvareni određeni funkcionalni kompromisi radi ostvarenja zamišljenog koncepta.

Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja dječjeg vrtića Rusulica u Splitu - PITANJA

GRUPA 1

1. Kolika mora biti točna udaljenost buduće novoprojektirane građevine dv Rusulica od istočne međe čestice obzirom na poziciju ulice B.Bušića na istoku?
Udaljenost od punog profila Ulice Brune Bušića (koja spada u kategoriju gradskih ulica) iznosi 10 m, no s obzirom da se radi o izgrađenom dijelu građevinskog područja (konsolidirano područje) građevina se postavlja prema javno prometnoj površini na dominantnom postojećem građevnom pravcu koji čine izgrađene građevine u potezu.
2. Može li se projektirati kolni pristup za dostavno vozilo (kuhinja) sa sjeverne strane obuhvata preko puta za interventna vozila?
Da, minimalne širine 3 metra.
3. Kolika je minimalna udaljenost građevine od istočne međe obuhvata?
3 metra.
4. Molim podatak koliki je točan broj djece koji će pohađati vrtić?
Okvirno 80 djece.
5. Koliko je potrebno osigurati kvadrature vanjskog igrališta po djetetu?
Prostor je definiran s obzirom da se radi o rekonstrukciji.

GRUPA 2

1. Novi kolni pristup sa zapada traži se u 2. Ciljevi kao i u 3.3 Prometna infrastruktura. Kako ga projektirati kad obuhvat zahvata ne doseže ulicu na zapadu, udaljen je od nje 40 m?

Prolaz između garaža na zapadu je kolna površina.



2. U 3.3 Prometna infrastruktura navedeno je da su parkinzi ostvareni na javnim površinama. Međutim u 5.1.4. Načini i uvjeti priključenja na javno prometnu površinu i komunalnu infrastrukturu detaljno je opisano da je potrebno na parceli ostvariti jedan parking za svakih sto metara četvornih zgrade. Treba li projektirati parkinge na parceli DV Rusulica?

Članak 32. GUP-a „...Postojeće građevine koje nemaju direktan pristup na prometnu površinu mogu se rekonstruirati u skladu s uvjetima pristupa pod kojim je odobrena gradnja tih građevina (npr. pravo služnosti, izvedene ulice koje održava Grad Split ili drugo).“

S obzirom da se radi o rekonstrukciji, članak 33. GUP-a kaže „U slučaju rekonstrukcije postojećih stambenih građevina, uz uvjet da se ne povećava broj stambenih jedinica, te rekonstrukcije stambenih i ostalih građevina kojom se povećava BRP do 5%, nije potrebno osigurati nova parkirališna ili garažna mjesta. Za rekonstrukciju postojećih građevina kojom se povećava BRP više od 5% potrebno je osigurati parkirališna ili garažna mjesta samo za novoostvarenu površinu.

3. U 3.3 Prometna infrastruktura navode se pješački ulazi sa zapada i sjevera. Treba li pješački ulaz i sa istoka?

Nije nužan.

4. Može li se postojeći pješački ulaz sa sjeverozapada (s interventne površine= pomaknuti 20 m zapadnije?

Nije jasno pitanje.

5. Treba li čajna kuhinja imati prozor ili može biti samo mehanički ventilirana?

U skladu s tehničkim propisima.

6. Treba li tehnička soba imati prozor ili može biti samo mehanički ventilirana?

U skladu s tehničkim propisima.

7. Koje odstupanje od programiranih površina je dopušteno? 5% ili možda više?

Površine navedene u Programu su uvjet, dodatne površine će se valorizirati kroz kvalitetu projektnog rješenja i ekonomičnost, izvodljivost i energetske učinkovitost u izgradnji i održavanju.

GRUPA 3

1. Možemo li dobiti ispis geodetskih koordinata u txt formatu?

U ovoj fazi nismo u mogućnosti dostaviti popis koordinata u .txt formatu.

2. Da li je nužna rekonstrukcija ili se može planirati novi zamjenski objekt?

Može se planirati i zamjenski objekt.

3. Da li je moguće uklanjanje nekih stabala? Ako da, koliko i kojih?

Uklanjanje stabala je potrebno opravdati projektnim rješenjem jer je kvaliteta krajobraznog rješenja okoliša dječjeg vrtića (maksimalno očuvanje postojeće vegetacijske matrice) jedan od kriterija valorizacije radova.

GRUPA 4

1. Sanitarije za roditelje – kako se dimenzionira sklop?

Dimenzionira se kako bi zadovoljio minimum - jedan muški i jedan ženski.

2. Koliko se može odstupati od min. površine sobe dnevnog boravka? ---min. 60 kvadrata

Raspisana je minimalna kvadratura, ostalo ovisi o projektnom rješenju.

3. Može li kao jedan od autora sudjelovati univ. bacc. ing. arh.?

Da.

4. Smije li vrtić imati više od jednog ulaza? -osim gospodarskog

Da, poglavlje 5.2.2. prostorni sklopovi „Najbolje je rješenje za ulaz da dvije skupne jedinice imaju svoj ulaz, a dopušta se jedan ulaz i za četiri jedinice.“

5. Koji od postojećih ulaza se vodi kao glavni?

Postojeća građevina se rekonstruira potpuno, ne treba zadržati ni jedan postojeći ulaz nego predvidjeti nove u skladu s natječajnim elaboratom.

6. Što je to poligon za vožnju?

Poligon za vožnju služi za stjecanje osnovnih znanja i navika u prometnom odgoju djece. Poligon se sastoji od staze za vožnju romobila, bicikala, kolica, dječjih automobila itd.

GRUPA 5

1. Je li moguće planirati gospodarski/kolni pristup sa uređenog parkirališta/ gradske čestice uz južnu među planiranog zahvata u prostoru? Ako je, je li moguće planirati smještanje gospodarskih prostorija vrtića te propisanih parkirališnih mjesta u podrumskoj etaži uz poštivanje svih načela zaštite na radu kao?

Članak 32. GUP-a „...Postojeće građevine koje nemaju direktan pristup na prometnu površinu mogu se rekonstruirati u skladu s uvjetima pristupa pod kojim je odobrena gradnja tih građevina (npr. pravo služnosti, izvedene ulice koje održava Grad Split ili drugo).“

S obzirom da se radi o rekonstrukciji, članak 33. GUP-a kaže „U slučaju rekonstrukcije postojećih stambenih građevina, uz uvjet da se ne povećava broj stambenih jedinica, te rekonstrukcije stambenih i ostalih građevina kojom se povećava BRP do 5%, nije potrebno osigurati nova parkirališna ili garažna mjesta. Za rekonstrukciju postojećih građevina kojom se povećava BRP više od 5% potrebno je osigurati parkirališna ili garažna mjesta samo za novoostvarenu površinu.“

2. Je li moguće planirati smještanje djela vrtićkih jedinica na etaži prvog kata uz pretpostavku da bi navedene jedinice imale osiguran trajan pristup vanjskim površinama?

Da.

3. U popisu površina pod točkom 5 naveden je: "Prostor za roditelje sa sanitarnim uređajima". U tablici nije naveden podatak koliko je takvih prostora potrebno predvidjeti kao ni tlocrtnu površinu istih. Ovim putem molimo dodatno pojašnjenje.

Prostor za roditelje se može planirati kao proširenje komunikacije, a sanitarije da zadovolje zakonski minimum (1m +1ž).

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

PROJEKTNi NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA RUSULICA U SPLITU

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-191/2022-PP

Organizacija natječaja u području arhitekture CPV: 71230000-9

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 118-21/ST-AU/NJN

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.

Iva Pavlović, dipl.ing.arh.

Split, svibanj 2022.

Predaja natječajnih radova

U Društvo arhitekata Split (DAS) ukupno je pristiglo 28 radova u propisanom roku prema točki 3.4 Uvjeta natječaja, do 04.04.2022. do 16:00h. Svi su radovi, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su dana 04.04.2022. od 17:00 do 19:00 u prostorijama DAS-a komisijски otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su slijedeći članovi komisije:

1. Dražen Pejković, dipl.ing.arh., (član OS) predstavnik Raspisivača
2. Nikša Bilić, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
3. Iva Pavlović, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnica Provoditelja
4. Tea Truta, dipl.ing.arh., (tajnica natječaja) predstavnica Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-28.

Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a.

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 27.04. - 05.05.2022. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga propisanim u uvjetima natječaja u točki VI Sadržaj natječajnog rada i VIII Oprema natječajnog rada.

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14).

Ukupno je predano 28 radova, svi prispjeli na vrijeme i u propisanom roku.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati) DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije, 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1CD/DVD ili USB medij, uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN A1 (594 x 840 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 594 x 840 mm
- broj plakata varira od 2 do 5 (od max 5)

KNJIŽICE FORMATA A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u
- CD rada „5“ je dostavljen puknut
- CD-i radova „2“ i „7“ ne sadrže plakate u pdf-u

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi su dostavili 3 omotnice s autorskim podacima

DODATNI PRILOZI

- dodatnih priloga nema

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu u skladu s Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke VI Sadržaj natječajnog rada, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE

- radovi „5“, „6“, „7“, „8“, „9“, „11“, „12“, „13“, „16“ i „17“ nemaju popis svih priloga natječajnog rada (A3 knjižice)
- rad „7“ nema opis prostorne organizacije
- radovi „7“ i „16“ nemaju opis funkcionalnih specifičnosti
- rad „11“ nema opis materijala i oblikovanja
- rad „11“ nema opis i shemu konstrukcije
- radovi „2“, „7“, „9“, „12“, „16“, „22“, „26“ i „28“ nemaju shemu konstrukcije
- rad „11“ nema opis i shemu energetskog koncepta s osvrtom na zahtjev za zgrade gotovo nulte energije
- rad „16“ nema kratak opis energetskog koncepta (ali ima shemu)
- rad „7“ nema uopće popunjenu tablicu s iskazom prostornih pokazatelja, ostvarene stvarne neto i bruto površine prostora
- dio radova pokazuje manjkavosti u prikazanom iskazu prostornih pokazatelja ili ih nemaju, posebice radovi „20“ i „26“

GRAFIČKI DIO – NACRTI

- rad „16“ nema širu i užu situaciju na plakatima (ima u A3 knjižici)
- rad „06“ na užoj situaciji ima prikaz krova umjesto prizemlja (ili prve etaže)
- radovi „7“ (zbog ukopanosti) i „16“ nemaju sva pročelja (rad „16“ ih ima u A3 knjižici)
- rad „7“ ima karakterističan detalj u krivom mjerilu (samo pogled uz kratak opis)
- rad „16“ ima karakterističan detalj u krivom mjerilu na plakatima (1:50)
- rad „11“ nema karakterističan detalj
- rad „27“ nema karakterističan detalj na plakatima (ima u A3 knjižici)
- rad „11“ nema prikaz eksterijera iz zračne perspektive (montaža) na plakatima (ima u A3 knjižici)
- radovi „2“, „7“, „9“, „20“ i „21“ nemaju prikaz odnosa vanjskih prostora i jedinice
- rad „28“ nema prikaz interijera 3: PO IZBORU

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.
Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu da **svi pristigli radovi (1-28) sudjeluju u daljnjem natjecanju.**

U Splitu, 05.05.2022.

Tehnička komisija:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.

Iva Pavlović, dipl.ing.arh.



NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094

