

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja složenosti**

## **NATJEČAJ**

**za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja**

## **PEŠKERE U MAKARSKOJ**

## **PROTOKOL NATJEČAJA - ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA**

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja ***E-PN 02/22***

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 123-22/MA-AU/NJN

Makarska kolovoz,2022.

**SADRŽAJ:**

OPĆI PODACI O NATJEČAJU.....	3
Prilozi: .....	15
ZAPISNICI SA SJEDNICA OS .....	16
OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA.....	32
PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA.....	41
IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE .....	44

## 1. OPĆI PODACI O NATJEČAJU

### 1.1. RASPISIVAČ NATJEČAJA

GRAD MAKARSKA, Obala kralja Tomislava 1, 21300 Makarska  
OIB: 53515145212  
telefon: +385 21 608 407  
e-mail: grad@makarska.hr  
internetska adresa: www.makarska.hr  
odgovorna osoba: Zoran Paunović, gradonačelnik  
osoba za kontakt: Mira Roso

### 1.2. PROVODITELJ NATJEČAJA

Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa  
predsjednica, Daša Gazde, dipl.ing.arh.  
OIB: 88950229770  
e-mail: info@d-a-s.hr,  
odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh.

### 1.3. IZRAĐIVAČ ELABORATA

No.638 d.o.o., Vojnovićeva 21, Zagreb, OIB: 52465166500  
Stručni tim: Maša Medoš, mag.ing.arch., A4387  
Klara Nikšić, mag.ing.arch., A4503

### 1.4. VRSTA I PREDMET NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja Peškere u Makarskoj

### 1.5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 120-22/ST-IAU/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati

### 1.6. CILJEVI PROVEDBE NATJEČAJA

Cilj natječaja je dobivanje najboljeg urbanističko-arhitektonskog rješenja kojim će se sagledati cjelovito uređenje prostora Peškere, uskladiti današnje urbane, socijalne, društvene potrebe građana i turista s povijesnom urbanističko-arhitektonskom strukturom i krajolikom te omogućiti funkcionalan, kvalitetan i sadržajno kreativan boravak građana i gostiju na otvorenom javnom gradskom prostoru.

Drugi opći cilj je sagledavanje prostornih mogućnosti u povezivanju Peškere, poluotoka Sveti

Petar i rive kao specifični akcent na lokaciju i povezivanje povijesne jezgre s glavnom gradskom plažom i dijelom grada sa smještajnim kapacitetima.

Ciljevi natječaja:

- Gradski prostor za okupljanje te odvijanje kulturnih i drugih događanja s ciljem uspostavljanja umreženog sustava otvorenih površina, jačanja uloge povezivanja područja plaže s centrom grada
- Parterno uređenje čitavog prostora u zoni obuhvata
- Rješenje prostora za ugostiteljske i komercijalne sadržaje
- Rješenje i uređenje ugostiteljskih terasa
- Rješenje sportsko - rekreacijskih sadržaja s ciljem ustupanja prostora pješacima, biciklistima i ostalim rekreativcima
- Osmišljavanje prostora za umjetničke instalacije i skulpture (multifunkcionalnost, slobodno vrijeme, kultura, baština)
- Rješenje prometa za hitne intervencije i dostavu
- Rješenje prometa u mirovanju
- Rješenje javne rasvjete (energetski učinkovite)
- Hortikulturno uređenje s ciljem očuvanja i unapređenja zelenog karaktera i identiteta grada, smanjenja klimatskih promjena u urbanoj sredini
- Analiza i osmišljavanje elemenata urbane opreme (univerzalni dizajn prilagođen osobama s invaliditetom s ciljem poticanja socijalne kohezije i inkluzije)

Rješenjem treba poštivati i valorizirati kulturno-povijesne vrijednosti prostora i uskladiti ih sa sadašnjim i budućim potrebama urbanog života grada.

Radi ispitivanja optimalnih mogućnosti iskorištenja predmetne lokacije, a u skladu s odredbama, Prvonagrađeno rješenje, u dijelu za realizaciju, služiti će kao podloga za izradu projektna dokumentacije.

Daljnje aktivnosti na oblikovanju prostora Peškere trebale bi biti usmjerene na prepoznavanje

potencijala za jačanje održivog urbanog razvoja, u skladu sa zakonskim okvirom i temeljnim razvojnim preporukama Europske unije, Republike Hrvatske.

Raspisivač javnog natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s autorom prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza HKA (NN 85/2014), a temeljem parametara utvrđenih Prostornim planom uređenja Grada Makarske ("Službeni glasnik Grada Makarske", broj 8/06, 16/07 (ispravak granice), 17/08, 19/09, 3/16, 9/20).

## **1.7. OCJENJIVAČKI SUD**

Članovi OS-a:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača , predsjednik OS
2. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
3. Jurij Sadar, u.d.i.a., predstavnik provoditelja
4. Krešimir Damjanović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Zoran Paunović , gradonačelnik

Zamjenik člana OS-a:

1. Antonia Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika

Stručni savjetnik:

1. Marta Sumić , dipl. ing. krajobrazne arhitekture,

## 1.8. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašteni arhitekt ili ovlašteni arhitekt urbanist. Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Dozvoljeno je sudjelovanje ovlaštenih arhitekata iz drugih zemalja. Autori koji nisu državljani Republike Hrvatske mogu sudjelovati na natječaju poštujući odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), glava VIII. Članci 59.-75.

Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada.

Svaki od natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od natječajnih radova ovog natječaja kao suradnici ne mogu predati natječajni rad samostalno.

Na natječaju ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda ne mogu kao natjecatelji sudjelovati u natječaju.

## 1.9. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

- Početak natječaja je **28.04.2022. godine** (prema članku 34. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma NN 85/14).
- Natjecatelji imaju pravo dostaviti pitanja do **23.05.2022. godine**.
- Pitanja se dostavljaju e-mailom na adresu [natjecaj.makarska@gmail.com](mailto:natjecaj.makarska@gmail.com). Pisani odgovori bit će objavljeni u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (<https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>) i na [www.d-a-s.hr](http://www.d-a-s.hr) i <http://www.makarska.hr> do **02.06.2022. godine**.
- **Rok predaje natječajnih radova je 12.07.2022. godine do 16:00 h**, u Društvu arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split, (s naznakom: Javni Natječaj Peškera Makarska – ne otvaraj!), bez obzira na način dostave.
- Završetak rada ocjenjivačkog suda: 21.8.2022.

### **1.10. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA**

Tijekom trajanja natječajja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali online, putem poveznice objavljene u raspisu natječajja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 23.05.2022. pristiglo je 10 pitanja od 3 grupe natjecatelja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

*NAPOMENA: Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola*

### **1.11. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI**

U propisanom roku, 12.7.2022. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano četrnaest (14) radova. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-14.

### **1.12. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA**

Svi prispjeli radovi su 19.07.2022 od 16:30 do 19:00 u prostorijama Grada Makarske, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani. Radovi su zapečaćeni i neoštećeni pristigli u prostorije Grada Makarske 12.07.2022.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

1. Zoran Paunović, gradonačelnik predstavnik Raspisivača
2. Antonija Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika, predstavnica Raspisivača
3. Nina Kovačević, dipl.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
4. Petra Jerković, mag.ing.arh., (tehnička komisija) predstavnik Provoditelja
5. Maša Medoš, mag.ing.arh., (tajnica natječajja) predstavnica Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01 do 14. Šifra natječajja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječajja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu Gradonačelnika Grada Makarske.

### **1.13. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE**

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 19.07.2022. do 05.08.2022. u prostorijama Grada Makarske, Obala kralja Tomislava 1, Makarska

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 14 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

*NAPOMENA: Izvještaj Tehničke komisije – u prilogu ovog Protokola i zapisnika*

### **1.14. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA**

Selekcija radova učinjena je u 5 ocjenjivačkih krugova (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud je istaknuo ove kriterije:

KRITERIJI:

1. Kako se gradi – graditi što manje i što više koncentrirano zbog održivosti i mogućnosti razvoja u budućnosti
2. Odnos prema povijesti – memorija prostora
3. Odnos prema gradu, plaži i krajobrazu
4. Dizajn – landscape i arhitektura
5. Jasnoća prostornog koncepta

Odluke su donošene jednoglasno u prvom, drugom trećem i četvrtom eliminacijskom krugu te većinom glasova u petom glasovanju.

### 1.15. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 13.04.2022.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivački sud i Tehnička komisija i izabran predsjednik ocjenjivačkog suda. Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio.

2. sjednica: odgovori na pitanja, 26.5.2022.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na [www.d-a-s.hr](http://www.d-a-s.hr).

3. sjednica - u prostorijama Grada Makarske, 19.8.2022.

Sjednica je održana u prostorijama Grada Makarska, prizemlje, Obala kralja Tomislava 1 Tehnička komisija je prezentirala izvještaj.

Članovi žirija upoznati su sa svim pristiglim radovima, na sjednici nije eliminiran niti jedan rad.

4. sjednica - u prostorijama Grada Makarske, 20.8.2022.

Sjednica je održana u prostorijama Grada Makarske. Ponovljen je pregled svih radova od strane OS-a.

Članovi OS-a su detaljno analizirali svih 14 radova, te konzultirali dodatno Tehničku komisiju i stručne suradnike za navedene radove. Dogovoreno je načelo pozitivnog žiriranja i svim radovima su istaknuti najbolji elementi koncepta.

Žiriranje je teklo kroz 5 eliminacijskih krugova

U prvom krugu eliminirani su radovi „03“, „05“ i „11“

U drugom krugu eliminirani su radovi „10“, „12“ i „14“

U trećem krugu eliminirani su radovi „06“, „08“ i „13“

Rad broj „06“ rangiran je jednoglasno na 7.mjesto

Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

U četvrtome krugu eliminirani su radovi „04“ i „13“

Rad „04“ rangiran je jednoglasno na 6.mjesto

Rad „13“ rangiran je jednoglasno na 5.mjesto

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju i još jednoj analizi radova koji su ostali u zadnjem krugu za prve četiri nagrade. Nakon analize svakog pojedinog rada Ocjenjivački sud predložio je da se radovi koji su ostali u petome krugu rangiraju sljedećim redoslijedom:

Rad „01“ rangiran je jednoglasno na 4.mjesto

Rad „09“ rangiran je jednoglasno na 3.mjesto

Rad „02“ rangiran je većinom glasova na 2.mjesto

Rad „07“ rangiran je većinom glasova na 1.mjesto

Konačni poredak nagrađenih radova:

1. rad pod brojem “07” - prva nagrada
2. rad pod brojem “02” - druga nagrada
3. rad pod brojem “09” - treća nagrada
4. rad pod brojem “04” - četvrta nagrada
5. rad pod brojem “13” - peta nagrada
6. rad pod brojem “04” - šesto mjesto
7. rad pod brojem “06” - sedmo mjesto

Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Sve odluke donesene su većinom glasova ocjenjivačkog suda (sedmo do 3. mjesto – jednoglasna odluka, prvo i drugo mjesto većina glasova 3:2).

Sjednica je održana u prostorijama Grada Makarske.

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena Ocjenjivački sud je otvorio omotnicu „AUTOR“, te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

Ocjenjivački sud je po otvaranju omotnice „AUTOR“ utvrdio sadržajnu i formalnu ispravnost sadržaja omotnice svih radova (svi radovi sadržavali su Prilog 2A, 2B te Izjavu o autorstvu Natjecatelja koja je nedostajala četvrtom nagrađenom radu) Izjava je zatražena od autora sukladno točki 1.8. Uvjeta Natječaja. Natjecatelji su dostavili traženu Izjavu o autorstvu.

#### **RAD POD ŠIFROM “07 ” - 1. nagrada**

Autori:

Bernarda Silov

Davor Silov

Kristina Rogić

Mateja Rogulj

Małgorzata Łodzińska

#### **RAD POD ŠIFROM “02 ” - 2. Nagrada**

Autori:

Maja Vujnović

Tatjana Zahra

Sonja Mimica Defar

Issa Bakotić

Andro Banovac

Franz Jozef Zahra

Darko Ivanovski

Suradnici:

Marina Stenek, dipl.ing.bio. univ.spec.teh.

**RAD POD ŠIFROM “09” - 3. nagrada**

Autori:

Mathilde Etchelecu

Marta Mila Pascual

Stanislava Odrlijin

Ariana Secchi Tarres

Blanca Carolina Zegakra Tipismana

**RAD POD ŠIFROM “ 01” - 4. nagrada**

Autori:

Nada Milišić

Emur studio d.o.o.

Mak Murtić

Viktor Vdović

**RAD POD ŠIFROM “13” - 5. Nagrada**

Autori:

Ivana Krmpotić Romić

Maja Merlić

Filip Romić

Krešimir Romić

**RAD POD ŠIFROM “ 04 ” - 6. mjesto**

Autori:

Dora Ivančan

Lucija Kalogjera

Matija Vinković

Dario Špoljarić

**RAD POD ŠIFROM “ 06” - 7. Mjesto**

Autori:

Maja Milutin

Viktorija Bogdanova

Hristijan Ivanovski

Aleksandar Simjanoski

Danica Spasevska

## 1.16. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

### RAD POD BROJEM “07” - PRVA NAGRADA

Autori postavljaju jasan i jednostavan koncept rahle obodne paviljonske izgradnje prema gradu i rivi i velike ozelenjene parkovne sredine prema prostoru javne plaže. Time se jasno definira novi prostor, koji poštuje logiku korištenja prostora. Linija izgradnje nije kruta, nego se prilagođava zatečenom prostoru, polupropusna je u cijelom obuhvatu. Kao glavni oblikovni element ističu se jake, naglašene betonske nadstrešnice, koja ljeti stvaraju prijeko potrebni hlad i mediteranski ugođaj.

Arhitektura "lebdećih" nadstrešnica se otvara parku, a ujedno i prati liniju produžene rive. S takvim postavkom flankira se javni prostor i čini ga reprezentativnim. Tako postavljene pješačke komunikacije formirane su tako da ostvaruju produženje rive i glavne šetnice uz plažu. Ulaz u Peškeru definiran je jednom od serije nadstrešnica kao ulazni portal u Park. Prostor novo definiranog parka zadržava sve postojeće zelenilo i u njega u pravilnom rasteru postavlja drveće (pinije) kao kontrast organskoj formi arhitekture. Time planirana sadnja novog zelenila uvodi prijeko potrebno Novo zelenilo u grad. Park u svom parteru pravilno postavlja sipinu i šljunak i postaje produžetak plaže, novi javni prostor za odmor igru i druženje. Park i arhitektura zajedno ostvaruju ugodne mediteranske ambijente. Odabir parternog i perivojnog uređenja ukazuje na promišljanje o korištenju i održavanju prostora i nakon izgradnje.

Dobro je riješeno formiranje sportske zone uz garažu kako bi je se udaljilo od šetnice i plaže. Garaža je shematski riješena, te ju je potrebno detaljnije u daljnjoj razraditi isprojektirati u daljnjoj razradi. Trgovački sadržaji su pravilno smješteni uz šetnicu.

Nosiva betonska konstrukcija paviljona nadstrešnica se postavlja okomito da bi se ostvarila transparentija i propusnost. Autori pravilno razmišljaju i o petoj fasadi i ozelenjenom krovu s mediteranskim biljem / sukulentima. Isto tako dobro je riješen krov garaže, na kojoj se predlaže postavljanje fotovoltaične elektrane.

Unutar anketnog dijela obuhvata žiri posebno pohvaljuje oblikovanje parka oranžerije i predlaže gradu da se ta ideja realizira.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata projekta i kvalitetu prikaza i prezentacije cjelokupnog rada.

#### PREPORUKE ŽIRIJA

Preporučuje se da se za središnji ulazni paviljon detaljnije promisli o konstrukciji i širini nadstrešnice (moguće povećanje širine) te proširenje streha iznad ugostiteljskih sadržaja.

U daljnjoj razradi potrebno je integrirati još više korištenja prirodnih resursa u vidu sakupljanja kišnice i na nadstrešnicama, ali i na terenu, što je u ovom konceptu jednostavno izvedivo.

Potrebno je posvetiti više pažnje oblikovanju ostalih triju pročelja garaže. Fasada s umjetnom stijenom za penjanje se ocjenjuje kao pozitivan novi javni urbani element.

Unutar parka preporučuje se sadnja jedne vrste visokog zelenila – pinije, u definiranom rasteru novog parka.

Bazen unutar anketnog dijela potrebno je prilagoditi dimenzijama vaterpolo igrališta.

Autor predlaže da se prostori disko kluba oblikovno uklope u oblikovanje cjelokupne Peškere – budući da se radi o privatnom vlasništvu, žiri smatra da ovo može biti tema dogovora u daljoj budućnosti, grada i privatnog investitora.

## **RAD POD BROJEM “02” - DRUGA NAGRADA**

Autori se odlučuju za koncept rubnog postavljanja izgrađenih sadržaja kako bi oslobodili sredinu i dobili prostor suprotan postojećem stanju. Građevine točkasto raspoređuju kao paviljone po obodu obuhvata ispod velike strehe / pergole unutar racionalnog rastera. Veća koncentracija sadržaja uz garažu a dio ih je i u garaži tako da se formira bolji fasada prema šetnici.

Pohvaljuju se detaljna prometna analiza kao i predloženo rješenje, rad se ističe i detaljnijom razradom biciklističkih staza unutar obuhvata za realizaciju i anketnog dijela obuhvata kao i zona za vodene sportove unutar anketnog dijela obuhvata. Autori pokušavaju ugraditi što više „zelenih“ i održivih tema poput bioraznolikosti, otpornosti na klimatske promjene, upravljanje i recikliranje prirodnih resursa. Zanimljiv je i prijedlog fazne izgradnje kojim se predlaže prvo gradnja trgovačkih sadržaja.

Autori u središnjem prostoru parka uspješno isprepliću različite sadržaje i stvaraju zanimljive ambijente, posebno se ističe amfiteatar u pijesku i spomenik umrlima od kuge. Pohvaljuje se i zadržavanje postojećeg dječjeg igrališta.

## **RAD POD BROJEM “09” - TREĆA NAGRADA**

Autori kreću od šireg koncepta grada, analize povijesti, postojećih zelenih i vodenih površina. Kao jedan od bitnijih elemenata u projektiranju uzimaju aktualna razmišljanja o klimatskim promjenama i mogućnosti poplavlivanja čitave zone Peškere. Rad je projektiran da funkcionira i danas i u budućnosti ako se sve negativne prognoze ostvare.

Ističe se jako kvalitetno razrađenom hortikulturom, u oblikovanju perivoja koriste se elementi iz povijesti interpretirani na suvremeni način. Ovaj rad pripada skupini radova koji svu izgradnju koncentriraju u jednoj zoni, u ovom slučaju uz garažu i u njoj blizini. Garaža je razbijena u dva volumena. Sama arhitektura manje je uspješno razrađena u odnosu na parkovni dio obuhvata, ali u cjelini staraju dobre atmosfere.

Autori se u radu osvrću i na temu društvenog aktivizma odnosno način na koji se gradske udruge mogu uključiti u održavanje prostora u budućnosti.

Jedan od nedostataka je neekonomično i teško održavanje prostora parka/botaničkog vrta. Ocjenjivački sud posebno pohvaljuje razinu razrade parkovnih površina i elemenata opreme unutar anketnog dijela obuhvata te kvalitetu prikaza.

## **RAD POD BROJEM “04” - ČETVRTA NAGRADA**

Rad ima jasan koncept i urbanistički vrlo dobro postavljene sve zadane elemente. Osnovna ideja je sačuvati sve kvalitetno visoko zelenilo i upotrijebiti prostore koje te biljke formiraju, u izuzetno pristupačne prirodno zaštićene od sunca funkcionalne prostore te osloboditi javni prostor parka za sportske i opuštajuće funkcije, u potpunosti izbaciti sadašnje sadržaje koji su potpuno nekontrolirani i tvore jedan kaos na tom području. Rad radikalno rješava, kroz lomljenu geometriju sve elemente zadane programom, od urbanizma do urbane opreme. Kompleksan i detaljno razrađen rad, svi elementi i korišteni različito su oblikovani kako bi se dodatno naglasio koncept kaosa. Previše različitih elemenata u konačnici ne funkcionira u potpunosti u ovome radu.

Većina gradnje, trgovački i ugostiteljski sadržaji grupiraju se uz garažu, što ocjenjivački sud pozitivno ocjenjuje, ali upitna je primjena drvene konstrukcije koja čini strehu iznad zatvorenih volumena.

U prostoru parka autori miješaju sadržaje za kulturu, sport, igru ostvarujući više ugodnih i zanimljivih ambijenata i atmosfera (amfiteatar, igrališta...).

Primjena travnatih površina u parkovnom uređenju nije primjerena za klimatsko područje Makarske.

### **RAD POD BROJEM “13” - PETA NAGRADA**

Ono što ovaj rad izdvaja od ostalih je koncept koji u potpunosti prožima gradski i prirodni prostor. Koncept je do kraja detaljno i vješto razrađen. Autori svaki objekt tretiraju kao zasebnu, decentno i uspješno isprojektiranu arhitekturu.

U središte obuhvata postavlja se trg s kružnom pergolom koji možemo promatrati kao reminiscenciju na nekadašnje jezero i ribnjak.

Upitna je nova os riva -plaža kao i pozicija paviljona s ugostiteljskim sadržajem jer zatvara pogled iz središnjeg prostora prema moru i otocima. Rad je omogućuje jako puno različitih sadržaja ali s druge strane ostavio je jako malo prostora za daljnji razvoj.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata i kvalitetu prikaza i prezentacije cjelokupnog rada.

### **RAD POD BROJEM “04” - ŠESTO MJESTO**

Autori ovim radom žele definirati novo pročelje cijelog prostora, uvode jasan potez kojeg pune različitim programom zadanim sadržajima, međusobno postavljenim tako da formiraju prolaze i ulaze kojim povezuju gradski prostor i prostor plaže. Arhitektonski volumen dijeli obuhvat na dva dijela, ali ipak ne dovoljno uspješno. Podjela je jasna i definirana, ne fleksibilna. Volumen je visine prizemlje i kat da bi se ostvarilo što više slobodnog parkovnog prostora. S obzirom na sadržaje koji se nalaze upitno je funkcioniranje terasa na 1. katu, iako je to oblikovno zanimljiv element.

Središnji parkovni prostor autori ispunjavaju sportskim sadržajima i terasama ugostiteljskih objekata. Parkovno uređenje ne pripada oblikovnom jeziku arhitekture.

Komunikacijski pravci postavljeni su proizvoljno i ne nadovezuju se logički na širi kontekst. Volumen garaže obložen kamenom nije u dobrom međudnosu s glavnim objektom koji je osnova koncepta ovog rada. Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između. Sjeverni dio obuhvata u potpunosti je podređen prometu. cjelokupnog rada.

### **RAD POD BROJEM “06” - SEDMO MJESTO**

Rad koristi više arhitektonskih elemenata kojima definira rubni prostor obuhvata Peškere: gradski trijem na koji se veze natkrivena tržnica i prostor Arbuna, potez s trgovačko – ugostiteljskim sadržajima uz glavnu gradsku plaži, i središnji fokus prostora – landmark / pozornica.

Središnji prostor obuhvata koji je ovim konceptom postavljanja volumena ispražnjen od gradnje autori u skoro u potpunosti popločavaju, što je i najveća mana ovoga projekta. Zbog nedostatka visokog zelenila takav prostor u ljetnim mjesecima je nemoguće koristiti tijekom dana.

Zoniranje sadržaja uz gradsku plažu jedna je od kvaliteta ovog rada

Nosivu konstrukciju gradske nadstrešnice definiraju lukovi koje autori preuzimaju s povijesnih građevina u Makarskoj. Trijem je zanimljiv element mediteranske arhitekture upitan u kontekstu šetnice. Nejasno je definiran njegov početak uz garažu.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata i kvalitetu prikaza.

5. sjednica - u prostorijama Grada Makarske, 21.8.2022.

Za prvonagrađeni rad Ocjenjivački sud sastavio je detaljnije preporuke za daljnju razradu.

Rad ocjenjivačkog suda završio je 21.08.2022.

### 1.1. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

#### ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača, predsjednik OS

2. Jurij Sadač, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

3. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

4. Krešimir Damjanović, mag.ing.arh. predstavnik provoditelja

5. Zoran Paunović, gradonačelnik

#### ZAMJENIK ČLANA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Antonija Brkan Radić, zamjenica gradonačelnika

#### TEHNIČKA KOMISIJA

1. Nina Kovačević, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

2. Petra Jerković, mag. ing.arh., predstavnik provoditelja

#### TAJNICA NATJEČAJA:

Maša Medoš, magl.ing.arh., predstavnica provoditelja

NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO – URBANISTIČKOG  
RJEŠENJA PEŠKERE U MAKARSKOJ

**Prilozi:**

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

## **NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

## **PEŠKERE U MAKARSKOJ**

## **ZAPISNICI SA SJEDNICA OS**

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja E-PN02/22

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 123-22/MA-AU/NJN

Makarska, kolovoz 2022.

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

**NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Peškere u Makarskoj

---

**ZAPISNIK S 1. (KONSTITUIRAJUĆE) SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 14. travnja 2022. elektronski s početkom u 19:00 sati.

Nazočni:

Članovi OS-a:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača , predsjednik OS
2. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
3. Jurij Sadar, u.d.i.a., predstavnik provoditelja
4. Krešimir Damjanović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Zoran Paunović , gradonačelnik

Zamjenik člana OS-a:

1. Antonia Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika

Stručni savjetnik:

1. Marta Sumić , dipl. ing. krajobrazne arhitekture,

Tehnička komisija:

1. Petra Jerković, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nina Kovačević, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnice Natječaja i upoznavanje o tijeku konstituirajuće sjednice
2. Biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda
3. Prihvaćanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta Natječaja

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

**Ad.1.)**

Tajnica natječaja, Maša Medoš, kratko je upoznala sve prisutne s koracima koji su do sada poduzeti u svezi Natječaja, zahtjevima Raspisivača i stavom Provoditelja Natječaja oko načina i uvjeta provedbe Natječaja te samom natječajnom procedurom.

**Ad.2.)**

Između članova predloženog OS, za Predsjednika Ocjenjivačkog suda jednoglasno je izabran Saša Begović, dipl.ing.arh.

**Ad.3.)**

Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio.

Isto tako, jednoglasno je dogovoreno da se sve obavijesti o sjednicama i druga dokumentacija u svezi Natječaja članovima Ocjenjivačkog suda šalju putem e-maila.

Sjednica je završena u 20:30 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, mag.ing.arh.



---

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

## **NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Peškere u Makarskoj

---

### **ZAPISNIK S 2. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 26. svibnja 2022. elektronski s početkom u 13:00 sati.

Maša Medoš izvijestila je članove OS-a da su u roku objavljenom raspisom Natječaja pristigla 10 pitanja od 3 grupa natjecatelja te da su pitanja svim članovima OS dostavljena e-mailom. Nakon toga pristupilo se detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i definiranju odgovora. Pitanja natjecatelja i odgovori OS prilog su ovog zapisnika.

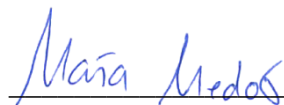
Sjednica je završena u 17:00 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, mag.ing.arh.



---

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

**NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Peškere u Makarskoj

---

**ZAPISNIK S 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 19. kolovoza 2022. u prostorijama Grada Makarska, Ured Gradonačelnika, prvi kat, Obala kralja Tomislava 1, 21000 Makarska. s početkom u 16:00 sati.

**Nazočni:**

Članovi OS-a:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača , predsjednik OS
2. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
3. Jurij Sadar, u.d.i.a., predstavnik provoditelja
4. Krešimir Damjanović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Zoran Paunović , gradonačelnik

Stručni savjetnik:

1. Marta Sumić , dipl. ing. krajobrazne arhitekture,

Tehnička komisija:

1. Petra Jerković, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nina Kovačević, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

**Ispričani:**

Zamjenik člana OS-a:

1. Antonia Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorila i prisutne pozdravila Maša Medoš, tajnica natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći dnevni red:

1. Izvještaj Tehničke komisije Natječaja,
2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova
3. Pregled pristiglih natječajnih radova.

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

**Ad.1.Izvještaj Tehničke komisije Natječaja:**

Na početku 3. sjednice Ocjenjivačkog suda, Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvješće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izvještaj se nalazi u prilogu ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ukupno je predano 14 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

Ocjenjivački sud je zaključio da svi pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja.

**Ad.2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova:**

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će valorizirati ovim redoslijedom:

- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora u obuhvatu;
- postizanje skladnog odnosa građevina koje se zadržavaju i moguće nove gradnje u odnosu na širi i uži urbani kontekst;
- kreativnost i arhitektonski doprinos oblikovanju
- kvaliteta hortikulturnog rješenja
- usklađenost sa smjernicama Programa
- poboljšanje i kvalitetna rješenja priključenja građevina i predjela u obuhvatu na prometnu i drugu komunalnu infrastrukturu
- primjena principa održivosti (okolišne, socijalne i ekonomske) i reverzibilnosti kod intervencija u zaštićenim građevinama i predmetnom urbanom predjelu.

Te :

- Kako se gradi – graditi što manje i što više koncentrirano zbog održivosti i mogućnosti razvoja u budućnosti
- Odnos prema povijesti – memorija prostora
- Odnos prema gradu, plaži i krajobrazu
- Dizajn – landscape i arhitektura
- Jasnoća prostornog koncepta

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova

Dogovoreno je da se s eliminacijom kreće na idućoj sjednici.

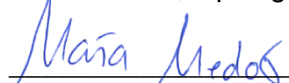
Sjednica je završena u 19:30 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh.

  
\_\_\_\_\_

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

**NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Perškere u Makarskoj

---

**ZAPISNIK S 4. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 20. kolovoza 2022. u prostorijama Grada Makarska, Gradska Vijećnica, prizemlje, Obala kralja Tomislava 1, 21000 Makarska. s početkom u 11:00 sati.

**Nazočni:**

Članovi OS-a:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača , predsjednik OS
2. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
3. Jurij Sadar, u.d.i.a., predstavnik provoditelja
4. Krešimir Damjanović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Zoran Paunović , gradonačelnik

Zamjenik člana OS-a:

1. Antonia Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika

Stručni savjetnik:

1. Marta Sumić , dipl. ing. krajobrazne arhitekture,

Tehnička komisija:

1. Petra Jerković, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nina Kovačević, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

**Dnevni red:**

1. **Ocjenjivanje natječajnih radova.**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

**Ad.1. Ocjenjivanje natječajnih radova:**

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 4. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u prvom eliminacijskom krugu, isključuje 3 rada pod šiframa:

„03“, „05“, „11“

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 11 preostalih radova pod šiframa:2

„01“, „02“, „04“, „06“, „07“, „08“, „09“, „10“, „12“, „13“, „14“

Odluka je donesena jednoglasno.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova

## **Ad.2. Ocjenjivanje natječajnih radova:**

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 11 preostalih radova pod šiframa prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Tijekom 4. sjednice donesena je odluka da se iz daljnjeg postupka, u drugom eliminacijskom krugu, isključuje 3 rada pod šiframa:

„10“, „12“, „14“

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 8 preostalih radova pod šiframa:2

„01“, „02“, „04“, „06“, „07“, „08“, „09“, „13“

Ocjenjivački sud pristupio je ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje, a prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Treći eliminacijski krug

OS je predložio prvenstveno izdvajanje 1 rada (broj „08“) koji usporedbom osam preostalih ne 7 ulazi u prvih radova.

Odluka je donesena jednoglasno.

OS je predložio da se radu broj „06“ u trećem eliminacijskom krugu dodijeli 7.mjesto

Odluka je donesena jednoglasno.

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 6 preostalih radova pod šiframa:

„01“, „02“, „04“, „07“, „09“, „13“

Četvrti eliminacijski krug

OS je predložio da se radu broj „04“ u četvrtom eliminacijskom krugu dodijeli 6. mjesto

Odluka je donesena jednoglasno

OS je predložio da se radu broj „13“ u četvrtom eliminacijskom krugu dodijeli 5. mjesto

Odluka je donesena jednoglasno

Donesena je odluka da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 4 preostalih radova pod šiframa:

„01“, „02“, „07“, „09“,

Peti eliminacijski krug

Prije dodijele prve četiri nagrade članovi OS još su jednom detaljno analizirali preostale radove.

OS je predložio da se radu broj „01“ u petom eliminacijskom krugu dodijeli 4. mjesto

Odluka je donesena jednoglasno

OS je predložio da se radu broj „09“ u petom eliminacijskom krugu dodijeli 3. mjesto

Odluka je donesena jednoglasno

OS je predložio da se radu broj „02“ u petom eliminacijskom krugu dodijeli 2. mjesto

Odluka je donesena većinom glasova 3:2

OS je predložio da se radu broj „07“ u petom eliminacijskom krugu dodijeli . mjesto

Odluka je donesena većinom glasova 3:2

Konačni redoslijed nagrađenih radova:

**RAD POD ŠIFROM “ 07 ” - 1. nagrada**  
**RAD POD ŠIFROM “ 02 ” - 2. Nagrada**  
**RAD POD ŠIFROM “ 09 ” - 3. nagrada**  
**RAD POD ŠIFROM “ 01 ” - 4. nagrada**  
**RAD POD ŠIFROM “ 13 ” - 5. nagrada**

Odluka o plasmanu radova na 6. i 7. mjesto donesena je jednoglasno:

**RAD POD ŠIFROM “04 ” - 6. mjesto i**  
**RAD POD ŠIFROM “06 ” - 7. Mjesto**

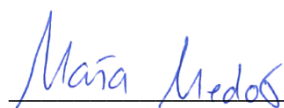
Sjednica završila u 19:00 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh.



---

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

**NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Peškere u Makarskoj

---

**ZAPISNIK S 5. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Održane 21. kolovoza 2022. u prostorijama Grada Makarska, Gradska Vijećnica, prizemlje, Obala kralja Tomislava 1, 21000 Makarska. s početkom u 10:00 sati.

**Nazočni:**

Članovi OS-a:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača , predsjednik OS
2. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
3. Jurij Sadar, u.d.i.a., predstavnik provoditelja
4. Krešimir Damjanović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja
5. Zoran Paunović , gradonačelnik

Zamjenik člana OS-a:

1. Antonia Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika

Stručni savjetnik:

1. Marta Sumić , dipl. ing. krajobrazne arhitekture,

Tehnička komisija:

1. Petra Jerković, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja
2. Nina Kovačević, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

**Dnevni red:**

1. **Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**
2. **Odluka o nagrađenim radovima**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

## **Ad.1. Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

### **RAD POD ŠIFROM “ 07” - 1. nagrada**

Autori postavljaju jasan i jednostavan koncept rahle obodne paviljonske izgradnje prema gradu i rivi i velike ozelenjene parkovne sredine prema prostoru javne plaže. Time se jasno definira novi prostor, koji poštuje logiku korištenja prostora. Linija izgradnje nije kruta, nego se prilagođava zatečenom prostoru, polupropusna je u cijelom obuhvatu. Kao glavni oblikovni element ističu se jake, naglašene betonske nadstrešnice, koja ljeti stvaraju prijeko potrebni hlad i mediteranski ugođaj.

Arhitektura "lebdećih" nadstrešnica se otvara parku, a ujedno i prati liniju produžene rive. S takvim postavkom flankira se javni prostor i čini ga reprezentativnim. Tako postavljene pješačke komunikacije formirane su tako da ostvaruju produženje rive i glavne šetnice uz plažu. Ulaz u Peškeru definiran je jednom od serije nadstrešnica kao ulazni portal u Park. Prostor novo definiranog parka zadržava sve postojeće zelenilo i u njega u pravilnom rasteru postavlja drveće (pinije) kao kontrast organskoj formi arhitekture. Time planirana sadnja novog zelenila uvodi prijeko potrebno Novo zelenilo u grad. Park u svom parteru pravilno postavlja sipinu i šljunak i postaje produžetak plaže, novi javni prostor za odmor igru i druženje. Park i arhitektura zajedno ostvaruju ugodne mediteranske ambijente. Odabir parternog i perivojnog uređenja ukazuje na promišljanje o korištenju i održavanju prostora i nakon izgradnje.

Dobro je riješeno formiranje sportske zone uz garažu kako bi je se udaljilo od šetnice i plaže. Garaža je shematski riješena, te ju je potrebno detaljnije u daljnjoj razraditi isprojektirati u daljnjoj razradi. Trgovački sadržaji su pravilno smješteni uz šetnicu.

Nosiva betonska konstrukcija paviljona nadstrešnica se postavlja okomito da bi se ostvarila transparentija i propusnost. Autori pravilno razmišljaju i o petoj fasadi i ozelenjenom krovu s mediteranskim biljem / sukulentima. Isto tako dobro je riješen krov garaže, na kojoj se predlaže postavljanje fotovoltaične elektrane.

Unutar anketnog dijela obuhvata žiri posebno pohvaljuje oblikovanje parka oranžerije i predlaže gradu da se ta ideja realizira.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata projekta i kvalitetu prikaza i prezentacije cjelokupnog rada.

#### **PREPORUKE ŽIRIJA**

Preporučuje se da se za središnji ulazni paviljon detaljnije promisli o konstrukciji i širini nadstrešnice (moguće povećanje širine) te proširenje streha iznad ugostiteljskih sadržaja. U daljnjoj razradi potrebno je integrirati još više korištenja prirodnih resursa u vidu sakupljanja kišnice i na nadstrešnicama, ali i na terenu, što je u ovom konceptu jednostavno izvedivo.

Potrebno je posvetiti više pažnje oblikovanju ostalih triju pročelja garaže. Fasada s umjetnom stijenom za penjane se ocjenjuje kao pozitivan novi javni urbani element.

Unutar parka preporučuje se sadnja jedne vrste visokog zelenila – pinije, u definiranom rasteru novog parka.

Bazen unutar anketnog dijela potrebno je prilagoditi dimenzijama vaterpolo igrališta.

Autor predlaže da se prostori disko kluba oblikovno uklope u oblikovanje cjelokupne Peškere – budući da se radi o privatnom vlasništvu, žiri smatra da ovo može biti tema dogovora u daljoj budućnosti, grada i privatnog investitora.

## **RAD POD ŠIFROM “ 02 ” - 2. Nagrada**

Autori se odlučuju za koncept rubnog postavljanja izgrađenih sadržaja kako bi oslobodili sredinu i dobili prostor suprotan postojećem stanju. Građevine točkasto raspoređuju kao paviljone po obodu obuhvata ispod velike strehe / pergole unutar racionalnog rastera. Veća koncentracija sadržaja uz garažu a dio ih je i u garaži tako da se formira bolji fasada prema šetnici.

Pohvaljuju se detaljna prometna analiza kao i predloženo rješenje, rad se ističe i detaljnijom razradom biciklističkih staza unutar obuhvata za realizaciju i anketnog dijela obuhvata kao i zona za vodene sportove unutar anketnog dijela obuhvata. Autori pokušavaju ugraditi što više „zelenih“ i održivih tema poput bioraznolikosti, otpornosti na klimatske promjene, upravljanje i recikliranje prirodnih resursa. Zanimljiv je i prijedlog fazne izgradnje kojim se predlaže prvo gradnja trgovačkih sadržaja.

Autori u središnjem prostoru parka uspješno isprepliću različite sadržaje i stvaraju zanimljive ambijente, posebno se ističe amfiteatar u pijesku i spomenik umrlima od kuge. Pohvaljuje se i zadržavanje postojećeg dječjeg igrališta.

## **RAD POD ŠIFROM “09 ” - 3. nagrada**

Autori kreću od šireg koncepta grada, analize povijesti, postojećih zelenih i vodenih površina. Kao jedan od bitnijih elemenata u projektiranju uzimaju aktualna razmišljanja o klimatskim promjenama i mogućnosti poplavlivanja čitave zone Peškere. Rad je projektiran da funkcionira i danas i u budućnosti ako se sve negativne prognoze ostvare.

Ističe se jako kvalitetno razrađenom hortikulturom, u oblikovanju perivoja koriste se elementi iz povijesti interpretirani na suvremeni način. Ovaj rad pripada skupini radova koji svu izgradnju koncentriraju u jednoj zoni, u ovom slučaju uz garažu i u njejoj blizini. Garaža je razbijena u dva volumena. Sama arhitektura manje je uspješno razrađena u odnosu na parkovni dio obuhvata, ali u cjelini staraju dobre atmosfere.

Autori se u radu osvrću i na temu društvenog aktivizma odnosno način na koji se gradske udruge mogu uključiti u održavanje prostora u budućnosti.

Jedan od nedostataka je neekonomično i teško održavanje prostora parka/botaničkog vrta. Ocjenjivački sud posebno pohvaljuje razinu razrade parkovnih površina i elemenata opreme unutar anketnog dijela obuhvata te kvalitetu prikaza.

## **RAD POD ŠIFROM “01 ” - 4. nagrada**

Rad ima jasan koncept i urbanistički vrlo dobro postavljene sve zadane elemente. Osnovna ideja je sačuvati sve kvalitetno visoko zelenilo i upotrijebiti prostore koje te biljke formiraju, u izuzetno pristupačne prirodno zaštićene od sunca funkcionalne prostore te osloboditi javni prostor parka za sportske i opuštajuće funkcije, u potpunosti izbaciti sadašnje sadržaje koji su potpuno nekontrolirani i tvore jedan kaos na tom području. Rad radikalno rješava, kroz lomljenu geometriju sve elemente zadane programom, od urbanizma do urbane opreme. Kompleksan i detaljno razrađen rad, svi elementi i korišteni različito su oblikovani kako bi se dodatno naglasio koncept kaosa. Previše različitih elemenata u konačnici ne funkcionira u potpunosti u ovome radu.

Većina gradnje, trgovački i ugostiteljski sadržaji grupiranju se uz garažu, što ocjenjivački sud pozitivno ocjenjuje, ali upitna je primjena drvene konstrukcije koja čini strehu iznad zatvorenih volumena.

U prostoru parka autori miješaju sadržaje za kulturu, sport, igru ostvarujući više ugodnih i zanimljivih ambijenata i atmosfera (amfiteatar, igrališta...).

Primjena travnatih površina u parkovnom uređenju nije primjerena za klimatsko područje Makarske.

### **RAD POD ŠIFROM “13” - 5. Nagrada**

Ono što ovaj rad izdvaja od ostalih je koncept koji u potpunosti prožima gradski i prirodni prostor. Koncept je do kraja detaljno i vješto razrađen. Autori svaki objekt tretiraju kao zasebnu, decentno i uspješno isprojektiranu arhitekturu.

U središte obuhvata postavlja se trg s kružnom pergolom koji možemo promatrati kao reminiscenciju na nekadašnje jezero i ribnjak.

Upitna je nova os riva -plaža kao i pozicija paviljona s ugostiteljskim sadržajem jer zatvara pogled iz središnjeg prostora prema moru i otocima. Rad je omogućuje jako puno različitih sadržaja ali s druge strane ostavio je jako malo prostora za daljnji razvoj.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata i kvalitetu prikaza i prezentacije cjelokupnog rada.

### **RAD POD ŠIFROM “04 ” - 6. Mjesto**

Autori ovim radom žele definirati novo pročelje cijelog prostora, uvode jasan potez kojeg pune različitim programom zadanim sadržajima, međusobno postavljenim tako da formiraju prolaze i ulaze kojim povezuju gradski prostor i prostor plaže. Arhitektonski volumen dijeli obuhvat na dva dijela, ali ipak ne dovoljno uspješno. Podjela je jasna i definirana, ne fleksibilna. Volumen je visine prizemlje i kat da bi se ostvarilo što više slobodnog parkovnog prostora. S obzirom na sadržaje koji se nalaze upitno je funkcioniranje terasa na 1. katu, iako je to oblikovno zanimljiv element.

Središnji parkovni prostor autori ispunjavaju sportskim sadržajima i terasama ugostiteljskih objekata. Parkovno uređenje ne pripada oblikovnom jeziku arhitekture.

Komunikacijski pravci postavljeni su proizvoljno i ne nadovezuju se logički na širi kontekst. Volumen garaže obložen kamenom nije u dobrom međudnosu s glavnim objektom koji je osnova koncepta ovog rada. Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između. Sjeverni dio obuhvata u potpunosti je podređen prometu.

Cjelokupnog rada.

### **RAD POD ŠIFROM “06 ” - 7. Mjesto**

Rad koristi više arhitektonskih elemenata kojima definira rubni prostor obuhvata Peškere: gradski trijem na koji se veze natkrivena tržnica i prostor Arbuna, potez s trgovačko – ugostiteljskim sadržajima uz glavnu gradsku plaži, i središnji fokus prostora – landmark / pozornica.

Središnji prostor obuhvata koji je ovim konceptom postavljanja volumena ispražnjen od gradnje autori u skoro u potpunosti popločavaju, što je i najveća mana ovoga projekta. Zbog nedostatka visokog zelenila takav prostor u ljetnim mjesecima je nemoguće koristiti tijekom dana.

Zoniranje sadržaja uz gradsku plažu jedna je od kvaliteta ovog rada

Nosivu konstrukciju gradske nadstrešnice definiraju lukovi koje autori preuzimaju s povijesnih građevina u Makarskoj. Trijem je zanimljiv element mediteranske arhitekture upitan u kontekstu šetnice. Nejasno je definiran njegov početak uz garažu.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata i kvalitetu prikaza.

**Ad.2. Odluka o nagrađenim radovima**

**1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 125.000,00 kn - rad pod šifrom "07"**

Autori:

Bernarda Silov  
Davor Silov  
Kristina Rogić  
Mateja Rogulj  
Małgorzata Łodzińska

**2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 78.125,00 kn - rad pod šifrom "02"**

Autori:

Maja Vujnović  
Tatjana Zahra  
Sonja Mimica Defar  
Issa Bakotić  
Andro Banovac  
Franz Jozef Zahra  
Darko Ivanovski

Suradnici:

Marina Stenek, dipl.ing.bio. univ.spec.teh.

**3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 46.875,00 kn - rad pod šifrom "09"**

Autori:

Mathilde Etchelecu  
Marta Mila Pascual  
Stanislava Odrlijin  
Ariana Secchi Tarres  
Blanca Carolina Zegakra Tipismana

**4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 37.500,00 kn - rad pod šifrom "01"**

Autori:

Nada Milišić  
Emur studio d.o.o.  
Mak Murtić  
Viktor Vdović

**5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 25.000,00 kn - rad pod šifrom "13"**

Autori:

Ivana Krmpotić Romić

Maja Merlić

Filip Romić

Krešimir Romić

**6. MJESTO - rad pod šifrom "04"**

Autori:

Dora Ivančan

Lucija Kalogjera

Matija Vinković

Dario Špoljarić

**7. MJESTO - rad pod šifrom "06"**

Autori:

Maja Milutin

Viktorija Bogdanova

Hristijan Ivanovski

Aleksandar Simjanoski

Danica Spasevska

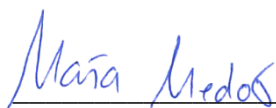
Sjednica završila u 13:00 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh.

  
\_\_\_\_\_

NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO – URBANISTIČKOG  
RJEŠENJA PEŠKERE U MAKARSKOJ

Ocjenjivački sud Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Saša Begović, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača, predsjednik OS

  
\_\_\_\_\_  
2. Jurij Sadar, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

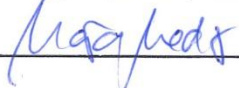
  
\_\_\_\_\_  
3. Mirko Buvinić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja

  
\_\_\_\_\_  
4. Krešimir Damjanović, mag.ing.arh. predstavnik provoditelja

  
\_\_\_\_\_  
5. Zoran Paunović, gradonačelnik

TAJNICA NATJEČAJA:

Maša Medoš, magl.ing.arh., predstavnica provoditelja

  
\_\_\_\_\_

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

## **NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

## **PEŠKERE U MAKARSKOJ**

## **OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA**

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja E-PN02/22

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 123-22/MA-AU/NJN

Makarska, kolovoz 2022.

### **RAD POD ŠIFROM „01“ – 4. NAGRADA**

Autori:

Nada Milišić  
Emur studio d.o.o.  
Mak Murtić  
Viktor Vdović

Rad ima jasan koncept i urbanistički vrlo dobro postavljene sve zadane elemente. Osnovna ideja je sačuvati sve kvalitetno visoko zelenilo i upotrijebiti prostore koje te biljke formiraju, u izuzetno pristupačne prirodno zaštićene od sunca funkcionalne prostore te osloboditi javni prostor parka za sportske i opuštajuće funkcije, u potpunosti izbaciti sadašnje sadržaje koji su potpuno nekontrolirani i tvore jedan kaos na tom području. Rad radikalno rješava, kroz lomljenu geometriju sve elemente zadane programom, od urbanizma do urbane opreme. Kompleksan i detaljno razrađen rad, svi elementi i korišteni različito su oblikovani kako bi se dodatno naglasio koncept kaosa. Previše različitih elemenata u konačnici ne funkcionira u potpunosti u ovome radu.

Većina gradnje, trgovački i ugostiteljski sadržaji grupiranju se uz garažu, što ocjenjivački sud pozitivno ocjenjuje, ali upitna je primjena drvene konstrukcije koja čini strehu iznad zatvorenih volumena.

U prostoru parka autori miješaju sadržaje za kulturu, sport, igru ostvarujući više ugodnih i zanimljivih ambijenata i atmosfera (amfiteatar, igrališta...).

Primjena travnatih površina u parkovnom uređenju nije primjerena za klimatsko područje Makarske.

### **RAD POD ŠIFROM „02“ – 2. NAGRADA**

Autori:

Maja Vujnović  
Tatjana Zahra  
Sonja Mimica Defar  
Issa Bakotić  
Andro Banovac  
Franz Jozef Zahra  
Darko Ivanovski

Suradnici:

Marina Stenek, dipl.ing.bio. univ.spec.teh.

Autori se odlučuju za koncept rubnog postavljanja izgrađenih sadržaja kako bi oslobodili sredinu i dobili prostor suprotan postojećem stanju. Građevine točkasto raspoređuju kao paviljone po obodu obuhvata ispod velike strehe / pergole unutar racionalnog rastera. Veća koncentracija sadržaja uz garažu a dio ih je i u garaži tako da se formira bolji fasada prema šetnici.

Pohvaljuju se detaljna prometna analiza kao i predloženo rješenje, rad se ističe i detaljnijom razradom biciklističkih staza unutar obuhvata za realizaciju i anketnog dijela obuhvata kao i zona za vodene sportove unutar anketnog dijela obuhvata. Autori pokušavaju ugraditi što više „zelenih“ i održivih tema poput bioraznočnosti, otpornosti na klimatske promjene, upravljanje i recikliranje prirodnih resursa. Zanimljiv je i prijedlog fazne izgradnje kojim se predlaže prvo gradnja trgovačkih sadržaja.

Autori u središnjem prostoru parka uspješno isprepliću različite sadržaje i stvaraju zanimljive ambijente, posebno se ističe amfiteatar u pijesku i spomenik umrlima od kuge. Pohvaljuje se i zadržavanje postojećeg dječjeg igrališta.

### **RAD POD ŠIFROM „03“**

Autori:

Nenad Kondža

Lucija Megla

Suradnici:

Vlatka Šibalić, arhitektura

Silvija Jurin, arhitektura

Branko Galić, konstrukcija

Josip Haraminčić, odvodnja

Autori predlažu veliku gestu uvlačenja mora, formiranja nove rive, pokušavajući interpretirati ideju da je današnji poluotok sv. Petar nekad u povijesti bio otok, ali taj koncept ne provode do kraja. Radikalno se pristupa s geometrijskim principom kojem se sve podređuje. Preko cijelog obuhvata postavlja raster kojeg djelomično ispunjava paviljonskim tipom izgradnje. Sami paviljoni i nadstrešnice koje ih povezuju su detaljno razrađeni, ali raspored i gustoća postavljenih jedinica ne ostavljaju slobodan prazni prostor za daljnji razvoj. Autori zadržavaju kvalitetno visoko zelenilo koje obogaćuju novim biljnim vrstama, uglavnom niskog rasta. Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, tampon zonu čini samo parking za bicikle.

### **RAD POD ŠIFROM „04“ – 6.MJESTO**

Autori:

Dora Ivančan

Lucija Kalogjera

Matija Vinković

Dario Špoljarić

Autori ovim radom žele definirati novo pročelje cijelog prostora, uvode jasan potez kojeg pune različitim programom zadanim sadržajima, međusobno postavljenim tako da formiraju prolaze i ulaze kojim povezuju gradski prostor i prostor plaže. Arhitektonski volumen dijeli obuhvat na dva dijela, ali ipak ne dovoljno uspješno. Podjela je jasna i definirana, ne fleksibilna. Volumen je visine prizemlje i kat da bi se ostvarilo što više slobodnog parkovnog prostora. S obzirom na sadržaje koji se nalaze upitno je funkcioniranje terasa na 1. katu, iako je to oblikovno zanimljiv element.

Središnji parkovni prostor autori ispunjavaju sportskim sadržajima i terasama ugostiteljskih objekata. Parkovno uređenje ne pripada oblikovnom jeziku arhitekture.

Komunikacijski pravci postavljeni su proizvoljno i ne nadovezuju se logički na širi kontekst. Volumen garaže obložen kamenom nije u dobrom međuodnosu s glavnim objektom koji je osnova koncepta ovog rada. Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između. Sjeverni dio obuhvata u potpunosti je podređen prometu. cjelokupnog rada.

### **RAD POD ŠIFROM „05“**

Autori:

Zvonimir Marčić

Vedran Oberan

Tomislav Soldo

Irena Mažer Hranuelli

Projekt je najjasnije prikazan na početnoj skici. Volumeni se u skici koncepta dovode u jasan međuodnos, vidi se što je priroda a što izgrađeno, nažalost ova ideja nije jasno do kraja provedena. Nadstrešnica sa sadržajima u središnjoj zoni djelomično preuzima logiku eliptične forme ali je transformira u kružne oblike pa se memorija prostora gubi. Nejasan raspored paviljona ispod nadstrešnice. Predviđeni paviljoni nemaju dostatnu visinu.

Postavom volumena prema rivi autori žele zatvoriti izgrađenu strukturu ali se blokira se protočnost komunikacije riva - plaža.

Pozitivnim se ocjenjuje zoniranje sadržaja koji „opskrbljuju „ plažu uz postojeću šetnicu prema plaži, maksimalno zadržavanje visokog kvalitetnog zelenila i tema povezivanja sa šumom na poluotoku sv. Petar.

### **RAD POD ŠIFROM „06“ – 7. MJESTO**

Autori:

Maja Milutin

Viktorija Bogdanova

Hristijan Ivanovski

Aleksandar Simjanoski

Danica Spasevska

Rad koristi više arhitektonskih elemenata kojima definira rubni prostor obuhvata Peškere: gradski trijem na koji se veze natkrivena tržnica i prostor Arbuna, potez s trgovačko – ugostiteljskim sadržajima uz glavnu gradsku plažu, i središnji fokus prostora – landmark / pozornica.

Središnji prostor obuhvata koji je ovim konceptom postavljanja volumena ispražnjen od gradnje autori u skoro u potpunosti popločavaju, što je i najveća mana ovoga projekta. Zbog nedostatka visokog zelenila takav prostor u ljetnim mjesecima je nemoguće koristiti tijekom dana.

Zoniranje sadržaja uz gradsku plažu jedna je od kvaliteta ovog rada

Nosivu konstrukciju gradske nadstrešnice definiraju lukovi koje autori preuzimaju s povijesnih građevina u Makarskoj. Trijem je zanimljiv element mediteranske arhitekture upitan u kontekstu šetnice. Nejasno je definiran njegov početak uz garažu.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata i kvalitetu prikaza.

## **RAD POD ŠIFROM „07“ – 1. NAGRADA**

Autori:

Bernarda Silov

Davor Silov

Kristina Rogić

Mateja Rogulj

Małgorzata Łodzińska

Autori postavljaju jasan i jednostavan koncept rahle obodne paviljonske izgradnje prema gradu i rivi i velike ozelenjene parkovne sredine prema prostoru javne plaže. Time se jasno definira novi prostor, koji poštuje logiku korištenja prostora. Linija izgradnje nije kruta, nego se prilagođava zatečenom prostoru, polupropusna je u cijelom obuhvatu. Kao glavni oblikovni element ističu se jake, naglašene betonske nadstrešnice, koja ljeti stvaraju prijeko potrebni hlad i mediteranski ugođaj.

Arhitektura "lebdećih" nadstrešnica se otvara parku, a ujedno i prati liniju produžene rive. S takvim postavkom flankira se javni prostor i čini ga reprezentativnim. Tako postavljene pješačke komunikacije formirane su tako da ostvaruju produženje rive i glavne šetnice uz plažu. Ulaz u Peškeru definiran je jednom od serije nadstrešnica kao ulazni portal u Park. Prostor novo definiranog parka zadržava sve postojeće zelenilo i u njega u pravilnom rasteru postavlja drveće (pinije) kao kontrast organskoj formi arhitekture. Time planirana sadnja novog zelenila uvodi prijeko potrebno Novo zelenilo u grad. Park u svom parteru pravilno postavlja sipinu i šljunak i postaje produžetak plaže, novi javni prostor za odmor igru i druženje. Park i arhitektura zajedno ostvaruju ugodne mediteranske ambijente. Odabir parternog i perivojnog uređenja ukazuje na promišljanje o korištenju i održavanju prostora i nakon izgradnje.

Dobro je riješeno formiranje sportske zone uz garažu kako bi je se udaljilo od šetnice i plaže. Garaža je shematski riješena, te ju je potrebno detaljnije u daljnjoj razraditi isprojektirati u daljnjoj razradi. Trgovački sadržaji su pravilno smješteni uz šetnicu.

Nosiva betonska konstrukcija paviljona nadstrešnica se postavlja okomito da bi se ostvarila transparentija i propusnost. Autori pravilno razmišljaju i o petoj fasadi i ozelenjenom krovu s mediteranskim biljem / sukulentima. Isto tako dobro je riješen krov garaže, na kojoj se predlaže postavljanje fotovoltaične elektrane.

Unutar anketnog dijela obuhvata žiri posebno pohvaljuje oblikovanje parka oranžerije i predlaže gradu da se ta ideja realizira.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata projekta i kvalitetu prikaza i prezentacije cjelokupnog rada.

### **PREPORUKE ŽIRIJA**

Preporučuje se da se za središnji ulazni paviljon detaljnije promisli o konstrukciji i širini nadstrešnice (moguće povećanje širine) te proširenje streha iznad ugostiteljskih sadržaja.

U daljnjoj razradi potrebno je integrirati još više korištenja prirodnih resursa u vidu sakupljanja kišnice i na nadstrešnicama, ali i na terenu, što je u ovom konceptu jednostavno izvedivo.

Potrebno je posvetiti više pažnje oblikovanju ostalih triju pročelja garaže. Fasada s umjetnom stijenom za penjanje se ocjenjuje kao pozitivan novi javni urbani element.

Unutar parka preporučuje se sadnja jedne vrste visokog zelenila – pinije, u definiranom rasteru novog parka.

Bazen unutar anketnog dijela potrebno je prilagoditi dimenzijama vaterpolo igrališta.

Autor predlaže da se prostori disko kluba oblikovno uklope u oblikovanje cjelokupne Peškere – budući da se radi o privatnom vlasništvu, žiri smatra da ovo može biti tema dogovora u daljoj budućnosti, grada i privatnog investitora.

### **RAD POD ŠIFROM „08“**

Autori:

Neno Kezić

Sanja Žonja

Mia Vučić

Mirko Mengelo

Jedini rad koji garažu tretira drugačije – ne kao kuću već kao landscape. Garaža ispod „brda“ postavljena je u središte obuhvata, što predstavlja jaku projektantsku gestu. Ali ovako postavljenje za posljedicu ima potpuno zatvaranje vizurnih linija plaža – riva. Vanjština garaže, koja je sad fokus prostora nije isprojektirana do kraja, upitno je koliko bi ta velika ozelenjena površina bez hlada zaživjela u ovim klimatskim uvjetima.

Postavljanje niza manjih objekata oko naglašene centralno pozicionirane garaže ju negira umjesto da ona postane fokus koncepta.

Korištenje kosih krovnih površina dobro je u ideji ali postavlja se pitanje koliko bi to u naravi zaživjelo zbog orijentacije na zapad.

Šetnica uz plažu glavna je os uz koju autori nižu trgovačke i ugostiteljske sadržaje. Sportski sadržaji vežu se uz stazu uz komunikaciju u istočnom dijelu obuhvata.

### **RAD POD ŠIFROM „09“ – 3.NAGRADA**

Autori:

Mathilde Etchelecu

Marta Mila Pascual

Stanislava Odrlić

Ariana Secchi Tarres

Blanca Carolina Zegakra Tipismana

Autori kreću od šireg koncepta grada, analize povijesti, postojećih zelenih i vodenih površina. Kao jedan od bitnijih elemenata u projektiranju uzimaju aktualna razmišljanja o klimatskim promjenama i mogućnosti poplavlivanja čitave zone Peškere. Rad je projektiran da funkcionira i danas i u budućnosti ako se sve negativne prognoze ostvare.

Ističe se jako kvalitetno razrađenom hortikulturom, u oblikovanju perivoja koriste se elementi iz povijesti interpretirani na suvremeni način. Ovaj rad pripada skupini radova koji svu izgradnju koncentriraju u jednoj zoni, u ovom slučaju uz garažu i u njejoj blizini. Garaža je razbijena u dva volumena. Sama arhitektura manje je uspješno razrađena u odnosu na parkovni dio obuhvata, ali u cjelini staraju dobre atmosfere.

Autori se u radu osvrću i na temu društvenog aktivizma odnosno način na koji se gradske udruge mogu uključiti u održavanje prostora u budućnosti.

Jedan od nedostataka je neekonomično i teško održavanje prostora parka/botaničkog vrta. Ocjenjivački sud posebno pohvaljuje razinu razrade parkovnih površina i elemenata opreme unutar anketnog dijela obuhvata te kvalitetu prikaza.

### **RAD POD ŠIFROM „10“**

Autori:

Branimir Bagarić

Ella Šuta

Dora Vitlić

Tvrtko Ževrnja

Perina Žanetić

Josip Šuta

Ovaj rad kao osnovnu temu postavlja osvajanja prostora parkom bez izgradnje, ali upitan je izbor paviljonske tipologije izgradnje u kasnijim fazama. Nepravilna organska staza na koju se vežu sadržaji više dominira tlocrtom nego naravi jer ju presijecaju ravni koridori šireg profila i preuzimaju pozornost te je negiraju.

Javna pozornica u središnjem dijelu dobro je koncipiran i osmišljen javni prostor. Pozitivnim se ocjenjuje funkcionalna dispozicija programom zadanih sadržaja i korištenje obnovljivih izvora energije

U obrazloženju odabira kolorističke sheme autori se pozivaju na povijest grada Makarske i temu izlova školjaka na ovim prostorima.

U zoni između garaže i šetnice postavlja se dio trgovačkih sadržaja.

### **RAD POD ŠIFROM „11“**

Autori:

Zoran Zorko

Greta Grabovac

Bruno Lang-Kosić

Tema inverznog prostora u odnosu na postojeće stanje je zanimljiva ali prijedlog paviljonskog rješenja u konačnici ne nudi alternativu na zatečenu situaciju. Koncept modularnih okvira je zanimljiv princip koji teoriji nudi mnogo scenarija ali u daljnjem korištenju kroz godine može se dovesti do stanja u prostoru slično današnjem. Volumeni paviljona nisu detaljno razrađeni.

Projekt je formalistički postavlja raster preko cijelog obuhvata i u istom principu tretira izgrađene, popločane i ozelenjene površine.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

### **RAD POD ŠIFROM „12“**

Autori:

Lukić projekt d.o.o

Aequum d.o.o.

Lucija Lukić, mag.ing.arch

Ivana Stić Srzić, mag.ing.arch

Iva Grbavac, mag.ing.arch

Ivan Lukić, dipl.ing.arh.

Konzultant za konstrukciju:

Petar Lukić, mag.ing.aedif.

Konzultant za uređenje obalnog pojasa:

Veljko Srzić, dipl.ing.građ

Ocjenjivački sud ovom radu pohvaljuje zoniranje zadanih sadržaja i pozicioniranje izgrađenih objekata koji završavaju urbanu matricu da bi se ostvarila velika parkovna površina te temu povezivanja rive i plaže. Glavni ulaz logično je i dobro postavljen. Kroz detaljniju razradu konceptom postavljeni karakter prostora nije do kraja ostvaren. Predložene glavne osi kretanja su dimenzijama prilagođene većim sredinama od grada Makarske.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, prostor do šetnice popunjava ozelenjena travnata površina.

### **RAD POD ŠIFROM „13“ – 5. NAGRADA**

Autori:

Ivana Krmpotić Romić

Maja Merlić

Filip Romić

Krešimir Romić

Ono što ovaj rad izdvaja od ostalih je koncept koji u potpunosti prožima gradski i prirodni prostor. Koncept je do kraja detaljno i vješto razrađen. Autori svaki objekt tretiraju kao zasebnu, decentno i uspješno isprojektiranu arhitekturu.

U središte obuhvata postavlja se trg s kružnom pergolom koji možemo promatrati kao reminiscenciju na nekadašnje jezero i ribnjak.

Upitna je nova os riva -plaža kao i pozicija paviljona s ugostiteljskim sadržajem jer zatvara pogled iz središnjeg prostora prema moru i otocima. Rad je omogućuje jako puno različitih sadržaja ali s druge strane ostavio je jako malo prostora za daljnji razvoj.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Ocjenjivački sud pohvaljuje razinu razrade svih elemenata i kvalitetu prikaza i prezentacije cjelokupnog rada.

**RAD POD ŠIFROM „14“**

Autori:

Matija Galošić, dipl.ing.arh.

Jelena Bašić Galošić, dipl. ing. Arh.

Rad je konceptualno veoma jasan. Uz južni i zapadni perimetar obuhvata smještaju se gradske nadstrešnice - prizemni paviljoni otvorenog tipa kao nove žarišne točke prostora i svojevrsni medijatori između obalnog pojasa i novoformiranih zelenih javnih prostora. Središnji dio urbanističke kompozicije čini zeleni javni prostor kao svojevrsni produžetak šume na poluotoku sv. Petar.

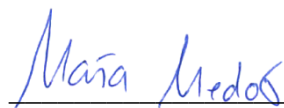
Dobro postavljeni koncept nije ostao je arhitektonski skoro u potpunosti nerazrađen. Svi prostori ( i izgrađeni i parkovni) shematski su riješeni. Upitan je i odabir pokrova nadstrešnica perforiranim limom i staklom.

Garaža se postavlja odmah uz šetnicu, bez sadržaja između.

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Maša Medoš, dipl.ing.arh.



---

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I stupnja**

## **NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

## **PEŠKERE U MAKARSKOJ**

## **PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA**

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja E-PN02/22

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 123-22/MA-AU/NJN

Makarska, kolovoz 2022.

## ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA

### GRUPA 1

Budući da je u sklopu programa unutar odlomka Krajobrazno uređenje navedeno: "...Ukupna površina ozelenjenih prostora uređenim stazama mora biti minimalno 65% površine obuhvata...", molim Vas pojašnjenje/potvrdu uključuje li ovaj postotak sve veće parterne površine (u tipu trga) opločene vodonepropusnim materijalom?

ODGOVOR: U postotak od 65% ulaze parkovno uređene površine (procjedne površine) te pješačke i biciklističke staze – trgovi ne ulaze u zadani postotak.

1.a) Uračunavaju li se zeleni krovovi u spomenutu površinu ozelenjenog prostora?

ODGOVOR: Ne.

2. U sklopu programa unutar odlomka Promet u mirovanju navedeno je, da je uz obalu kralja Tomislava potrebno planirati parkirališta aute, motocikle i automobile s prikolicama. Može li se ovo parkiralište planirati u sklopu anketnog obuhvata natječaja ili je obvezno njegovo smještanje unutar obuhvata za realizaciju?

ODGOVOR: Dio prometa u mirovanju se može riješiti unutar anketnog dijela.

3. U sklopu programa unutar odlomka Spomenici urbana plastika navedeno je, da bi trebalo osigurati prostor za spomenik umrlima od kuge u blizini područja na kojem se nekad nalazilo groblje (u blizini sadašnjeg kluba Makarane). Može li se prostor planirati u sklopu anketnog obuhvata natječaja ili je obvezno njegovo smještanje unutar obuhvata realizaciju?

ODGOVOR: Navedeno spomen obilježje bi trebalo smjestiti unutar obuhvata za realizaciju - unutar parka.

4. Postoji li mogućnost izmještanja (pomicanja u blizini postojeće) infrastrukturne građevine crpne stanice Plišćevac?

ODGOVOR: Ne.

### GRUPA 2

1. Vidimo da je postavljen zahtjev za faznost izgradnje. Naveli ste i prijedlog fazne izgradnje: - prostor urbanog parka bez izgradnje-. Izgradnja trgovačko-ugostiteljskih javnih sadržaja i objekta-. GARAŽA Molim odgovor da li se može povezati faznost izgradnje garaže i parka i to odvojiti od komercijalnih i drugih sadržaja? Razlog veliki građevinski zahvati koje bi bilo dobro objediniti

ODGOVOR: Gradnju garaže trebalo bi predvidjeti u posljednjoj fazi uređenja obuhvata za realizaciju.

2. Nadzemna garaža je planirana kao otvorena nadzemna garaža, maksimalne visine 7,5 m(3 etaže). Da li je ta definicija striktna, ili se radi isključivo o zahtjevu da se zbog visine podzemnih voda i obale ne smije ukopavati? Da li je način oblikovanja potpuno slobodan ukoliko se zadovolji uvjet da se garaža ne ukopava ispod razine mora.

ODGOVOR: Zbog povećanja cijene investicije i visine razine mora garažu nije dozvoljeno ukopati. Način oblikovanja je slobodan.

3. Ulaz u garažu moguć je iz ulice Ruđera Boškovića. Navodi se u propozicijama natječaja. Da li je to obavezno ili se može predvidjeti ulaz u garažu iz ulice Kralja Zvonimira ili obale kralja Tomislava?

ODGOVOR: Ako se natječajnim rješenjem zadovolje svi parametri moguće je predvidjeti i drugu poziciju ulaza u garažu. Potrebno je voditi računa da prilazni put do garaže na prelazi preko parcela u privatnom vlasništvu.

4. U natječajnim propozicijama se navodi da se za natkrivanje terasa trebaju koristiti lagani materijali -tendi. A istovremeno se navodi da je kod projektiranja nadstrešnica i elemenata za natkrivanje potrebno voditi računa o jakoj buri koja je karakteristična za ovo područje (povremeni udari do 250 km/h). Te dvije informacije su u potpunosti kontradiktorne. Naime ne postoji način da se koriste lagani materijali u takvim uvjetima. Dapače čak niti postavom tzv senzora kojima bi se kontroliralo zatvaranje takvih tendi nije rješenje jer se takvi sistemi često kvare i nemoguće je takvo nešto projektirati. A tzv tension strukture isto tako mogu maksimalno izdržati nalete bure do 120 km/h. Molim da se odredite koje propozicija se držimo: a) za natkrivanje terasa trebaju koristiti lagani materijali – tendi b) kod projektiranja nadstrešnica i elemenata za natkrivanje potrebno voditi računa o jakoj buri koja je karakteristična za ovo područje (povremeni udari do 250 km/h). a)li b)

ODGOVOR: Oblikovanje natkrivanja treba prilagoditi natječajnom rješenju. Može se projektirati kao fiksno ili s mogućnošću otvaranja - zatvaranja ili djelomičnog demontiranja u periodu kada se očekuju jaki udari vjetra.

### GRUPA 3

Možete li priložiti list s visinskim kotama postojeće crpne stanice Plišćevac, kote voda javne odvodnje i tlačno gvpd-a koji su smješteni u zoni obuhvata te nove kote vodova i stanice prema projektu priloženom u programu natječaja?

ODGOVOR: Pdf dokument se dostavlja natjecateljima

**Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni i za realizaciju, I. stupnja složenosti**

## **PROJEKTNI NATJEČAJ**

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja uređenja

## **PEŠKERE U MAKARSKOJ**

## **IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE**

Tehnička komisija:

Petra Jerković, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja

Nina Kovačević, dipl.ing.arch., predstavnik provoditelja

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja E-PN 02/22

CPV: 71200000-0 ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE

CPV: 71220000-6 USLUGE PROJEKTIRANJA U ARHITEKTURI

CPV: 71230000-9 ORGANIZACIJA NATJEČAJA U PODRUČJU ARHITEKTURE

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 123-22/MA-AU/NJN

Makarska, kolovoz 2022.

### **Predaja natječajnih radova**

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 12.07.2022. do 16:00 h u Društvo arhitekata Splita (DAS), pristiglo je ukupno 14 radova.

Svi radovi su, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

### **Otvaranje i šifriranje radova**

Svi prispjeli radovi su 19.07.2022 od 16:30 do 19:00 u prostorijama Grada Makarske, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani. Radovi su zapečaćeni i neoštećeni pristigli u prostorije Grada Makarske 12.07.2022.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

- Zoran Paunović (član OS) , gradonačelnik, predstavnik Raspisivača
- Antonija Radić Brkan, zamjenica gradonačelnika, predstavnica Raspisivača
- Petra Jerković, mag.ing.arh. (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja
- Nina Kovačević dipl.ing.arh.(tehnička komisija), predstavnica Provoditelja
- Maša Medoš mag.ing.arh. (tajnik natječaja), predstavnica Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01 do 14. Šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', „osobi ovlaštenoj za projektiranje“ i 'adresa za obavijest', su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu Gradonačelnika Grada Makarske.

### **Pregled radova**

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 19.07.2022. do 05.08.2022. u prostorijama Grada Makarske, Obala kralja Tomislava 1, Makarska

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;

kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanima u uvjetima natječaja u točki VI. i VIII.

### **Zaključno**

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14)

Ukupno je predano **14 radova** i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.

Kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga nekaširani plakati DIN A1 (594\*840 mm) vertikalne orijentacije (portrait), 5 primjeraka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD/ DVD ili usb medij) uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN A1 (594\*840 mm) vertikalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 840\*1200 mm
- broj plakata varira od 4-12 (nije zadan broj plakata)

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 5 primjeraka.

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u
- CD rada „07“ se oštetio u transportu
- usb rada „01“ ne sadrži plakate u jpg formatu
- usb rada „03“ ne sadrži plakate u jpg formatu
- CD rada „05“ ne sadrži plakate u jpg formatu, ne sadrži tablicu s površinama u xls formatu
- CD rada „10“ ne sadrži plakate u jpg formatu, ne sadrži tablicu s površinama u xls formatu

- usb rada „11“ ne sadrži plakate u jpg formatu

### 3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi, osim rada „03“, sadrže omotnice s naslovima 'autor', 'osoba ovlaštena za projektiranje' i 'adresa za obavijesti'. Radu „03“ nedostaje omotnica 'adresa za obavijesti'.

### DODATNI PRILOZI

- rad „07“ je unutar grafičko tekstualnog dijela prikazao fotografije makete

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi, su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu sa Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke 6. „Sadržaj natječajnog rada“, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

### GRAFIČKO - TEKSTUALNI DIO

- svi radovi se, unatoč pojedinim nedostacima u vidu tekstualnih priloga, mogu razumjeti (uvjetima je osiguran dovoljan broj priloga u raznim mjerilima)

- rad „01“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge
- rad „02“ – nedostaje opis materijala , urbane opreme i javne rasvjete, te opis i shema konstrukcije  
nedostaje procjena investicije za urbanu opremu i rasvjetu  
izračun kig-a je nejasan, s obzirom da su površine veće od traženih a kig je ispao manji od traženog
- rad „03“ – djelomično su opisane sheme izvedbe u fazama  
nedostaje procjena investicije za tražene cjeline: parterno uređenje, urbanu opremu, rasvjetu , pojedine zgrade i sadržaje na otvorenom
- rad „04“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada  
neto i bruto zatvorene površine kao i ukupna tlocrtna površina su u tablici površina iskazane jednako
- rad „05“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada  
nedostaje opis oblikovanja anketnog dijela  
djelomično je opisana urbana oprema i javna rasvjeta  
tekstualni dijelovi rada nisu u potpunosti na hrvatskom jeziku
- rad „06“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada  
nedostaju umanjeni grafički prilozi natječajnog rada  
djelomično je opisano oblikovanje parkovnih površina  
nisu svi dijelovi teksta na hrvatskom
- rad „07“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge  
površina garaže nije točno upisana u tablici površina
- rad „08“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada  
nedostaje opis oblikovanja anketnog dijela  
djelomično je opisana shema konstrukcije  
djelomično je opisan koncept energetske učinkovitosti i održive gradnje
- rad „09“ – nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja  
nedostaje popis priloga natječajnog rada  
nedostaje procjena investicije za tražene cjeline: parterno uređenje, urbanu opremu, rasvjetu , pojedine zgrade i sadržaje na otvorenom  
površina svih otvorenih prostora je veća od tražene (za 45%), kao i zasebno površina staza i parkovne površine (za 90%)
- rad „10“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada  
djelomično su opisane prostorna organizacija i oblikovanje anketnog dijela  
nedostaje prikaz koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje  
nedostaje procjena investicije

izračun kig-a je nejasan, s obzirom da su površine veće od traženih a kig je ispao manji od traženog

- rad „11“ – nedostaje popis priloga natječajnog rada  
nedostaju umanjeni grafički prilozi natječajnog rada  
djelomično je opisan urbanistički koncept anketnog dijela  
nedostaju opis koncepta dijela za realizaciju, opis funkcionalnih specifičnosti, opis urbane opreme, opis oblikovanja parkovnih površina, opis i shema izvedbe u fazama  
djelomično je opisana shema konstrukcije  
nedostaje procjena investicije
- rad „12“ – djelomično su opisani materijali i oblikovanje  
nedostaje opis i shema konstrukcije
- rad „13“ – djelomično je opisan koncept dijela za realizaciju  
površina staza i parkovnih površina upisana u tablicu površina se nije usklađena s prikazanim u nacrtima
- rad „14“ – rad sadrži sve grafičko-tekstualne priloge

#### GRAFIČKI DIO – NACRTI

- svi radovi se, unatoč pojedinim nedostacima u vidu grafičkih priloga, mogu razumjeti (uvjetima je osiguran dovoljan broj priloga u raznim mjerilima)

- rad „01“ – nedostaju presjeci i pročelja u mjerilu 1:500  
nema dovoljan broj presjeka za svaku građevinu u mjerilu 1:200  
nema dovoljan broj oblikovnih detalja i detalja opreme  
nedostaju karakteristični detalji parternog uređenja
- rad „02“ – nema dovoljan broj pročelja u mjerilu 1:500  
nema dovoljan broj pročelja za svaku građevinu u mjerilu 1:200  
nema dovoljan broj oblikovnih detalja i detalja opreme  
nedostaju karakteristični detalji parternog uređenja  
djelomično je opisano rješenje rasvjete  
djelomično je opisana urbana oprema
- rad „03“ – nema dovoljan broj oblikovnih detalja i detalja opreme  
nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja  
djelomično je opisano rješenje rasvjete  
nedostaju ambijentalni prikazi specifičnih mikrocjelina s prikazom detalja
- rad „04“ – nema dovoljan broj pročelja za svaku građevinu u mjerilu 1:200
- rad „05“ – nema dovoljan broj presjeka za svaku građevinu u mjerilu 1:200  
nema dovoljan broj oblikovnih detalja i detalja opreme  
nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja  
djelomično je opisano rješenje rasvjete  
djelomično je opisana urbana oprema
- rad „06“ – djelomično je opisana urbana oprema
- rad „07“ – djelomično je opisana urbana oprema
- rad „08“ – nema dovoljan broj oblikovnih detalja i detalja opreme  
nema karakteristične detalje parternog uređenja, priloženi su samo primjeri  
djelomično je opisano rješenje rasvjete, nedostaju detalji  
djelomično je opisana urbana oprema, nedostaju detalji
- rad „09“ – nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja  
nedostaje popis priloga natječajnog rada  
nedostaje procjena investicije za tražene cjeline: parterno uređenje, urbanu opremu, rasvjetu, pojedine zgrade i sadržaje na otvorenom  
površina svih otvorenih prostora je veća od tražene (za 45%), kao i zasebno površina staza i parkovne površine (za 90%)
- rad „10“ – nema dovoljan broj pročelja u mjerilu 1:500  
nema dovoljan broj pročelja i presjeka za svaku građevinu u mjerilu 1:200

NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO – URBANISTIČKOG  
RJEŠENJA PEŠKERE U MAKARSKOJ

- nedostaju oblikovni detalji i detalji opreme
- nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja
- djelomično je opisano rješenje rasvjete
- djelomično je opisana urbana oprema
- rad „11“ – nedostaju oblikovni detalji i detalji opreme
- nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja
- djelomično je opisana urbana oprema
- rad „12“ – nema dovoljan broj karakterističnih detalja parternog uređenja
- djelomično je opisana urbana oprema
- rad „13“ – rad sadrži sve grafičke priloge
- rad „14“ – djelomično je opisana urbana oprema

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu **da svi radovi (01-14), sudjeluju u daljnjem natjecanju.**

U Makarskoj, 05.08.2022.

Tehnička komisija:  
Petra Jerković, mag. ing.arh.



Nina Kovačević, dipl.ing.arh.



# NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO – URBANISTIČKOG RJEŠENJA PEŠKERE U MAKARSKOJ

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14

## DODIJELJENA ŠIFRA RADA PRI OTVARANJU

1. PREDAJA (+ ili -)														
1.1. Predano u roku	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2. POPIS PREDANIH PRILOGA (+ ili -)														
2.1. Plakati - listovi DIN A1 - x kom	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.2. A3 knjižica (5 primjerka)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3. CD/DVD/USB pdf format, jpg min 2500 pixela	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.4. Omotnica "AUTOR"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.5. Omotnica "ADRESA ZA OBAVIJESTI"	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.6. Omotnica ""OSOBA OVLAŠTENJA ZA PROJEKTIRANJE"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

## 3. SADRŽAJ GRAFIČKOG DIJELA RADA (+ ili -)

3.1. Šira situacija (anketni obuhvat i obuhvat za realizaciju) - prostorna i prometna koncepcija (kolni i pješački) s prikazom tlocrta krovova MJ 1:1000	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.2. Uža situacija (obuhvat za realizaciju) s tlocrtom prizemlja i naznačenim prostorno funkcionalnim cjelinama MJ 1:500	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.3. Presjeci - dovoljan broj presjeka za razumijevanje rada, a najmanje 2 MJ 1:500	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.4. Pročelja MJ 1:500	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.5. Tlocrti svih građevina MJ 1:200	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.6. Pročelja svih građevina MJ 1:200	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.7. Presjeci svih građevina dovoljan broj presjeka za razumijevanje rada, a najmanje dva po građevini MJ 1:200	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.8. Oblikovni detalji i detalji opreme (dovoljan broj za razumijevanje rada, mjerilo po izboru)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.8.1. Karakteristični detalji parternog uređenja - rješenje obrade plohe, izbor završnih materijala, rješenje odvodnje...; tlocrti, presjeci i pogledi u odgovarajućem mjerilu, prostorni prikazi*	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.8.2. Rješenje rasvjete - globalni koncept, prikaz mikro cjelina, vrsta i karakteristike rasvjetnih tijela; tlocrti, presjeci i pogledi u odgovarajućem mjerilu, prostorni prikazi*	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.8.3. Urbana oprema, oprema terasa ugostiteljskih objekata, specifični elementi u prostoru; tlocrti, presjeci i pogledi u odgovarajućem mjerilu, prostorni prikazi*	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.9. Prostorni prikazi	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.9.1. najmanje dva prikaza cjeline iz zraka ( Obavezno 1 i Obavezno 2)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.9.2. najmanje dva prikaza šireg prostora iz pješačke perspektive	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.9.3. više ambijentalnih prikaza specifičnih mikro cjelina s prikazom detalja	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

## 4. GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE (+ ili -)

Tehnički opis sadrži:

4.1. Opis rada/obrazloženje koncepta s obveznim osvrtom na funkciju i oblikovanje prostora.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.2. Popis svih priloga Natječajnog rada	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.3. Umanjene sve grafičke priloge Natječajnog rada	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
<b>ANKETNI DIO:</b>														
4.4. Opis urbanističkog koncepta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.5. Opis prostorne organizacije	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.6. Opis oblikovanja	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
<b>DIO ZA REALIZACIJU:</b>														
4.7. opis koncepta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.8. opis prostorne organizacije cjeline i pojedinih sklopova	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.9. opis funkcionalnih specifičnosti	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.10. opis materijala i oblikovanja	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.11. opis urbane opreme i javne rasvjete	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.12. opis oblikovanja parkovnih površina	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.13. opis i shema izvedbe u fazama	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.14. opis i shema konstrukcije	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.15. prikaz koncepta energetske učinkovitosti i održive gradnje	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.16. tablični svih prostora i površina, otvorenih , zatvorenih, vanjskih unutar obuhvata (TABLICA 1 u prilogu)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.17. iskaz urbanističkih parametara	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.18. procjena investicije- približnu procjenu vrijednosti uređenja po m2 uređene površine i moguću dinamiku uređenja prostora po fazama s obrazloženjem prema aproksimativnom troškovniku za sljedeće cjeline:	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.18.1. parterno uređenje	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.18.2. urbanu opremu	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.18.3. rasvjetu	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.18.4. pojedine zgrade	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.18.5. sadržaji na otvorenom	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

**NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO – URBANISTIČKOG  
RJEŠENJA PEŠKERE U MAKARSKOJ**

<b>5. URBANISTIČKI PARAMETRI</b>															
<b>5.1. ZATVORENI PROSTORI</b>															
<b>5.1.1. TRGOVAČKI PROSTORI (ukupno 510 m<sup>2</sup>)</b>															
5.1.1.1. Trgovina tip 1 (s pomoćnim prostorima i spremištima), kom 6, P=25 m <sup>2</sup> , ukupno 150 m <sup>2</sup>	508	930	511	537	534	457	510	513	574	576	531	509	444	510	
5.1.1.2. Trgovina tip 2 (s pomoćnim prostorima i spremištima), kom 6, P=60 m <sup>2</sup> , ukupno 360 m <sup>2</sup>	156	450	150	120	164	145	169	150	66	192	150	290	132	150	
<b>5.1.2. UGOSTITELJSKI PROSTORI (ukupno 480 m<sup>2</sup>)</b>	<b>352</b>	<b>480</b>	<b>361</b>	<b>417</b>	<b>370</b>	<b>312</b>	<b>341</b>	<b>363</b>	<b>508</b>	<b>384</b>	<b>357</b>	<b>178</b>	<b>312</b>	<b>360</b>	
5.1.2.1. Restoran (s pomoćnim prostorima i kuhnjom), kom 2, P=100 m <sup>2</sup> , ukupno 200 m <sup>2</sup>	216	200	195	0	213	228	169	205	191	256	208	208	180	200	
5.1.2.2. Caffe bar, kom 4, P=60 m <sup>2</sup> , ukupno 240 m <sup>2</sup>	256	267	234	662	284	284	231	245	280	256	250	214	200	240	
5.1.2.3. Brza hrana, kom 2, P=20 m <sup>2</sup> , ukupno 40 m <sup>2</sup>	42	57	42	0	45	0	80	44	40	56	41	71	56	40	
<b>5.1.3. IGRAONICE / RADIONICE (ukupno 305 m<sup>2</sup>)</b>	<b>301</b>	<b>341</b>	<b>359</b>	<b>359</b>	<b>323</b>	<b>294</b>	<b>305</b>	<b>304</b>	<b>315</b>	<b>310</b>	<b>307</b>	<b>324</b>	<b>325</b>	<b>314</b>	
5.1.3.1. Prostorija igraonice, kom 3, P=75 m <sup>2</sup> , ukupno 225 m <sup>2</sup>	218	233	261	218	226	233	225	221	230	210	228	47+76	230	225	
5.1.3.2. Spremište za opremu, kom 1, P=15 m <sup>2</sup> , ukupno 15 m <sup>2</sup>	14	15	14	14	15	7	15	17	20	18	14	21	7	11	
5.1.3.3. Sanitarije za posjetitelje, kom 1, P=25 m <sup>2</sup> , ukupno 25 m <sup>2</sup>	26	25	26	16	25	12	25	22	20	22	26	20	18	24	
5.1.3.4. Soba za tehniku, kom 1, P=12 m <sup>2</sup> , ukupno 12 m <sup>2</sup>	12	15	11	14	15	13	12	12	10	18	11	18	7	11	
5.1.3.5. Ured, kom 1, P=12 m <sup>2</sup> , ukupno 12 m <sup>2</sup>	12	14	12	11	12	5	12	14	15	13	11	13	12	12	
5.1.3.6. Sanitarije za zaposlene, kom 1, P=6 m <sup>2</sup> , ukupno 6 m <sup>2</sup>	10	7	6	6	10	12	6	7	6	6	6	7	6	8	
5.1.3.7. Ulazni prostor s vjetrobranom, kom 1, P=5 m <sup>2</sup> , ukupno 5 m <sup>2</sup>	4	22	4	40	11	4	5	6	7	10	5	16	30	18	
5.1.3.8. Garderobe, kom 1, P=5 m <sup>2</sup> , ukupno 5 m <sup>2</sup>	5	10	25	40	7	5	5	5	7	13	5	5	15	5	
<b>5.1.4. PŠRD ARBUN (ukupno 240 m<sup>2</sup>)</b>	<b>274</b>	<b>352</b>	<b>308</b>	<b>349</b>	<b>258</b>	<b>219</b>	<b>240</b>	<b>234</b>	<b>284</b>	<b>435</b>	<b>240</b>	<b>242</b>	<b>268</b>	<b>258</b>	
5.1.4.1. Ured, kom 2, P=15 m <sup>2</sup> , ukupno 30 m <sup>2</sup>	32	37	28	22	31	25	30	28	42	28	30	31	25	30	
5.1.4.2. Soba za sastanke, kom 1, P=30 m <sup>2</sup> , ukupno 30 m <sup>2</sup>	28	30	29	25	30	28	30	29	30	30	30	31	25	31	
5.1.4.3. Soba za druženje i edukacije, kom 1, P=50 m <sup>2</sup> , ukupno 50 m <sup>2</sup>	52	54	46	50	60	53	50	49	52	52	50	48	44	49	
5.1.4.4. Spremište, kom 1, P=20 m <sup>2</sup> , ukupno 20 m <sup>2</sup>	18	27	18	0	20	6	20	20	15	27	20	20	15	17	
5.1.4.5. Sanitarije, kom 1, P=10 m <sup>2</sup> , ukupno 10 m <sup>2</sup>	14	16	27	35	11	10	10	8	10	18	10	14	9	11	
5.1.4.6. Ugostiteljski objekt (s pomoćnim prostorima i kuhinjom), kom 1, P=100 m <sup>2</sup> , ukupno 100 m <sup>2</sup>	130	188	160	217	104	97	100	100	135	280	100	98	150	120	
<b>5.1.5. OSTALI PROSTORI (ukupno 333 m<sup>2</sup>)</b>	<b>376</b>	<b>337</b>	<b>335</b>	<b>323</b>	<b>340</b>	<b>219</b>	<b>353</b>	<b>335</b>	<b>312</b>	<b>373</b>	<b>330</b>	<b>325</b>	<b>210</b>	<b>340</b>	
5.1.5.1. Sanitarije s tuš kabinama, kom 3, P=67 m <sup>2</sup> , ukupno 201 m <sup>2</sup>	230	205	195	250	201	124	219	190	180	208	195	83+80	90	201	
5.1.5.2. Spremište za opremu, kom 1, P=40 m <sup>2</sup> , ukupno 40 m <sup>2</sup>	46	30	41	58	43	29	40	45	40	64	40	38	36	41	
5.1.5.3. Infopunkt, kom 1, P=7 m <sup>2</sup> , ukupno 7 m <sup>2</sup>	10	12	13	15	9	7	9	10	12	16	7	40	9	14	
5.1.5.4. Garderoba si sanitarije za izvođače uz pozornicu na otvorenom, kom 1, P=85 m <sup>2</sup> , ukupno 85 m <sup>2</sup>	90	90	86	0	85	59	85	90	80	85	88	85	75	84	
<b>5.1. UKUPNO NETO ZATVORENE POVRŠINE 1868 m<sup>2</sup></b>	<b>1973</b>	<b>2484</b>	<b>1984</b>	<b>2230</b>	<b>2001</b>	<b>1702</b>	<b>1888</b>	<b>1880</b>	<b>1996</b>	<b>2262</b>	<b>1907</b>	<b>1894</b>	<b>1683</b>	<b>1902</b>	
<b>5.1. UKUPNO BRUTO ZATVORENE POVRŠINE 2300 m<sup>2</sup></b>	<b>2280</b>	<b>4210?</b>	<b>2360</b>	<b>2230?</b>	<b>2505</b>	<b>1976</b>	<b>2221</b>	<b>2140</b>	<b>2455</b>	<b>2858</b>	<b>2345</b>	<b>2282</b>	<b>2205</b>	<b>2025</b>	
<b>5.1. UKUPNO TLOCRTNA POVRŠINA 2600 m<sup>2</sup></b>	<b>2560</b>	<b>-</b>	<b>3065</b>	<b>2230?</b>	<b>3011</b>	<b>2128</b>	<b>2221</b>	<b>2191</b>	<b>2700</b>	<b>3054</b>	<b>2650</b>	<b>2640</b>	<b>2490</b>	<b>2337</b>	
<b>5.1. UKUPNO Kig (s garažom) 0,2</b>	<b>0,195</b>	<b>0,16?</b>	<b>0,195</b>	<b>0,17</b>	<b>0,19</b>	<b>0,16</b>	<b>0,16</b>	<b>0,2</b>	<b>0,17</b>	<b>0,14?</b>	<b>0,2</b>	<b>0,16</b>	<b>0,16</b>	<b>0,17</b>	
<b>5.2. OTVORENI PROSTORI (ukupno 28500 m<sup>2</sup>)</b>															
5.2.1. Terase ugostiteljskih objekata, kom 1, P=1000 m <sup>2</sup> , U=1000 m <sup>2</sup>	28500	23738	28500	29440	28143	28149	28500	27992	41477	?	27344	28230	27905	28466	28983
5.2.2. Sportski sadržaji, kom 1, P=2600 m <sup>2</sup> , U=2600 m <sup>2</sup>	1080	1670	940	1350	1064	880	1005	1200	1012	1664	1000	1035	1172	1304	
5.2.3. Pozornica na otvorenom, kom 1, P=1300 m <sup>2</sup> , U=1300 m <sup>2</sup>	2860	2420	2634	1048	3145	2766	2375	2592	2561	2670	2550	1600	3058	2606	
5.2.4. Garaža (3 etaže) / parkirni za bicikle i motocikle, kom 1, P=6600 m <sup>2</sup> , U=6600 m <sup>2</sup>	1450	1092	1339	1300	921	922	620	1260	714	1225	1300	750	1315	1305	
5.2.5. Staze i parkovne površine (prostore za povremna događanja sunčališta, prostore za spomenike, zastave i slične sadržaje uračunati u površinu parka), kom 1, P=17000 m <sup>2</sup> , U=17000 m <sup>2</sup>	5560	6640	6333	6567	6290	6474	3600?	6103	4890	9752	6330	6920	5739	6354	
			15274	+											
			MORE						32300				17182		
	17550	12116	1980	19175	16722	17106	18200	16837	?	17097	16730	17600	?	17414	