

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I stupnja složenosti

URBANISTIČKI NATJEČAJ
ZA GRADSKI PROJEKT ISTOČNA OBALA

PROTOKOL NATJEČAJA - ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-258/2022-PP

CPV: 71230000-9 ORGANIZACIJA NATJEČAJA U PODRUČJU ARHITEKTURE

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 126-22/ST-AU/NJN

Split, prosinac 2022.

SADRŽAJ:

1. OPĆI PODACI O NATJEČAJU	2
Prilozi	15
ZAPISNICI SA SJEDNICA OS	16
OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA I PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU	34
PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA	43
IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	48

1. OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je

GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, 21 000 Split

OIB: 78755598868

telefon: +(385) 021/310-255, 021/310-309

e-mail: ruzica.batinicsantro@split.hr

internetska adresa: www.split.hr

odgovorna osoba: Ivica Puljak, gradonačelnik

osoba za kontakt: Ružica Batinić Santro - 021/310-309

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split, koje zastupa predsjednica, Daša Gazde, dipl.ing.arh.

OIB: 88950229770

e-mail: info@d-a-s.hr,

odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh.

1.3. IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG ELABORATA

Urbi & archi d.o.o., Šižgorićeva 24, 21000 Split

Janja Novaković dipl.ing.arh., ovl. arhitektica i urbanistica (A 4755, A-U 2)

1.4. VRSTA I PREDMET NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, I stupnja složenosti anketni urbanistički natječaj za Gradski projekt Istočna obala u Splitu.

Predmet anketnog natječaja je izrada idejnog urbanističkog rješenja Gradskog projekta Istočna obala u Splitu.

1.5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 126-22/ST-AU/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati

1.6. CILJEVI PROVEDBE NATJEČAJA

Osnovni ciljevi provedbe anketnog urbanističkog natječaja su:

- prikupljanje, analiza i odabir većeg broja urbanističkih rješenja za područje Istočne obale, na temelju kojih će Ocjenjivački sud definirati preporuke za daljnja postupanja vezana uz razvoj ovog prostora i po potrebi preporuke za reviziju važećih planskih odredbi GUP-a i PPUG-a Splita
- prikupljanje, analiza i odabir većeg broja idejnih prometnih rješenja novog kolnog pristupa i izlaza iz Gradske luke
- prikupljanje, analiza i odabir većeg broja prometnih rješenja za kvalitetnije povezivanje prostora Istočne obale s prostorom gradskog projekta Kopilica.

Opći ciljevi i zadaci za predložena urbanistička rješenja:

1. Urbanističko rješenje potrebno je uklopiti u cjelovitu sliku Gradske luke, kao najznačajnijeg javnog prostora grada Splita, u prostornom, funkcionalnom, simboličkom i oblikovnom smislu.
2. Urbanističko rješenje treba dati prijedlog sveobuhvatne urbane regeneracije ovog prostora, transformacije prostora s „izgubljenim identitetom“ i stvaranja novog identiteta.

3. Urbanističko rješenje, osim u prostor Gradske luke, treba kvalitetno integrirati u kontaktno područje sjeverno i istočno od obuhvata – povezivanjem u prometnu mrežu s naglaskom na pješački i biciklistički promet, odabirom oblikovanja i sadržaja, zaštitom vrijednih vizura itd.
4. Urbanističko rješenje treba ponuditi inovativna prostorna rješenja, temeljena na postavkama zelenih i održivih gradova. Vrijednost i potencijal lokacije treba sagledati prema ekološkim, društvenim i ekonomskim kriterijima.
5. Od urbanističkih rješenja traži se fleksibilnost (u fazama realizacije, načinu korištenja, predloženim sadržajima i oblikovanju, itd.).
6. Potrebno je predložiti program izgradnje i uređenja prostora, sa sadržajima i kapacitetima, u skladu s prethodno navedenim ciljevima.
7. Prometno rješenje pristupa i izlaza iz luke treba biti detaljno razrađeno, s provjerenim tehničkim karakteristikama (poprečni profili, nagibi i radijusi zakrivljenosti prometnica).

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza HKA (NN 85/2014), a temeljem obveze provedbe natječaja utvrđene Generalnim urbanističkim planom Splita („Službeni glasnik Grada Splita“, br. 01/06, 15/07, 03/08, 03/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 - pročišćeni tekst).

1.7. OCJENJIVAČKI SUD

Članovi OS-a:

1. Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS-a
2. Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača
3. Ines Berlengi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača
4. Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provoditelja
5. Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja
6. Hrvoje Šmidihen dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
7. Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenice članova OS-a:

1. Ana Grgić, dip.ing.arh., predstavnica Provoditelja
2. Kristina Perkov mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja

1.8. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašten arhitekt ili ovlašten arhitekt urbanist. Ostali autori mogu biti ovlašten arhitekti, ovlašten arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada.

Svaki od natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjele u izradi jednog od natječajnih radova ovog natječaja kao suradnici ne mogu predati natječajni rad samostalno.

Na natječaju ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja u slučaju da je Provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda ne mogu kao natjecatelji sudjelovati u natječaju.

1.9. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

- Početak natječaja: 26.08.2022. g.
- Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 22.09.2022. g.
- Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 07.10.2022.g.
Rok za dostavu pisanih odgovora produžen je do 14.10.2022.g.
- Rok za predaju natječajnih radova: 29.11.2022. do 16.00 h u Društvu arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24, Split, bez obzira na način dostave.
- Završetak rada Ocjenjivačkog suda: 18.12.2022.

1.10. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječaja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali online, putem poveznice objavljene u raspisu natječaja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 22.09.2022. pristiglo je ukupno 4 pitanja natjecatelja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici Grada Splita i DAS-a.

NAPOMENA: Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola

1.11. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 29.11.2022. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano dvanaest (12) radova. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-12.

1.12. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi pristigli radovi su u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Otvaranje i šifriranje natječajnih radova obavljeno je u četvrtak 01.12.2022.g. od 09:00 h do 11:00 h.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

1. Edo Šegvić, dipl.ing.arch. (predsjednik OS), predstavnik Raspisivača
2. Gorana Barbarić, mag.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnica Provoditelja
3. Jere Kuzmanić, dipl.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja (putem video linka)
4. Janja Novaković, dipl.ing.arch., (tajnica natječaja), predstavnica Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 01-12. Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omoćnice o „autoru“, „adresi za obavijest“ te „osobi ovlaštenoj za projektiranje“, su pohranjene u uredu DAS-a.

1.13. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 02.12. - 15.12.2022. godine, u tiskanom formatu u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24C, Split i u digitalnom formatu na online sastancima.

Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izvještaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 12 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na sjednici na kojoj su ocjenjivani pristigli radovi.

Tehnička komisija izvijestila je Ocjenjivački sud da je prilikom analize natječajnog rada br. "02" ustanovljena vjerojatnost da se radi o rješenju koje je već objavljivano. Sukladno očitovanju Voditelja predmetnog natječaja imenovanog od strane HKA, Tehnička komisija je predložila da Ocjenjivački sud ispita taj navod.

Prema izvještaju Tehničke komisije (Poglavlje „Pojedinačni komentari radova (Tehnička komisija) – Rad „02“ „), autori u uvodu grafičko-tekstualnog obrazloženja navode: „Anketnost i ponavljanje natječaja daje nam slobodu da preispitamo koncepciju prethodnog urbanističkog rješenja koje je jednostavno prilagoditi novom natječajnom programu i zahtjevima. Prilagodba novom programu je moguća smanjenjem programa, ukidanjem vertikala tornjeva (koje više nisu potrebne) ali se i mogu pojaviti ako to neka druga situacija bude možda tražila iz komercijalnih razloga.“ Kasnije, na jednom 3D prostornom prikazu stoji napomena: „Novim rješenjem mogu se ukloniti tornjevi kao višak m2 ili se po potrebi prorijediti.“ Na većini A3 stranica grafičko-tekstualnog obrazloženja stoji kao naslov naziv natječaja iz 2012.-e godine (NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG RJEŠENJA OBUHVATA GRADSKOG PROJEKTA br. 2: GRADSKA LUKA- ISTOČNA OBALA U SPLITU).

Detaljnije o tijeku rasprave i odluci Ocjenjivačkog suda u poglavlju 1.15. i prilogu „Zapisnik s 3. sjednice Ocjenjivačkog suda“.

NAPOMENA: *Izvještaj Tehničke komisije – u prilogu ovog zapisnika*

Očitovanje Voditelja natječaja imenovanog od strane HKA - u prilogu ovog zapisnika

1.14. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova koji su ušli u postupak ocjenjivanja učinjena je u 3. ocjenjivačka kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s Općim uvjetima Natječaja (u pogledu sadržaja, rokova i obveznih priloga) i Programom, pri ocjenjivanju radova valorizirala se uspješnost predloženih urbanističkih rješenja u postizanju ciljeva i zadataka zadanih Programom, što se osobito odnosi na:

- uspješnost u uklapanju urbanističkog rješenja u cjelovitu sliku Gradske luke, kao najznačajnijeg javnog prostora grada Splita, u prostornom, funkcionalnom, simboličkom i oblikovnom smislu
- kvalitetu i prepoznatljivost urbanističkog rješenja u smislu prijedloga sveobuhvatne urbane regeneracije prostora Istočne obale, transformacije prostora s „izgubljenim identitetom“ i stvaranja novog identiteta

- kvalitetno integriranje prostora Istočne obale u kontaktno područje sjeverno i istočno od obuhvata – povezivanjem u prometnu mrežu s naglaskom na pješački i biciklistički promet, odabirom oblikovanja i sadržaja, zaštitom vrijednih vizura itd.
- inovativnost prostornih rješenja, uspješnost u usklađivanju s postavkama zelenih i održivih gradova, kao i u prepoznavanju vrijednosti i potencijala lokacije prema ekološkim, društvenim i ekonomskim kriterijima
- fleksibilnost urbanističkih rješenja (u fazama realizacije, načinu korištenja, predloženim sadržajima i oblikovanju, itd.)
- kvalitetu i usklađenost programa izgradnje i uređenja prostora, predloženih sadržaja i kapaciteta u odnosu na prethodno navedene kriterije, stupanj razrade i provedivost programa izgradnje
- kvalitetu, provedivost i stupanj tehničke razrade prometnog rješenja pristupa i izlaza iz luke.

Odluke su donošene jednoglasno u prvom eliminacijskom krugu te većinom glasova ili jednoglasno u ostalim glasovanjima.

1.15. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. **sjednica:** pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 16.08.2022.

Sjednica je održana elektronički, putem video-konferencije. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivački sud i Tehnička komisija i izabran predsjednik Ocjenjivačkog suda. Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja te ih je prihvatio, uz manje dopune predložene od strane članice Ocjenjivačkog suda Jasminke Pilar-Katavić koje su ugrađene u dokumente.

2. **sjednica:** odgovori na pitanja, 27.09. – 05.10.2022.

Sjednica je održana elektronički, putem elektroničke pošte. Ocjenjivački sud je razmotrio 3 pitanja pristigla u roku i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na www.d-a-s.hr.

Nastavak 2. sjednice: odgovori na pitanja, 14.10.2022.

U nastavku sjednice koji je održan elektronički, putem e-maila, razmotreno je još jedno pitanje koje je pristiglo u roku, a zbog previda nije obrađeno u roku. Formuliran je odgovor i objavljen u EOJN-u i na www.d-a-s.hr. S obzirom da na postavljena pitanja nije odgovoreno u roku definiranom Općim uvjetima natječaja, odgovarajuće se produžio rok za predaju radova.

3. **sjednica** - u prostorijama Grada Splita, 16.12.2022.

Sjednica je održana u prostorijama Grad Splita, Obala kneza Branimira 17, Split. Tehnička komisija je prezentirala izvještaj.

Nakon podnesenog usmenog izvješća Tehničke komisije, Ocjenjivački sud raspravljao je o potrebi eliminacije rada br. „02“ iz ocjenjivačkog postupka zbog mogućeg narušenog načela anonimnosti. Na glasanje je stavljena Odluka da se rad br. „02“ eliminira iz ocjenjivačkog postupka zbog narušenog načela anonimnosti iz članka 6. Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14). Odluka je donesena jednoglasno.

U postupak ocjenjivanja ušli su radovi br. „01“, „03“, „04“, „05“, „06“, „07“, „08“, „09“, „10“, „11“ i „12“.

Nastavak 3. sjednice - u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split, 17.12.2022.

Analizom radova od strane OS-a jednoglasno je donesena odluka o isključenju radova „1“ i „5“ u prvom eliminacijskom krugu.

Ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a. Većinom glasova donesena je odluka o isključenju radova „3“ (većina glasova 6/7) i „10“ (većina glasova 5/7) u drugom eliminacijskom krugu.

Članovi OS-a su nastavili detaljnu analizu preostalih sedam radova, kao i konzultirali dodatno Tehničku komisiju i stručne savjetnike za navedene radove.

Nastavak 3. sjednice - u prostorijama DAS-a, adresa, 18.12.2022.

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Konačni poredak nagrađenih radova:

1. rad pod brojem "4" - prva nagrada (jednoglasno)
2. rad pod brojem "12" - druga nagrada (jednoglasno)
3. rad pod brojem "9" - treća nagrada (4/7)
4. rad pod brojem "7" - četvrta nagrada (4/7)
5. rad pod brojem "8" - peta nagrada (jednoglasno)
6. rad pod brojem "11" - šesto mjesto (4/7)
7. rad pod brojem "6" - sedmo mjesto (4/7).

Za svaki rangirani rad Ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Odluke o rangiranju za 1. i 2. i 5. nagradu donesene su jednoglasno. Odluke o rangiranju za 3. i 4. nagradu te 6. i 7. mjesto donesene su većinom glasova Ocjenjivačkog suda (4/7).

Nakon pisanja obrazloženja Ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije bilo naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena Ocjenjivački sud je otvorio omotnicu „AUTOR“. Utvrđeno je da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja.

RAD POD ŠIFROM " 4 " - 1. nagrada

Autori:

Ivana Bakotić, mag.ing.arh.

Josipa Menegelo, dipl.ing.arh.

Suradnici:

Jelena Duplančić, mag.ing.arh., Split

Mariana Bucat, dipl.ing.arh., Split

Ivan Milas, dizajner, Split

Žarko Tičinović, grafički dizajner

RAD POD ŠIFROM " 12 " - 2. Nagrada

Autor:

Porticus d.o.o. za projektiranje, Split

Suradnici:

Radna grupa arhitekata:

Damir Rako, dia
Nikola Mihaljević, mia
Sandro Žuljević, mia
Borna Radan, mia

Vizualizacije: Ivo Kraljević

Tehničke dorade: Dora Tadin, Vana Roje, Slavko Rodin, Marjan Okuka (stud. arh.)

RAD POD ŠIFROM " 9 " - 3. nagrada

Autori:

Martina Ljubičić, dipl.ing.arh.
Ozana Palić, mag.ing.prosp.arch i urbani planer
Eduard Katačić, dipl.ing.arh.
Ute Schneider, dipl.ing.arh.
Tadej Glažar, dipl.ing.arh.
Antonio Vukičević, mag.ing.arch.urb.
Niko Borković, mag.ing.arch.urb.

Suradnici:

Promet i infrastruktura:

Violeta Peran
Iva Kotarac
Vladimir Miličić
Jure Granić

Urbano šumarstvo:

Fran Poštenjak

Obnovljivi energetske sustavi:

Izv.Prof.dr.sci. Vinko Lešić

Kružno gospodarenje – materijali:

Izv.Prof.dr.sci. Marijana Serdar

Strateško planiranje:

Doc.dr.sci. Ivana Katurić
Ana Devčić

Klimatske promjene:

Prof.dr.sci. Ivana Herceg Bulić

Vizualizacije:

Ivan Britvić

Grafički dizajn:

Andrea Bijelen

RAD POD ŠIFROM " 7 " - 4. nagrada

Autor:
Vedran Duplančić

Suradnik:
Daniel Josip Bavčević

RAD POD ŠIFROM "8" - 5. Nagrada

Autori:
Marko Murtić
Viktor Vdović
Mak Murtić
Nada Milišić

Suradnik:
Konačni element d.o.o. Petar Mihanović – konzultant za promet

RAD POD ŠIFROM "11" - 6. mjesto

Autori:
PAPIRIOLOVKA arhitektonski studio
Blaž Maričić, ovl.arh.
Mario Miljak, mag.ing.arch.
Nives Fucijaš, mag.ing.arch.

Suradnica:
Gordana Parat, mag.ing.aedif.

RAD POD ŠIFROM "6" - 7. mjesto

Autori:
Katja Stubnya dipl.ing.arch.
Nora Dešković mag.ing.arch.
Marija Akulina Čović mag.ing.arch.
Mislav Bauk mag.ing.arch.

Suradnici:
Ivana Mimica, univ.bacc.ing.arch.
Bruna Maslo, univ.bacc.ing.arch.
Nikol Šego, univ.bacc.ing.arch.

1.16. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

RAD POD ŠIFROM " 4 " - 1. nagrada

Projekt ima racionalan pristup u kojem prioritet ima kvaliteta prometnog rješenja, dok se gradnja novih građevina i uređenje površina definiraju u odnosu na racionalno i inovativno popunjavanje prostora u fazama. Pješačke veze osigurane su longitudinalnom sporijom trasom od Pazara preko usjeka pruge do Bačvica. Ta veza formirana je na podignutoj etaži te okuplja sadržaje i osigurava protočnost dvama poprečnim probojima prema Toču i Biankinijevoj ulici.

Ocjenjivački sud smatra da se radi o najcjelovitijem rješenju s najvišom razinom razrade tehničkih, oblikovnih i funkcionalnih aspekata. Projekt uravnoteženo pomiruje sve prometne funkcije i kompoziciju planiranje gradnje. Integracija u gradsko tkivo te kontaktne kvartove je kvalitetno i temeljito sprovedena. Rezultira s fleksibilnošću projekta u faznosti te omogućuje uključivanje izmjena i dopuna uključujući i elementima koji su ocjenjeni kao kvalitetni u drugim natječajnim radovima. Rad se konceptualno oslanja na temu kontinuirane pješačke promenade od gradske jezgre do Bačvica. Pomno i vješto rješava hijerarhiju pješačkih i kolnih veza preko Pazara. Oblikovanje urbanog zelenila također je izbalansirano te podržava urbanistički koncept. Predlaže i primjenu NBS rješenja. Čitljiva urbana struktura otvara mogućnost artikulacije javnih prostora što rezultira kvalitetnim prostornim ambijentima. Dodatnu ambijentalnu kvalitetu je moguće dobiti varijacijom građevinskih linija. Gustoća planirane gradnje može se preispitivati unutar postojeće matrice. Ocjenjivački sud sugerira revidiranje širenja obale u more te bolje organiziranje pješačkih veza prema objektu Dalmacijavina te šetnici na lukobranu. Promet u mirovanju uz obalu treba preispitati. Autor se usredotočio na sveobuhvatno i integralno rješavanje čitavog prostora obuhvata, pri čemu je izostala razrada akcenata i hijerarhija u oblikovanju te inovativnost u formiranju slike grada.

Rješenje je nagrađeno jer objektivno i umjereno sagledava obuhvat kao dio šire cjeline grada te je u tom smislu najprovedivije, dok se nedostaci rada mogu unaprijediti bez narušavanja glavne koncepcije i funkcionalnosti projekta.

RAD POD ŠIFROM " 12 " - 2. Nagrada

Koncepcijski, ovo rješenje prepoznaje preklapanje dvaju važnih ciljeva natječajnog zadatka: smještaj prometnog hub-a i produljenje gradskog centra prema istoku. Cjelokupni potez rješava integriranim ispreplitanjem urbane strukture i hortikulturno oblikovanih terasa. Integralnim oblikovanjem sustava terasa i galerija koji prvenstveno nose zelenu terasu, prostor postaje prepoznatljiv i umrežen te funkcionalno kompleksan. Terasasto artikuliranje volumena je svojevrsna interpretacija dalmatinskog pejzaža. Multifunkcionalni park dio je šire mreže zelenih prostora grada. Prometno rješenje teži odvajanju korisnika luke i drugih modaliteta prometa pomoću dvostrukog prstena široko dimenzioniranih prometnica.

Vizualno atraktivan rad koji sve sadržaje smješta pod terasasti nadsvođeni element 'megastrukture'. Rad skladno oblikuje urbano zelenilo u formi javnih i lokalnoj zajednici otvorenih krovnih parkova. Generalna sugestija žirija je preispitati ukupne površine ploha tog tipa. Visokotehnoška rješenja održivosti su dosljedno osmišljena kao integracija urbanog metabolizma i zelene infrastrukture u prostorno rješenje. Opisana prostorna koncepcija ostavlja nedoumice u smislu racionalnosti i tehničke izvedivosti. Promet je detaljno elaboriran s kvalitetno riješenim dimenzioniranjem i razradom tehničkih i funkcionalnih aspekata. Navedeno rješenje nije rezultiralo redukcijom prometa uz obalu iako je to mogao biti slučaj, te nije riješena neuralgična točka na kontaktu s Pazarom. Kao rezultat, pješačke veze u kontaktu zone Pazara s istočnom obalom su narušene. Ocjenjivački sud je faznost u provedbi rješenja procijenio nedostatno argumentiranom.

RAD POD ŠIFROM "9" - 3. nagrada

Autor naziva vlastiti rad konceptualnim. Rad interpretira obuhvat kao spoj luke i šume/javnog parka te svojim pristupom naglašava razvojne projekcije budućnosti. Radikalno smanjivanje prometnih površina i svih modaliteta prometa u luci rezultira povećavanjem javnih, zelenih i kulturnih namjena. Rad odvaja operative i javne prostore na dvije etaže kao jake poprečne krovne veze koje povezuju krovne terase, kontaktne kvartove i nove sadržaje na gatovima. Velika pažnja dana je održivim rješenjima s ekološkim i tehnološkim strategijama te povezivanju obuhvata u širu mrežu zelenih gradskih prostora od Marjana preko gradskih parkova do obalnog zelenog pojasa.

Jasnoća intermodalnog rješenja u formi sklopa uklopljenog u zelenilo je dobro polazište projekta. Dosljednost održivosti rješenja urbane mobilnosti poput javnih dužobalnih pomorskih linija i osmišljene biciklističke infrastrukture kvalitetno nadopunjuje koncept. Kontaktna zona Pazara i luke je riješena vješto i s jasnom hijerarhijom između pješačkih i kolnih veza. Principi održivosti su detaljno i kreativno integrirani u rješenje. Dobrim se ocjenjuje i reprezentativni karakter pješačkih površina, poprečnih veza kroz obuhvat te promenade na lukobranu. Objekt ex Dalmacijavina je dobro osmišljen kao hibrid niza sadržaja. Predloženo rješenje detaljno, dosljedno i kvalitetno obrazlaže temu zelene infrastrukture i urbanog metabolizma. Snažan stav o ulozi ekoloških rješenja stavio je u drugi plan rješavanje ključnih prostornih i infrastrukturnih ciljeva natječajnog programa. Na razini strateškog rješenja neki prijedlozi se ocjenjuju kao nerealni ili neracionalni. S obzirom da potencira veliku redukciju cestovnog i trajektnog prometa, faznost i izvedivost u kontekstu scenarija nisu pragmatični u odnosu na postojeće funkcionalne probleme obuhvata. Prijedlog prometne razrade rotora kraj Koteksovog nebodera nije izvediv na način na koji je predložen. Opremljenost rada nije na razini traženoj programom natječaja. Nedostaju visinske kote, te dio brojčanih pokazatelja, a neki prilozi nisu jasno razrađeni.

RAD POD ŠIFROM "7" - 4. nagrada

Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenu vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.

Prepoznaje se konceptualno čisto i snažno rješenje, ali tehnička i grafička razina nisu sukladni kvaliteti ideje. Rješenje jasno razdvaja funkcije i tokove te je kvalitetno naglašen položaj i veze autobusnog i željezničkog terminala s ostalim dijelovima sklopa. Vizualna integracija kolodvora i luke je dobra. U razradi odnosa šetnica i rive kvalitetno je riješena dinamika između pješaka i automobila, ali se samo rješenje kontaktne zone s Diokelcijanovom palačom i Pazarom ocjenjuje kao nezgrapno. Prometna razrada usjeka pruge prepoznaje se kao pragmatična u smislu mogućeg alternativnog pravca za tranzitni promet. Prijedlog javnih namjena u zoni pješačke promenade prema kupalištu Bačvice je inovativno provedeno. Ipak, dio sadržaja nije adekvatno odabran. To se najviše odnosi na nogometni stadion koji je neprimjeren značaju prostora obuhvata. Na ocjenjivanje je utjecala oprema i tehnički standard nacrtu u smislu manjka visinskih kota, opisa i drugih elemenata te siromašni tekstualni opisi. Upitna je provedivost prometnih trasa koje povezuju luku s raskrižjem pored Koteksovog nebodera. Generalna tema urbanog zelenila nije eksplicitno obrazložena iako se autorska koncepcija može iščitati iz rješenja. Održivost i urbani metabolizam nisu elaborirani.

RAD POD ŠIFROM "8" - 5. Nagrada

Rad odvaja kolni i pješački promet preko zelenih platformi s ciljem stvaranja hibrida transportnog huba i pješačkog centralnog gradskog prostora s karakteristikama mediteranskog parka. Nova gradnja 'utopljena' je u zelene terase. Prometna koncepcija predlaže značajan odmak od prostorno planskih prijedloga u smislu eliminiranja pristupa preko zone Pazara te odvajanja tranzitnog prometa od lokalnog tunelom ispod Trga Mihovila Pavlinovića. Izgrađenost je značajno smanjena u odnosu na GUP-om predviđene vrijednosti, čime je zadovoljen važan kriterij ocjenjivanja. Odluke u programiranju i dimenzioniranju baziraju se velikim dijelom na izmještanju dijela značajnih sadržaja u Kopilicu.

Ocjenjivački sud kao pozitivno prepoznaje strogo odvajanje lučkog/tranzitnog prometa od lokalnog, kvartovskog i gradskog. Prometno rješenje postojećoj cirkularnoj vezi od zapadne obale do Hatzeovog perivoja nudi smislen završetak rješenjem ulaska čeonu na reprezentativan plato na sredini istočne obale. Nažalost, oslobađanje same obale od prometnih koridora nije dobro iskorišteno. Rad pridaje odgovarajuću važnost urbanom zelenilu te se dosljedno razvija kroz sve razine projekta. Istovremeno koncept urbanog metabolizma i održivosti rješenja nije dovoljno obrazložen. Nedostatak rješenja je morfološki nespretno uklapanje planirane izgradnje u kontekst, što rezultira slabom integracijom obuhvata u kontaktno područje te nejasnim tokovima pješaka unutar samog kompleksa prometnog hub-a, odnosno vezama između kolodvora i luke. Programski prijedlog konferencijske dvorane dodatno opterećuje promet te nije u korespondenciji s rješenjem prometa u mirovanju

RAD POD ŠIFROM "11" - 6. mjesto

Projektno rješenje inzistira na minimalnoj izgradnji i maksimalnom korištenju postojećih izgrađenih kapaciteta. Osim toga kao jasan pravac uvodi punjenje i pražnjenje luke kroz cestovni tunel na trasi postojećeg željezničkog tunela i jasno odvajanje obalnog multimodalnog pojasa od unutrašnjeg zelenog i paviljonskog pješačkog koridora između kupališta Bačvice i centra grada. Osim tunela, ključni generator prometnog rješenja je javna garaža oko koje se razvijaju distributivni pravci i raskrižja s čak tri izlaza iz luke.

Žiri pohvaljuje dominantno pješački karakter prostora te korištenje zelenila u parteru. Ambicija da se s malom izgradnjom postigne drugačiji ambijent ne ocjenjuje se uspješnom te kao posljedicu ima manjak identiteta prostora u odnosu na njegov značaj u gradu. Iz tehničkih razloga smanjivanja operativnog prostora za pomorski promet, nasipavanje luke je utjecalo na ocjenjivanje rada.

RAD POD ŠIFROM "6" - 7. mjesto

Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te s naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenadu vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višeetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.

Namjera da spoj Pazara s istočnom obalom bude polazište projekta rezultiralo je jasnom hijerarhijom javnih površina te odnosom prema Rivi. Radikalna čistoća pješačke plohe ocijenjena je kao nedovoljno ispitan koncept. Razrada prostora u trećoj dimenziji nije funkcionalna zbog preniske konstruktivne visine u koju su smješteni najbitniji prometni sadržaji. U ocjenjivanju je ulogu imala oprema elaborata, kvaliteta i tehnička oprema nacрта te tekstualni opisi.

Rad Ocjenjivačkog suda završio je 18.12.2022.

1.17. OVJERA PROTOKOLA – KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je do zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

U prilogu:

1. Zapisnici sa sjednica OS
2. Obrazloženja ocjena radova ocjenjivačkog suda
3. Pitanja natjecatelja i odgovori ocjenjivačkog suda
4. Izvještaj tehničke komisije

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS



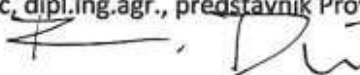
2. Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača



3. Ines Berlangi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača



4. Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provoditelja



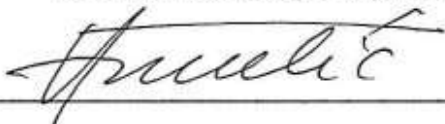
5. Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja



6. Hrvoje Šmidihen dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

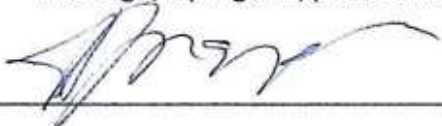


7. Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja




ZAMJENICE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Ana Grgić, dip.ing.arh., predstavnica Provoditelja



2. Kristina Perkov mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja




TEHNIČKA KOMISIJA

1. Gorana Barbarić, mag.ing.arch., predstavnik Provoditelja




2. Jere Kuzmanić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja



Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja



Prilozi

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I stupnja složenosti

**URBANISTIČKI NATJEČAJ
ZA GRADSKI PROJEKT ISTOČNA OBALA**

ZAPISNICI SA SJEDNICA OS

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-258/2022-PP

CPV: 71230000-9 ORGANIZACIJA NATJEČAJA U PODRUČJU ARHITEKTURE

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 126-22/ST-AU/NJN

Split, prosinac 2022.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I. stupnja složenosti

URBANISTIČKI NATJEČAJ

za Gradski projekt istočna obala

ZAPISNIK S 1. (KONSTITUIRAJUĆE) SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 16.08.2022. elektronički (video-konferencija) s početkom u 15:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS

Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača

Ines Berlangi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača (putem telefonske veze)

Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., predstavnica Provođitelja

Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provođitelja

Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provođitelja

Hrvoje Šmidihien dipl.ing.arh., predstavnik Provođitelja

Zamjenice članova OS-a:

Ana Grgić, dip.ing.arh., predstavnica Provođitelja

Kristina Perkov mag.ing.arch., predstavnica Provođitelja

Tehnička komisija:

Gorana Barbarić, mag.ing.arch., predstavnica Provođitelja

Jere Kuzmanić, dipl.ing.arh., predstavnik Provođitelja

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnica Provođitelja

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnice Natječaja i upoznavanje o tijeku konstituirajuće sjednice
2. Biranje Predsjednika OS-a
3. Rasprava i prihvaćanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta Natječaja

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Tajnica natječaja, Janja Novaković, kratko je upozнала sve prisutne s koracima koji su do sada poduzeti u svezi Natječaja, zahtjevima Raspisivača i stavom Provođitelja Natječaja oko načina i uvjeta provedbe Natječaja te samom natječajnom procedurom.

Ad.2.)

Između članova predloženog OS, za Predsjednika OS-a jednoglasno je izabran Edo Šegvić, dipl.ing.arh.

Ad.3.)

Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja. Prema prijedlogu članice OS-a Jasminke Pilar-Katavić dogovorene su manje dopune Programa natječaja i prijedloga Općih uvjeta natječaja, te je OS prihvatio oba dokumenta.

Jednoglasno je dogovoreno da se sve obavijesti o sjednicama i druga dokumentacija u svezi Natječaja članovima OS-a šalju putem e-maila.

Sjednica je završena u 16:00 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I. stupnja složenosti

URBANISTIČKI NATJEČAJ

za Gradski projekt istočna obala

ZAPISNIK S 2. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 27.09.-05.10.2022. putem elektroničke pošte.

Tajnica natječaja, Janja Novaković, putem elektroničke pošte izvijestila je članove OS-a da su pristigla pitanja od 4 natjecatelja, od čega tri u roku objavljenom raspisom Natječaja te da su pitanja, koja su pristigla u roku, dostavljena elektroničkom poštom svim članovima OS-a. Nakon detaljne analize svih pitanja, putem elektroničke pošte formulirani su odgovori. Pitanja natjecatelja i odgovori OS-a prilog su ovog zapisnika.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh.



ZAPISNIK S NASTAVKA 2. SJEDNICE OS-A

Održane 14.10.2022. putem elektroničke pošte.

U nastavku sjednice koji je održan elektronički, putem e-maila, razmotreno je još jedno pitanje koje je pristiglo u roku, a zbog previda nije obrađeno u roku, te je formuliran odgovor. S obzirom da na postavljena pitanja nije odgovoreno u roku definiranom Općim uvjetima natječaja (07.10.2022.), dogovoreno je da će se odgovarajuće produžiti rok za predaju radova (do 29.11.2022) što se objavljuje u Općim uvjetima natječaja (Izmjena 1).

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I. stupnja složenosti

URBANISTIČKI NATJEČAJ

za Gradski projekt istočna obala

ZAPISNIK S 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 16.prosinca 2022. u prostorijama Grada Splita, Obala Kneza Branimira 17, 21000 Split, s početkom u 17:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS
Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača
Ines Berlangi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača
Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provoditelja
Hrvoje Šmidihen dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenice članova OS-a:

Ana Grgić, dip.ing.arh., predstavnica Provoditelja (zamjenjuje članicu OS-a Jasminku Pilar-Katavić)
Kristina Perkov mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja

Tehnička komisija:

Gorana Barbarić, mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja
Jere Kuzmanić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnici:

Dražen Pejković, dipl.ing.arh., Grad Split
Ante Martinis, dipl.ing.građ., LU Split
Domagoj Bubljić, HŽ Infrastruktura
Mario Šimundić, dipl.ing.građ., Hrvatske Ceste

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja

Ispričani:

Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., član OS-a, predstavnica Provoditelja
dr. sc. Radoslav Bužančić, KO u Splitu, Ministarstvo kulture i medija RH, stručni savjetnik

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorila i prisutne pozdravila Janja Novaković, tajnica natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći dnevni red:

1. Izvještaj Tehničke komisije Natječaja,
2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova
3. Ocjenjivanje pristiglih natječajnih radova
4. Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova

5. Odluka o nagrađenim radovima.

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.1.Izveštaj Tehničke komisije Natječaja:

Na početku 3. sjednice Ocjenjivačkog suda, Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvešće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izveštaj se nalazi u pravitku ovog zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ukupno je predano 12 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća Tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud.

Tehnička komisija izvijestila je Ocjenjivački sud da je prilikom analize natječajnog rada br. "02" ustanovljena vjerojatnost da se radi o rješenju koje je već objavljivano. Sukladno očitovanju Voditelja predmetnog natječaja imenovanog od strane HKA, Tehnička komisija je predložila da Ocjenjivački sud ispita taj navod.

Prema izvještaju Tehničke komisije (Poglavlje „Pojedinačni komentari radova (Tehnička komisija) – Rad „02“ „), autori u uvodu grafičko-tekstualnog obrazloženja navode: „Anketnost i ponavljanje natječaja daje nam slobodu da preispitamo koncepciju prethodnog urbanističkog rješenja koje je jednostavno prilagoditi novom natječajnom programu i zahtjevima. Prilagodba novom programu je moguća smanjenjem programa, ukidanjem vertikala tornjeva (koje više nisu potrebne) ali se i mogu pojaviti ako to neka druga situacija bude možda tražila iz komercijalnih razloga.“ Kasnije, na jednom 3D prostornom prikazu stoji napomena: „Novim rješenjem mogu se ukloniti tornjevi kao višak m2 ili se po potrebi prorijediti.“ Na većini A3 stranica grafičko-tekstualnog obrazloženja stoji kao naslov naziv natječaja iz 2012.-e godine (NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG RJEŠENJA OBUHVATA GRADSKOG PROJEKTA br. 2: GRADSKA LUKA- ISTOČNA OBALA U SPLITU).

Nakon podnesenog usmenog izvješća Tehničke komisije, Ocjenjivački sud raspravljao je o potrebi eliminacije rada br. „02“ iz ocjenjivačkog postupka zbog mogućeg narušenog načela anonimnosti. Na glasanje je stavljena Odluka da se rad br. „02“ eliminira iz ocjenjivačkog postupka zbog narušenog načela anonimnosti iz članka 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14). Odluka je donesena jednoglasno.

Ocjenjivački sud je zaključio da svi ostali pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja. U postupak ocjenjivanja ušli su radovi br. „01“, „03“, „04“, „05“, „06“, „07“, „08“, „09“, „10“, „11“ i „12“.

Ad.2. Utvrđivanje kriterija za analizu i ocjenu natječajnih radova:

Pored usklađenosti rada s Općim uvjetima Natječaja (u pogledu sadržaja, rokova i obveznih priloga) i Programom, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud valorizirat će uspješnost predloženih urbanističkih rješenja u postizanju ciljeva i zadataka zadanih Programom, što se osobito odnosi na:

- uspješnost u uklapanju urbanističkog rješenja u cjelovitu sliku Gradske luke, kao najznačajnijeg javnog prostora grada Splita, u prostornom, funkcionalnom, simboličkom i oblikovnom smislu
- kvalitetu i prepoznatljivost urbanističkog rješenja u smislu prijedloga sveobuhvatne urbane regeneracije prostora Istočne obale, transformacije prostora s „izgubljenim identitetom“ i stvaranja novog identiteta
- kvalitetno integriranje prostora Istočne obale u kontaktno područje sjeverno i istočno od obuhvata – povezivanjem u prometnu mrežu s naglaskom na pješački i biciklistički promet, odabirom oblikovanja i sadržaja, zaštitom vrijednih vizura itd.

- inovativnost prostornih rješenja, uspješnost u usklađivanju s postavkama zelenih i održivih gradova, kao i u prepoznavanju vrijednosti i potencijala lokacije prema ekološkim, društvenim i ekonomskim kriterijima
- fleksibilnost urbanističkih rješenja (u fazama realizacije, načinu korištenja, predloženim sadržajima i oblikovanju, itd.)
- kvalitetu i usklađenost programa izgradnje i uređenja prostora, predloženih sadržaja i kapaciteta u odnosu na prethodno navedene kriterije, stupanj razrade i provedivost programa izgradnje
- kvalitetu, provedivost i stupanj tehničke razrade prometnog rješenja pristupa i izlaza iz luke.

Sjednica je prekinuta u 20:30 sati, nakon dovršene 2. točke dnevnog reda. Nastavak sjednice dogovoren je za 17. prosinca, s početkom u 9:00 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I. stupnja složenosti

URBANISTIČKI NATJEČAJ

za Gradski projekt istočna obala

ZAPISNIK S NASTAVKA 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 17. prosinca 2022. u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24c, 21000 Split, s početkom u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS
Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača
Ines Berlangi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača
Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., član OS-a, predstavnica Provoditelja
Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provoditelja
Hrvoje Šmidihien dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenice članova OS-a:

Ana Grgić, dip.ing.arh., predstavnica Provoditelja
Kristina Perkov mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja

Tehnička komisija:

Gorana Barbarić, mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja
Jere Kuzmanić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnici:

Dražen Pejković, dipl.ing.arh., Grad Split
Ante Martinis, dipl.ing.građ., LU Split
Mario Šimundić, dipl.ing.građ., Hrvatske Ceste

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja

Ispričani:

Domagoj Bublic, HŽ Infrastruktura, stručni savjetnik
dr. sc. Radoslav Bužančić, KO u Splitu, Ministarstvo kulture i medija RH, stručni savjetnik

Dnevni red:

(nastavak dnevnog reda dogovorenog na početku sjednice)

3. Ocjenjivanje natječajnih radova.

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.3. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao svaki pojedini rad prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Jednoglasno je donesena odluka da se iz daljnjeg postupka, u prvom eliminacijskom krugu, isključuju dva rada pod šiframa:

„1” i „5”,

a da je u sljedeći krug ocjenjivanja izabrano 9 preostalih radova pod šiframa:

„03”, „04”, „06”, „07”, „08”, „09”, „10”, „11” i „12”.

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

Ocjenjivački sud analizirao je i uspoređivao 9 preostalih radova pod šiframa „03”, „04”, „06”, „07”, „08”, „09”, „10”, „11” i „12” prema utvrđenim kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova.

Većinom glasova je donesena odluka da se iz daljnjeg postupka, u drugom eliminacijskom krugu, isključuju dva rada pod šiframa:

„3” (6/7 glasova) i „10” (5/7 glasova).

Za svaki isključeni rad Ocjenjivački sud napisao je pojedinačna obrazloženja koja se nalaze u prilogu ocjene radova.

U sljedeći krug ocjenjivanja izabrano je 7 preostalih radova pod šiframa:

„04”, „06”, „07”, „08”, „09”, „11” i „12”.

Sjednica je završila u 18:30 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I. stupnja složenosti

URBANISTIČKI NATJEČAJ

za Gradski projekt istočna obala

ZAPISNIK S NASTAVKA 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 18. prosinca 2022. u prostorijama Društva arhitekata Splita, Starčevićeva 24c, 21000 Split, s početkom u 9:00 sati.

Nazočni:

Članovi Ocjenjivačkog suda:

Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS
Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača
Ines Berlangi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača
Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., član OS-a, predstavnica Provoditelja
Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provoditelja
Hrvoje Šmidihen dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenice članova OS-a:

Ana Grgić, dip.ing.arh., predstavnica Provoditelja
Kristina Perkov mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja

Tehnička komisija:

Gorana Barbarić, mag.ing.arch., predstavnica Provoditelja
Jere Kuzmanić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnici:

Dražan Pejšković, dipl.ing.arh., Grad Split
Ante Martinis, dipl.ing.građ., LU Split
Mario Šimundić, dipl.ing.građ., Hrvatske Ceste

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja

Ispričani:

Domagoj Bubljić, HŽ Infrastruktura, stručni savjetnik
dr. sc. Radoslav Bužančić, KO u Splitu, Ministarstvo kulture i medija RH, stručni savjetnik

Dnevni red:

(nastavak dnevnog reda dogovorenog na početku sjednice)

- 3. Ocjenjivanje natječajnih radova (nastavak)**
- 4. Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova**
- 5. Odluka o nagrađenim radovima.**

Svi prisutni jednoglasno su prihvatili Dnevni red.

Ad.3. Ocjenjivanje natječajnih radova:

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „6“ dodijeli 7. mjesto. Odluka je donesena većinom glasova (4/7).

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „11“ dodijeli 6. mjesto. Odluka je donesena većinom glasova (4/7).

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „8“ dodijeli 5. nagrada. Odluka je donesena jednoglasno.

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „7“ dodijeli 4. nagrada. Odluka je donesena većinom glasova (4/7).

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „9“ dodijeli 3. nagrada. Odluka je donesena većinom glasova (4/7).

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „12“ dodijeli 2. nagrada. Odluka je donesena jednoglasno.

Ocjenjivački sud je predložio da se radu broj „4“ dodijeli 1. nagrada. Odluka je donesena jednoglasno.

Konačni redoslijed nagrađenih radova:

RAD POD ŠIFROM “ 4 ”	- 1. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 12 ”	- 2. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 9 ”	- 3. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 7 ”	- 4. nagrada
RAD POD ŠIFROM “ 8 ”	- 5. nagrada.

Odluka o plasmanu radova na 6. i 7. mjesto:

RAD POD ŠIFROM “ 11 ”	- 6. mjesto i
RAD POD ŠIFROM “ 6 ”	- 7. mjesto.

Ad.4. Pisanje obrazloženja nagrađenih i rangiranih radova

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM “ 4 ” - 1. nagrada

Projekt ima racionalan pristup u kojem prioritet ima kvaliteta prometnog rješenja, dok se gradnja novih građevina i uređenje površina definiraju u odnosu na racionalno i inovativno popunjavanje prostora u fazama. Pješačke veze osigurane su longitudinalnom sporijom trasom od Pazara preko usjeka pruge do Bačvica. Ta veza formirana je na podignutoj etaži te okuplja sadržaje i osigurava protočnost dvama poprečnim probojima prema Toću i Biankinijevoj ulici.

Ocjenjivački sud smatra da se radi o najcjelovitijem rješenju s najvišom razinom razrade tehničkih, oblikovnih i funkcionalnih aspekata. Projekt uravnoteženo pomiruje sve prometne funkcije i kompoziciju planiranje gradnje. Integracija u gradsko tkivo te kontaktne kvartove je kvalitetno i temeljito sprovedena. Rezultira s fleksibilnošću projekta u faznosti te omogućuje uključivanje izmjena i dopuna uključujući i elementima koji su ocjenjeni kao kvalitetni u drugim natječajnim radovima. Rad se konceptualno oslanja na temu kontinuirane pješačke promenade od gradske jezgre do Bačvica. Pomno i vješto rješava hijerarhiju pješačkih i kolnih veza preko Pazara. Oblikovanje urbanog zelenila također je izbalansirano te podržava urbanistički koncept. Predlaže i primjenu NBS rješenja. Čitljiva urbana struktura otvara mogućnost artikulacije javnih prostora što rezultira kvalitetnim prostornim ambijentima. Dodatnu ambijentalnu kvalitetu je moguće dobiti varijacijom građevinskih linija. Gustoća planirane gradnje može se preispitivati unutar postojeće matrice. Ocjenjivački sud sugerira revidiranje širenja obale u more te bolje organiziranje pješačkih veza prema objektu Dalmacijavina te šetnici na lukobranu. Promet u mirovanju uz obalu treba preispitati. Autor se usredotočio na sveobuhvatno i integralno rješavanje čitavog prostora obuhvata, pri čemu je izostala razrada akcenata i hijerarhija u oblikovanju te inovativnost u formiranju slike grada.

Rješenje je nagrađeno jer objektivno i umjereno sagledava obuhvat kao dio šire cjeline grada te je u tom smislu najprovedivije, dok se nedostaci rada mogu unaprijediti bez narušavanja glavne koncepcije i funkcionalnosti projekta.

RAD POD ŠIFROM "12" - 2. Nagrada

Koncepcijski, ovo rješenje prepoznaje preklapanje dvaju važnih ciljeva natječajnog zadatka: smještaj prometnog hub-a i produljenje gradskog centra prema istoku. Cjelokupni potez rješava integriranim ispreplitanjem urbane strukture i hortikulturno oblikovanih terasa. Integralnim oblikovanjem sustava terasa i galerija koji prvenstveno nose zelenu terasu, prostor postaje prepoznatljiv i umrežen te funkcionalno kompleksan. Terasasto artikuliranje volumena je svojevrsna interpretacija dalmatinskog pejzaža. Multifunkcionalni park dio je šire mreže zelenih prostora grada. Prometno rješenje teži odvajanju korisnika luke i drugih modaliteta prometa pomoću dvostrukog prstena široko dimenzioniranih prometnica.

Vizualno atraktivan rad koji sve sadržaje smješta pod terasasti nadsvođeni element 'megastrukture'. Rad skladno oblikuje urbano zelenilo u formi javnih i lokalnoj zajednici otvorenih krovnih parkova. Generalna sugestija žirija je preispitati ukupne površine ploha tog tipa. Visokotehnoška rješenja održivosti su dosljedno osmišljena kao integracija urbanog metabolizma i zelene infrastrukture u prostorno rješenje. Opisana prostorna koncepcija ostavlja nedoumice u smislu racionalnosti i tehničke izvedivosti. Promet je detaljno elaboriran s kvalitetno riješenim dimenzioniranjem i razradom tehničkih i funkcionalnih aspekata. Navedeno rješenje nije rezultiralo redukcijom prometa uz obalu iako je to mogao biti slučaj, te nije riješena neuralgična točka na kontaktu s Pazarom. Kao rezultat, pješačke veze u kontaktu zone Pazara s Istočnom obalom su narušene. Ocjenjivački sud je faznost u provedbi rješenja procijenio nedostatno argumentiranom.

RAD POD ŠIFROM "9" - 3. nagrada

Autor naziva vlastiti rad konceptualnim. Rad interpretira obuhvat kao spoj luke i šume/javnog parka te svojim pristupom naglašava razvojne projekcije budućnosti. Radikalno smanjivanje prometnih površina i svih modaliteta prometa u luci rezultira povećanjem javnih, zelenih i kulturnih namjena. Rad odvaja operative i javne prostore na dvije etaže kao jake poprečne krovne veze koje povezuju krovne terase, kontaktne kvartove i nove sadržaje na gatovima. Velika pažnja dana je održivim rješenjima s ekološkim i tehnološkim strategijama te povezivanju obuhvata u širu mrežu zelenih gradskih prostora od Marjana preko gradskih parkova do obalnog zelenog pojasa.

Jasnoća intermodalnog rješenja u formi sklopa uklopljenog u zelenilo je dobro polazište projekta. Dosljednost održivosti rješenja urbane mobilnosti poput javnih dužobalnih pomorskih linija i osmišljene biciklističke infrastrukture kvalitetno nadopunjuje koncept. Kontaktna zona Pazara i luke je riješena vješto i s jasnom

hijerarhijom između pješačkih i kolnih veza. Principi održivosti su detaljno i kreativno integrirani u rješenje. Dobrim se ocjenjuje i reprezentativni karakter pješačkih površina, poprečnih veza kroz obuhvat te promenade na lukobranu. Objekt ex Dalmacijavina je dobro osmišljen kao hibrid niza sadržaja. Predloženo rješenje detaljno, dosljedno i kvalitetno obrazlaže temu zelene infrastrukture i urbanog metabolizma. Snažan stav o ulozi ekoloških rješenja stavio je u drugi plan rješavanje ključnih prostornih i infrastrukturnih ciljeva natječajnog programa. Na razini strateškog rješenja neki prijedlozi se ocjenjuju kao nerealni ili neracionalni. S obzirom da potencira veliku redukciju cestovnog i trajektnog prometa, faznost i izvedivost u kontekstu scenarija nisu pragmatični u odnosu na postojeće funkcionalne probleme obuhvata. Prijedlog prometne razrade rotora kraj Koteksovog nebodera nije izvediv na način na koji je predložen. Opremljenost rada nije na razini traženoj programom natječaja. Nedostaju visinske kote, te dio brojčanih pokazatelja, a neki prilozi nisu jasno razrađeni.

RAD POD ŠIFROM " 7 " - 4. nagrada

Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenu vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.

Prepoznaje se konceptualno čisto i snažno rješenje, ali tehnička i grafička razina nisu sukladni kvaliteti ideje. Rješenje jasno razdvaja funkcije i tokove te je kvalitetno naglašen položaj i veze autobusnog i željezničkog terminala s ostalim dijelovima sklopa. Vizualna integracija kolodvora i luke je dobra. U razradi odnosa šetnica i rive kvalitetno je riješena dinamika između pješaka i automobila, ali se samo rješenje kontaktne zone s Dioklecijanovom palačom i Pazarom ocjenjuje kao nezgrapno. Prometna razrada usjeka pruge prepoznaje se kao pragmatična u smislu mogućeg alternativnog pravca za tranzitni promet. Prijedlog javnih namjena u zoni pješačke promenade prema kupalištu Bačvice je inovativno provedeno. Ipak, dio sadržaja nije adekvatno odabran. To se najviše odnosi na nogometni stadion koji je neprimjeren značaju prostora obuhvata. Na ocjenjivanje je utjecala oprema i tehnički standard nacrtu u smislu manjka visinskih kota, opisa i drugih elemenata te siromašni tekstualni opisi. Upitna je provedivost prometnih trasa koje povezuju luku s raskrižjem pored Koteksovog nebodera. Generalna tema urbanog zelenila nije eksplicitno obrazložena iako se autorska koncepcija može iščitati iz rješenja. Održivost i urbani metabolizam nisu elaborirani.

RAD POD ŠIFROM "8" - 5. Nagrada

Rad odvaja kolni i pješački promet preko zelenih platformi s ciljem stvaranja hibrida transportnog huba i pješačkog centralnog gradskog prostora s karakteristikama mediteranskog parka. Nova gradnja 'utopljena' je u zelene terase. Prometna koncepcija predlaže značajan odmak od prostorno planskih prijedloga u smislu eliminiranja pristupa preko zone Pazara te odvajanja tranzitnog prometa od lokalnog tunelom ispod Trga Mihovila Pavlinovića. Izgrađenost je značajno smanjena u odnosu na GUP-om predviđene vrijednosti, čime je zadovoljen važan kriterij ocjenjivanja. Odluke u programiranju i dimenzioniranju baziraju se velikim dijelom na izmještanju dijela značajnih sadržaja u Kopilicu.

Ocjenjivački sud kao pozitivno prepoznaje strogo odvajanje lučkog/tranzitnog prometa od lokalnog, kvartovskog i gradskog. Prometno rješenje postojećoj cirkularnoj vezi od zapadne obale do Hatzeovog perivoja nudi smislen završetak rješenjem ulaska čeonu na reprezentativan plato na sredini istočne obale. Nažalost, oslobađanje same obale od prometnih koridora nije dobro iskorišteno. Rad pridaje odgovarajuću važnost urbanom zelenilu te se dosljedno razvija kroz sve razine projekta. Istovremeno koncept urbanog metabolizma i održivosti rješenja nije dovoljno obrazložen. Nedostatak rješenja je morfološki nespretno uklapanje planirane izgradnje u kontekst, što rezultira slabom integracijom obuhvata u kontaktno područje te nejasnim tokovima pješaka unutar samog kompleksa prometnog hub-a, odnosno vezama između kolodvora i luke. Programski prijedlog konferencijske dvorane dodatno opterećuje promet te nije u korespondenciji s rješenjem prometa u mirovanju.

RAD POD ŠIFROM " 11 " - 6. mjesto

Projektno rješenje inzistira na minimalnoj izgradnji i maksimalnom korištenju postojećih izgrađenih kapaciteta. Osim toga kao jasan pravac uvodi punjenje i pražnjenje luke kroz cestovni tunel na trasi postojećeg željezničkog tunela i jasno odvajanje obalnog multimodalnog pojasa od unutrašnjeg zelenog i paviljonskog pješačkog koridora između kupališta Bačvice i centra grada. Osim tunela, ključni generator prometnog rješenja je javna garaža oko koje se razvijaju distributivni pravci i raskrižja s čak tri izlaza iz luke.

Žiri pohvaljuje dominantno pješački karakter prostora te korištenje zelenila u parteru. Ambicija da se s malom izgradnjom postigne drugačiji ambijent ne ocjenjuje se uspješnom te kao posljedicu ima manjak identiteta prostora u odnosu na njegov značaj u gradu. Iz tehničkih razloga smanjivanja operativnog prostora za pomorski promet, nasipavanje luke je utjecalo na ocjenjivanje rada.

RAD POD ŠIFROM " 6 " - 7. mjesto

Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te s naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenadu vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višeetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.

Namjera da spoj Pazara s istočnom obalom bude polazište projekta rezultiralo je jasnom hijerarhijom javnih površina te odnosom prema Rivi. Radikalna čistoća pješačke plohe ocijenjena je kao nedovoljno ispitan koncept. Razrada prostora u trećoj dimenziji nije funkcionalna zbog preniske konstruktivne visine u koju su smješteni najbitniji prometni sadržaji. U ocjenjivanju je ulogu imala oprema elaborata, kvaliteta i tehnička oprema nacрта te tekstualni opisi.

Ad.5. Odluka o nagrađenim radovima

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 208.000,00 kn - rad pod šifrom "4"

Autori:

Ivana Bakotić, mag.ing.arh.

Josipa Menegelo, dipl.ing.arh.

Suradnici:

Jelena Duplančić, mag.ing.arh., Split

Mariana Bucat, dipl.ing.arh., Split

Ivan Milas, dizajner, Split

Žarko Tičinović, grafički dizajner

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 130.000,00 kn - rad pod šifrom "12"

Autor:

Porticus d.o.o. za projektiranje, Split

Suradnici:

Radna grupa arhitekata:

Damir Rako, dia

Nikola Mihaljević, mia

Sandro Žuljević, mia

Borna Radan, mia

Vizualizacije: Ivo Kraljević

Tehničke dorade: Dora Tadin, Vana Roje, Slavko Rodin, Marjan Okuka (stud. arh.)

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 78.000,00 kn - rad pod šifrom "9"

Autori:

Martina Ljubičić, dipl.ing.arh.

Ozana Palić, mag.ing.prosp.arch i urbani planer

Eduard Katačić, dipl.ing.arh.

Ute Schneider, dipl.ing.arh.

Tadej Glažar, dipl.ing.arh.

Antonio Vukičević, mag.ing.arch.urb.

Niko Borković, mag.ing.arch.urb.

Suradnici:

Promet i infrastruktura:

Violeta Peran

Iva Kotarac

Vladimir Miličić

Jure Granić

Urbano šumarstvo:

Fran Poštenjak

Obnovljivi energetske sustavi:
Izv.Prof.dr.sci. Vinko Lešić

Kružno gospodarenje – materijali:
Izv.Prof.dr.sci. Marijana Serdar

Strateško planiranje:
Doc.dr.sci. Ivana Katurić
Ana Devčić

Klimatske promjene:
Prof.dr.sci. Ivana Herceg Bulić

Vizualizacije:
Ivan Britvić

Grafički dizajn:
Andrea Bijelen

4. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 62.400,00 kn - rad pod šifrom "7"

Autor:
Vedran Duplančić

Suradnik:
Daniel Josip Bavčević

5. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 41.600,00 kn - rad pod šifrom "8"

Autori:
Marko Murtić
Viktor Vdović
Mak Murtić
Nada Milišić

Suradnik:
Konačni element d.o.o. Petar Mihanović – konzultant za promet

6. MJESTO - rad pod šifrom "11 "

Autori:
PAPIRIOLOVKA arhitektonski studio
Blaž Maričić, ovl.arh.
Mario Miljak, mag.ing.arch.
Nives Fucijaš, mag.ing.arch.

Suradnica:
Gordana Parat, mag.ing.aedif.

7. MJESTO - rad pod šifrom "6"

Autori:

Katja Stubnya dipl.ing.arch.

Nora Dešković mag.ing.arch.

Marija Akulina Čović mag.ing.arch.

Mislav Bauk mag.ing.arch.

Suradnici:

Ivana Mimica, univ.bacc.ing.arch.

Bruna Maslo, univ.bacc.ing.arch.

Nikol Šego, univ.bacc.ing.arch.


Sjednica završila u 20:30 sati.

Zapisnik sastavila:

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

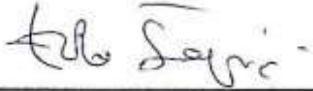
Janja Novaković, dipl.ing.arch.



Ocjenjivački sud Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

ČLANOVI OCJENJIVAČKOG SUDA:

1. Edo Šegvić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS



2. Ivica Puljak, gradonačelnik, predstavnik Raspisivača



3. Ines Berleghi, dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača



4. Robert Duić, dipl.ing.agr., predstavnik Provoditelja



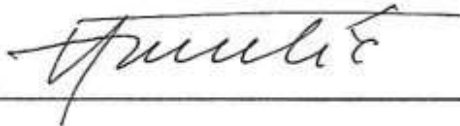
5. Jasminka Pilar-Katavić, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja



6. Hrvoje Šmidihen dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja



7. Ivica Trumbić dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja



Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I stupnja složenosti

**URBANISTIČKI NATJEČAJ
ZA GRADSKI PROJEKT ISTOČNA OBALA**

**OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA
I PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU**

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-258/2022-PP

CPV: 71230000-9 ORGANIZACIJA NATJEČAJA U PODRUČJU ARHITEKTURE

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 126-22/ST-AU/NJN

Split, prosinac 2022.

RAD POD ŠIFROM „1“ – prvi krug

Autor:

Igor Vrbanek

Suradnica:

Jagoda Leinert

Rješenje postojeće situacije se traži u nasipavanju mora s ciljem postizanja značajno većih kapaciteta nove luke i oslobađanja obale za javni prostor. Ponuđena vizija razvoja gradske luke stvara nove odnose u širem gradskom prostoru. Rad je ocjenjen kao konceptualan odnosno u suprotnosti s propozicijama natječaja. U smislu provedbe i rješavanja prometnih sklopova ne nudi zadovoljavajuće odgovore.

RAD POD ŠIFROM „3“ – drugi krug

Autori:

Marijan Radeljić

Katarina Zrinska Puljić

Nedjeljka Dibrani

Suradnici:

Stanko Rakuljić

Silvio Puljić

Srđan Stefanović

Albert Kazi

Rješenje postavlja željeznicu, cestovni promet, promet u mirovanju te komercijalne sadržaje s pješačkim površinama svaki na svoju razinu. Prometno rješenje u većoj mjeri koristi postojeće koridore uz jednu izmjenu u spoju sa Zlodrine poljane prema Toću. Predviđaju se veće površine za garaže i parkinge unutar i izvan obuhvata. Cilj rješenja je protočnost i niska cijena provedbe. Ocjenjivački sud je stava da rad nije realan i korektan u sagledavanju konteksta i važnosti lokacije te smjernica natječaja. Rješenjem bi se trajno narušila slika grada te prostorni odnosi u kontaktnim zonama.

RAD POD ŠIFROM „4“ – 1. NAGRADA

Autori:

Ivana Bakotić, mag.ing.arh.

Josipa Menegelo, dipl.ing.arh.

Suradnici:

Jelena Duplančić, mag.ing.arh., Split

Mariana Bucat, dipl.ing.arh., Split

Ivan Milas, dizajner, Split

Žarko Tičinović, grafički dizajner

Projekt ima racionalan pristup u kojem prioritet ima kvaliteta prometnog rješenja, dok se gradnja novih građevina i uređenje površina definiraju u odnosu na racionalno i inovativno popunjavanje prostora u fazama. Pješačke veze osigurane su longitudinalnom sporijom trasom od Pazara preko usjeka pruge do Bačvica. Ta veza formirana je na podignutoj etaži te okuplja sadržaje i osigurava protočnost dvama poprečnim probojima prema Toću i Biankinijevoj ulici.

Ocjenjivački sud smatra da se radi o najcjelovitijem rješenju s najvišom razinom razrade tehničkih, oblikovnih i funkcionalnih aspekata. Projekt uravnoteženo pomiruje sve prometne funkcije i kompoziciju planiranje

gradnje. Integracija u gradsko tkivo te kontaktne kvartove je kvalitetno i temeljito sprovedena. Rezultira s fleksibilnošću projekta u faznosti te omogućuje uključivanje izmjena i dopuna uključujući i elementima koji su ocjenjeni kao kvalitetni u drugim natječajnim radovima. Rad se konceptualno oslanja na temu kontinuirane pješačke promenade od gradske jezgre do Bačvica. Pomno i vješto rješava hijerarhiju pješačkih i kolnih veza preko Pazara. Oblikovanje urbanog zelenila također je izbalansirano te podržava urbanistički koncept. Predlaže i primjenu NBS rješenja. Čitljiva urbana struktura otvara mogućnost artikulacije javnih prostora što rezultira kvalitetnim prostornim ambijentima. Dodatnu ambijentalnu kvalitetu je moguće dobiti varijacijom građevinskih linija. Gustoća planirane gradnje može se preispitavati unutar postojeće matrice. Ocjenjivački sud sugerira revidiranje širenja obale u more te bolje organiziranje pješačkih veza prema objektu Dalmacijavina te šetnici na lukobranu. Promet u mirovanju uz obalu treba preispitati. Autor se usredotočio na sveobuhvatno i integralno rješavanje čitavog prostora obuhvata, pri čemu je izostala razrada akcenata i hijerarhija u oblikovanju te inovativnost u formiranju slike grada.

Rješenje je nagrađeno jer objektivno i umjereno sagledava obuhvat kao dio šire cjeline grada te je u tom smislu najprovedivije, dok se nedostaci rada mogu unaprijediti bez narušavanja glavne koncepcije i funkcionalnosti projekta.

RAD POD ŠIFROM „5“ – prvi krug

Autori:

Teodot (Ted) Kupcevsy, dipl.ing.arh.

Holger Dechert, dipl.ing.arh.

Peter Drecker, dipl.ing. (krajobraz)

Suradnici:

David Meyer, Dipl.Wirt.Ing.

Ralf Klingebiel, Dipl.Ing.

Mario Kupcevsy, Dipl. Designer

Projekt rješava prostor 'jednom zgradom' odnosno iskorištava postojeći tunel željeznice kako bi formirao prometni slijepi trakt kojim se servisiraju svi modaliteti na različitim etažama. Posebna pažnja dana je oblikovanju objekata i javnih prostora, faznosti te programiranju kroz 'eventove'. Elaboracija rada je grafički neujednačena sa značajnim nedostacima u jasnom komuniciranju ideje te tehničkom standardu opremanja nacрта. Negativnim se ocjenjuju preizgrađenost obuhvata koja je kontradiktorna propozicijama natječaja te korištenje tunela bez alternativnih pravaca servisiranja značajnog dijela prostora. Također projektom je predviđena prevelika količina komercijalnih sadržaja. U oblikovnom i ekološkom smislu rad nema uporište u kontekstu.

RAD POD ŠIFROM „6“ – 7. mjesto

Autori:

Katja Stubnya dipl.ing.arh.

Nora Dešković mag.ing.arch.

Marija Akulina Čović mag.ing.arch.

Mislav Bauk mag.ing.arch.

Suradnici:

Ivana Mimica, univ.bacc.ing.arch.

Bruna Maslo, univ.bacc.ing.arch.

Nikol Šego, univ.bacc.ing.arch.

Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te s naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenade vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višeetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.

Namjera da spoj Pazara s istočnom obalom bude polazište projekta rezultiralo je jasnom hijerarhijom javnih površina te odnosom prema Rivi. Radikalna čistoća pješačke plohe ocijenjena je kao nedovoljno ispitan koncept. Razrada prostora u trećoj dimenziji nije funkcionalna zbog preniske konstruktivne visine u koju su smješteni najbitniji prometni sadržaji. U ocjenjivanju je ulogu imala oprema elaborata, kvaliteta i tehnička oprema nacрта te tekstualni opisi.

RAD POD ŠIFROM „7“ – 4. NAGRADA

Autor:

Vedran Duplančić

Suradnik:

Daniel Josip Bavčević

Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te s naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenade vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višeetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.

Namjera da spoj Pazara s istočnom obalom bude polazište projekta rezultiralo je jasnom hijerarhijom javnih površina te odnosom prema Rivi. Radikalna čistoća pješačke plohe ocijenjena je kao nedovoljno ispitan koncept. Razrada prostora u trećoj dimenziji nije funkcionalna zbog preniske konstruktivne visine u koju su smješteni najbitniji prometni sadržaji. U ocjenjivanju je ulogu imala oprema elaborata, kvaliteta i tehnička oprema nacрта te tekstualni opisi.

RAD POD ŠIFROM „8“ – 5. NAGRADA

Autori:

Marko Murtić

Viktor Vdović

Mak Murtić

Nada Milišić

Suradnik:

Konačni element d.o.o. Petar Mihanović – konzultant za promet

Rad odvaja kolni i pješački promet preko zelenih platformi s ciljem stvaranja hibrida transportnog huba i pješačkog centralnog gradskog prostora s karakteristikama mediteranskog parka. Nova gradnja 'utopljena' je u zelene terase. Prometna koncepcija predlaže značajan odmak od prostorno planskih prijedloga u smislu eliminiranja pristupa preko zone Pazara te odvajanja tranzitnog prometa od lokalnog tunelom ispod Trga Mihovila Pavlinovića. Izgrađenost je značajno smanjena u odnosu na GUP-om predviđene vrijednosti, čime je zadovoljen važan kriterij ocjenjivanja. Odluke u programiranju i dimenzioniranju baziraju se velikim dijelom na izmještanju dijela značajnih sadržaja u Kopilicu.

Ocjenjivački sud kao pozitivno prepoznaje strogo odvajanje lučkog/tranzitnog prometa od lokalnog, kvartovskog i gradskog. Prometno rješenje postojećoj cirkularnoj vezi od zapadne obale do Hatzeovog perivoja nudi smislen završetak rješenjem ulaska čeonu na reprezentativan plato na sredini istočne obale. Nažalost, oslobađanje same obale od prometnih koridora nije dobro iskorišteno. Rad pridaje odgovarajuću važnost urbanom zelenilu te se dosljedno razvija kroz sve razine projekta. Istovremeno koncept urbanog metabolizma i održivosti rješenja nije dovoljno obrazložen. Nedostatak rješenja je morfološki nespretno uklapanje planirane

izgradnje u kontekst, što rezultira slabom integracijom obuhvata u kontaktno područje te nejasnim tokovima pješaka unutar samog kompleksa prometnog hub-a, odnosno vezama između kolodvora i luke. Programski prijedlog konferencijske dvorane dodatno opterećuje promet te nije u korespondenciji s rješenjem prometa u mirovanju.

RAD POD ŠIFROM „9“ – 3. NAGRADA

Autori:

Martina Ljubičić, dipl.ing.arh.

Ozana Palić, mag.ing.prosp.arch i urbani planer

Eduard Katačić, dipl.ing.arh.

Ute Schneider, dipl.ing.arh.

Tadej Glažar, dipl.ing.arh.

Antonio Vukičević, mag.ing.arch.urb.

Niko Borković, mag.ing.arch.urb.

Suradnici:

Promet i infrastruktura:

Violeta Peran

Iva Kotarac

Vladimir Miličić

Jure Granić

Urbano šumarstvo:

Fran Poštenjak

Obnovljivi energetske sustavi:

Izv.Prof.dr.sci. Vinko Lešić

Kružno gospodarenje – materijali:

Izv.Prof.dr.sci. Marijana Serdar

Strateško planiranje:

Doc.dr.sci. Ivana Katurić

Ana Devčić

Klimatske promjene:

Prof.dr.sci. Ivana Herceg Bulić

Vizualizacije:

Ivan Britvić

Grafički dizajn:

Andrea Bijelen

Autor naziva vlastiti rad konceptualnim. Rad interpretira obuhvat kao spoj luke i šume/javnog parka te svojim pristupom naglašava razvojne projekcije budućnosti. Radikalno smanjivanje prometnih površina i svih modaliteta prometa u luci rezultira povećavanjem javnih, zelenih i kulturnih namjena. Rad odvaja operative i javne prostore na dvije etaže kao jake poprečne krovne veze koje povezuju krovne terase, kontaktne kvartove i nove sadržaje na gatovima. Velika pažnja dana je održivim rješenjima s ekološkim i tehnološkim strategijama te povezivanju obuhvata u širu mrežu zelenih gradskih prostora od Marjana preko gradskih parkova do obalnog zelenog pojasa.

Jasnoća intermodalnog rješenja u formi sklopa uklopljenog u zelenilo je dobro polazište projekta. Dosljednost održivosti rješenja urbane mobilnosti poput javnih dužobalnih pomorskih linija i osmišljene biciklističke infrastrukture kvalitetno nadopunjuje koncept. Kontaktna zona Pazara i luke je riješena vješto i s jasnom hijerarhijom između pješačkih i kolnih veza. Principi održivosti su detaljno i kreativno integrirani u rješenje. Dobrim se ocjenjuje i reprezentativni karakter pješačkih površina, poprečnih veza kroz obuhvat te promenade na lukobranu. Objekt ex Dalmacijavina je dobro osmišljen kao hibrid niza sadržaja. Predloženo rješenje detaljno, dosljedno i kvalitetno obrazlaže temu zelene infrastrukture i urbanog metabolizma. Snažan stav o ulozi ekoloških rješenja stavio je u drugi plan rješavanje ključnih prostornih i infrastrukturnih ciljeva natječajnog programa. Na razini strateškog rješenja neki prijedlozi se ocjenjuju kao nerealni ili neracionalni. S obzirom da potencira veliku redukciju cestovnog i trajektnog prometa, faznost i izvedivost u kontekstu scenarija nisu pragmatični u odnosu na postojeće funkcionalne probleme obuhvata. Prijedlog prometne razrade rotora kraj Kotekstovog nebodera nije izvediv na način na koji je predložen. Opremljenost rada nije na razini traženog programom natječaja. Nedostaju visinske kote, te dio brojčanih pokazatelja, a neki prilozi nisu jasno razrađeni.

RAD POD ŠIFROM „10“ – drugi krug

Autori:

Karlo Ugarković

Suradnici:

Stefani Majčica

Rješenje se fokusira na formaciju prometnog hub-a u prizemnoj etaži gdje se svi modaliteti smještaju ispod platforme. Nadgradnja je gusto izgrađena struktura poslovnih i komercijalnih prostora te kompozicija nekoliko vertikala od čega su tri neboderi s 8 i 13 etaža. Prometno rješenje definira novi smjer cirkulacije prometa s odvajanjem lučkih potreba od svih drugih modaliteta. Rad u predlaganju nove gradnje pokazuje manjak senzibiliteta prema kontekstu. U razradi prometnog rješenja u segmentima se javljaju problematična uska grla gdje se jednotračnim prometnicama očekuje punjenje i pražnjenje čitavog lučkog prometa. Tehnička razrada prometa nije na zadovoljavajućoj razini. Programiranje se ocjenjuje kao nerealno. Pristup zelenoj infrastrukturi nije adekvatno razrađen.

RAD POD ŠIFROM „11“ – 6. mjesto

Autori:

PAPIRIOLOVKA arhitektonski studio

Blaž Maričić, ovl.arh.

Mario Miljak, mag.ing.arch.

Nives Fucijaš, mag.ing.arch.

Suradnica:

Gordana Parat, mag.ing.aedif.

Projektno rješenje inzistira na minimalnoj izgradnji i maksimalnom korištenju postojećih izgrađenih kapaciteta. Osim toga kao jasan pravac uvodi punjenje i pražnjenje luke kroz cestovni tunel na trasi postojećeg željezničkog tunela i jasno odvajanje obalnog multimodalnog pojasa od unutrašnjeg zelenog i paviljonskog pješačkog koridora između kupališta Bačvice i centra grada. Osim tunela, ključni generator prometnog rješenja je javna garaža oko koje se razvijaju distributivni pravci i raskrižja s čak tri izlaza iz luke.

Žiri pohvaljuje dominantno pješački karakter prostora te korištenje zelenila u parteru. Ambicija da se s malom izgradnjom postigne drugačiji ambijent ne ocjenjuje se uspješnom te kao posljedicu ima manjak identiteta prostora u odnosu na njegov značaj u gradu. Iz tehničkih razloga smanjivanja operativnog prostora za pomorski promet, nasipavanje luke je utjecalo na ocjenjivanje rada.

RAD POD ŠIFROM „12“ – 2. NAGRADA

Autor:

Porticus d.o.o. za projektiranje, Split

Suradnici:

Radna grupa arhitekata:

Damir Rako, dia

Nikola Mihaljević, mia

Sandro Žuljević, mia

Borna Radan, mia

Vizualizacije: Ivo Kraljević

Tehničke dorade: Dora Tadin, Vana Roje, Slavko Rodin, Marjan Okuka (stud. arh.)

Koncepcijski, ovo rješenje prepoznaje preklapanje dvaju važnih ciljeva natječajnog zadatka: smještaj prometnog hub-a i produljenje gradskog centra prema istoku. Cjelokupni potez rješava integriranim ispreplitanjem urbane strukture i hortikulturno oblikovanih terasa. Integralnim oblikovanjem sustava terasa i galerija koji prvenstveno nose zelenu terasu, prostor postaje prepoznatljiv i umrežen te funkcionalno kompleksan. Terasasto artikuliranje volumena je svojevrsna interpretacija dalmatinskog pejzaža. Multifunkcionalni park dio je šire mreže zelenih prostora grada. Prometno rješenje teži odvajanju korisnika luke i drugih modaliteta prometa pomoću dvostrukog prstena široko dimenzioniranih prometnica.

Vizualno atraktivan rad koji sve sadržaje smješta pod terasasti nadsvođeni element ‚megastrukture‘. Rad skladno oblikuje urbano zelenilo u formi javnih i lokalnoj zajednici otvorenih krovnih parkova. Generalna sugestija žirija je preispitati ukupne površine ploha tog tipa. Visokotehnoška rješenja održivosti su dosljedno osmišljena kao integracija urbanog metabolizma i zelene infrastrukture u prostorno rješenje. Opisana prostorna koncepcija ostavlja nedoumice u smislu racionalnosti i tehničke izvedivosti. Promet je detaljno elaboriran s kvalitetno riješenim dimenzioniranjem i razradom tehničkih i funkcionalnih aspekata. Navedeno rješenje nije rezultiralo redukcijom prometa uz obalu iako je to mogao biti slučaj, te nije riješena neuralgična točka na kontaktu s Pazarom. Kao rezultat, pješačke veze u kontaktu zone Pazara s Istočnom obalom su narušene. Ocjenjivački sud je faznost u provedbi rješenja procijenio nedostatno argumentiranom.

PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU

Preporuke ocjenjivačkog suda napisane su imajući u vidu okvir predložen od strane Grada Splita.

1. Preporuke vezane uz provedbene odredbe GUP-a

- izgrađenost
- namjena
- garažni kapaciteti
- sadržaj ex Dalmacijavina i lukobrani

2. Preporuke vezane uz daljnje aktivnosti na izradi planske dokumentacije

- izmjena GUP-a
- HC+GS prometno rješenje
- HŽ+GS prometno rješenje

- Natječajni program za urbanistički natječaj za UPU
- Izrada UPU-a

3. Preporuke vezane uz prometno rješenje

- HC+GS zajednički izraditi konačno prometno rješenje s fazama realizacije
- preporuke za prometno modeliranje
- posebne lokacije: raskrižje pored Koteksovog nebodera, Pazar, korekcija tehničkih elemenata mosta u Jadranskoj, raskrižje kod Gradske knjižnice Marko Marulić

4. Preporuke vezane uz željezničke rješenje

- HŽ+GS konzultacije vezane uz buduće potrebe HŽ

5. Preporuke općenitog karaktera

- Pazar
- Dalmacijavino
- Krajobrazna rješenja
- Energetika

Ocjenjivački sud (OS) svoje preporuke temelji na cjelokupnom sagledavanju svih predanih radova te u odnosu na plan daljnjih aktivnosti u provedbi prostornog razvoja Grada Splita. Radovi su ponudili kvalitetan uvid u kapacitet i potencijale lokacije te definirali ključne fokuse funkcionalnog, oblikovnog i održivog pristupa u pogledu daljnje realizacije projekta istočne obale. Dio preporuka u nastavku nije proizašao iz natječajnih rješenja već upravo iz diskusije OS-a o onome što natječajni radovi nisu adekvatno adresirali.

U smislu određivanja buduće namjene prostora natječajni radovi su potvrdili da se, s obzirom na značaj u gradskoj slici i ulogu u mreži javnih prostora, obuhvat treba u potpunosti rasteretiti od svih stambenih sadržaja i turističkih kapaciteta te novih sadržaja koji svojom funkcijom dodatno opterećuju prometnu mrežu te kapacitete prometa u mirovanju. Također, sve komercijalne, rekreativne i poslovne sadržaje treba dimenzionirati sukladno ostalim preporukama, prvenstveno onima o karakteru javnih prostora te izgrađenosti. Sagledavajući pristigle natječajne radove OS preporuča da Grad Split reducira maksimalno dopuštenu izgrađenost u odnosu na onu važeću određenu GUP-om Grada Splita (130 000 GBPN) te prvenstveno vodi računa o javnim i infrastrukturnim sadržajima u obuhvatu i kontaktnim zonama. Važan zaključak natječaja je da je moguće reducirati količinu prometa na samoj liniji obale, a prvenstveno u kontaktu s Pazarom i Rivom. Natječajni radovi sugeriraju sistem koji usmjerava ulazno-izlazni promet planiranim koridorom GUP-a, ali potvrđuju važnost alternativnih pristupa te realizaciju u fazama. Natječajni radovi su pokazali mogućnost ostvarivanja dostatnog kapaciteta predviđenog prometa u mirovanju bez potrebe za planiranjem podzemnih garaža. Specifične lokacije identificiraju razlike terena te karakteristike topografije bivše infrastrukture (npr. usjek pruge). U cilju smanjenja pritiska na obalu predlaže se realizirati garaže u zaleđu, odnosno na istoku obuhvata. Ne preporuča se formiranje parkirnih mjesta u profilu obalne prometnice.

U gotovo svim rješenjima prepoznaje se razrada faznosti. Urbanističko rješenje mora omogućiti etapnu realizaciju i to na način koji će osigurati maksimalno moguće funkcioniranje svih prometnih sustava prilikom realizacije svake od etapa, pri čemu najveću važnost ima luka koja treba biti operativna u svim fazama. Faznost treba biti razrađena s obzirom na tri parametra: vremenski slijed, financijska održivost te odnos između privatnih i javnih ulaganja.

Premda niti jedan od nagrađenih radova nije do kraja artikulirao intermodalni čvor u smislu tipološke i prostorne dispozicije, OS preporuča da se intermodalnost tipološki organizira u najširoj zoni obuhvata kao polifunkcionalni sklop smješten čeonu u odnosu na kolosijeke. U organizaciji prostora bitno je imati u vidu: a) brzinu promjene modaliteta, b) dimenzioniranje javnog prostora (uvođenje kolodvorskog trga) i c) protočnost i vizualnu integraciju pješačkih tokova u svim važnim smjerovima. Treba jasno povezati prostore glavnih

kolodvorskih i lučkih terminala sa sporednim modalitetima poput stajališta taksija, biciklističkim punktovima, brodskim vezama te stanicama javnog prijevoza. Dominantni pješački pravac od početka Rive do transportnog čvorišta treba biti oblikovan s obzirom na količinu korisnika i značaj u širem gradskom prostoru. U tom smislu radovi su pokazali da se pješački tokovi mogu oblikovati na različite načine, u različitim visinama i položajima u odnosu na obalu. Rješenja su pokazala da je moguće postići neprekinutu pješačku vezu između prostora Pazara, Rive i istočne obale. OS preporuča da se u funkcionalnoj razradi tog sklopa prioritetnim smatraju pješačke veze te kontinuitet u svim važnim smjerovima. Stoga OS predlaže da se u predstojećem natječaju za zonu Pazara ove karakteristike uvrste u program natječaja te da se razmotri uključivanje u obuhvat natječaja. Potvrđena je važnost sekundarnih pješačkih pravaca: a) poprečne veze od istoka prema zapadu obuhvata od stambenih kvartova do mora, b) od gradske luke do kupališta Bačvice, te c) uz obalu do zgrade Dalmacijavina te krovne šetnice uz lukobran predviđene razvojnim planovima Grada Splita i Lučke Uprave Split. Preporuča se korištenje navedenih pravaca za jasnije pješačko integriranje prostora Katalinića briga kao javne parkovne površine u širu mrežu javnog prostora. Također, potrebno je ostvariti kontinuitet te osigurati dostatno dimenzioniranje biciklističkih staza. U skladu s prijedlozima radova o dužobalnim i održivim oblicima javnog prometa preporuča se razrada raznovrsnosti i uklapanja navedenih u širu gradsku mrežu.

Uređenje javnog zelenila preporuča se oblikovati usklađeno s dominantnim pješačkim pravcima. Dužobalni potezi zelenila trebali bi biti linearni, a zeleni prostori unutar obuhvata mogu imati i druge tipološke forme poput cjelovitih parkovnih prostora i perivojnih trgova. Kod razrade budućih rješenja u javnom prostoru preporuča se razmatranje vodenog ciklusa, korištenje lokalnih vrsta visokog zelenila za zasjenjenje i mikroklimatsku adaptaciju prostora. Područje Katalinića briga zadržano je kao krajobrazno-spomenička cjelina, ali se u cilju integracije i kontinuiranog kretanja uz obalu preporuča fizičko povezivanje s prostorom buduće krovne šetnice na lukobranu te sa zapadnom stranom kupališta Bačvice preko usjeka pruge. Radovi su prepoznali u programskom i oblikovnom smislu vrijednost zgrade nekadašnjeg pogona Dalmacijavina. Sud preporučuje da se u programiranju da prednost javnim i kulturnim sadržajima koji mogu biti organizirani i kao hibridna kombinacija više manjih programa, te u manjem udjelu komercijalnih sadržaja koji bi promovirali regionalni identitet te kojima bi gravitirali i lokalni stanovnici i turisti. Odnos objekta s javnim prostorima u okruženju te režimima korištenja luke treba biti uzet u obzir pri budućoj rekonstrukciji zgrade.

Na temelju svega prethodno navedenog preporuča se da:

- se u suradnji sa HŽ, HC, LUS pristupi razradi prometnih rješenja u skladu s preporukama ocjenjivačkog suda te s obzirom na faznost provedbe rješenja.
- Grad Split inicira izradu natječajnog programa za urbanistički natječaj koji će biti osnova za izradu UPU-a istočne obale.

Zapisničar:

Tajnica natječaja:

Janja Novaković, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I stupnja složenosti

**URBANISTIČKI NATJEČAJ
ZA GRADSKI PROJEKT ISTOČNA OBALA**

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-258/2022-PP

CPV: 71230000-9 ORGANIZACIJA NATJEČAJA U PODRUČJU ARHITEKTURE

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 126-22/ST-AU/NJN

Split, prosinac 2022.

URBANISTIČKI NATJEČAJ ZA GRADSKI PROJEKT ISTOČNA OBALA

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI STRUČNOG OCJENJIVAČKOG SUDA

U zadanom roku na e-mail: natjecaj.istocna.obala@gmail.com pristigla su ukupno 3 pitanja. Jedno pitanje pristiglo je van zadanog roka i nije obrađeno.

(Napomena: pitanja su objavljena u izvornom obliku u kojem su zaprimljena, bez ispravljanja pravopisnih i drugih grešaka)

PITANJE 1.

U programu natječaja prikazana su rješenja ulaska i izlaska iz luke J. Marasovića i B. Kalođere iz 1966. godine, D. Matošića iz 1969. godine, G. Mitrovića i grupe 1970/1991, D. Bižace i suradnika iz 1996. i 1998. godine kao i prometna studija iz 2011. godine koordinatora V. Dorića (3 varijante).

1. Zašto nisu prikazana rješenja natječajnih radova iz 2012. godine koja su bila izložena i objavljena (bilten DAS-a)?
2. Zašto u programu nije objavljen projekt „Interventni izlaz iz istočne gradske luke u Splitu “ projektanta M. Jakovčevića prezentiran u UGIS-ovim prostorijama u prosincu 2021. godine i najavljen kroz plaćene stranice Slobodne Dalmacije? Je li na taj način ostavljen prostor da se taj projekt pojavi kao natječajno rješenje?

(Prilog: - Situacija – 2_Pregledna_ortofoto_1500.pdf
- Presjek – 8_Karakteristicni_poprecni_profil_list_3.pdf)

ODGOVOR 1.

1. Rješenja natječajnih radova iz 2012. godine nisu prikazana jer je natječaj poništen zbog proceduralnih pogrešaka (javna nabava). Iz tog razloga nikakva rješenja iz predmetnog natječaja nisu se smjela koristiti u izradi natječajnog programa za ovaj natječaj.

Objavljivanje i izlaganje natječajnih radova iz poništenog natječaja 2012. nije predmet ovog natječaja.

2. Projekt “Interventni izlaz iz istočne gradske luke u Splitu” projektanta M. Jakovčevića nije uvršten u program, jer svojim karakterom “interventnog rješenja” ne odgovara značajkama prometnog rješenja traženog ovim natječajem – natječajem se traži dugoročno prometno rješenje koje treba uklopiti u šire urbanističko rješenje zadanog obuhvata.

Svojim očitovanjem na Programske smjernice za izradu programa anketnog natječaja za gradski projekt Istočna obala od 24. ožujka 2022. (Klasa: 350-02/22-01/45; Urbroj: 345-950-556/421-22-02), priloženom uz natječajni elaborat, Hrvatske ceste su potvrdile da prometno rješenje projektanta M. Jakovčevića ima privremeni interventni karakter sljedećim navodom:

“Smatramo da navedeni zahvat neće biti prepreka provedbi anketnog urbanističkog natječaja u smislu iznalaženja optimalnog rješenja cestovnog prometa na istočnoj obali. Dakle, tehničko rješenje interventnog izlaza iz gradske luke predloženo gore navedenim projektom ne prejudicira konačno rješenje

prometnih površina na području istočne obale do kojeg će se doći kroz predmetni anketni urbanistički natječaj. Hrvatske ceste dopuštaju i mogućnost da se zahvat interventnog izlaza iz gradske luke smatra privremenim i da se, nakon što se steknu svi preduvjeti za realizaciju rješenja koje bude odabrano kroz urbanistički natječaj, interventni izlaz promijeni i dobije neku drugu društveno korisnu funkciju u prostoru ili potpuno ukloni.”

U svakom slučaju, s obzirom da je u natječajnom programu navedeno da programske smjernice nisu obvezujuće, autori imaju pravo odabrati bilo koje prometno rješenje koje oni smatraju najboljim, bez obzira radi li se o rješenju koje je uvršteno u natječajni program ili ne.

PITANJE 2.

Postovani,

poslana podloga mj.1:2.000 sa vase strane je kvalitetno jako losa i zastarjela(gradnja,ulice,itd.)—jedino su visinske kvote od pomoci. Da li se slazete da koristim aktualni u boji GeoFoto Plan grada mj 1:2.000 kao podlogu umjesto vaseg.

Podaci o dnevno,godisnje putnika /vozila u trajektnoj luci, kolodvoru,autobusnoj stanici—dnevno,godisnje nismo dobili. Molim informacije. Molim informacije od HZ o Elektrifikaciji pruge do Splita i u samom Splitu—ima utjecaj na koncept i urbanisticko rjesenje.Mi uvijek razmisljamo u ovakvoj projektnoj fazi o buducjoj izvedbi projekta i spremni smo dati nasa razmisljanja o financiranju. Da li ce Ocjenjivacki Sud takve misli uopce razmatrati jer u textu vasih natjecajnih uvjeta stoji da sve sto nije trazeno nece se razmatrati?

Postoje li sa vase strane u trazeno mjerilo 1:10.000/1:20.000 bilo kakvi nacrti o predvidenih novih cesta, tunela ili metro-zeljeznicke pruge osim diversnih novinskih nagadanja koji daju relativno mutnu sliku o regionalnim razvojnim namjerama. Postoje li“ Feasibility Studies“od strane HZ ,drugih institucija ili slicno ako da, molimo vas za podloge. Postoje li podloge /analise za centar grada o tome koliki je parking deficit i gdje. Radi biciklistickih staza imate li pregled postojećih i kako ce te ih povezati jedna zdrugim—kako vidimo fragmentirane su ,kao zapadna obala i uglavno usprkos neke ponude koriste se pjesacke zone kao Riva, Marmontova,i nazalost puno drugih pjesackih zona sa strane domacih i stranih biciklista umjesto ono sto je predvideno. Kako grad kani ovo stanje regulirati. Mi cemo rado za projekno podrucje dati prijedloge ali da to dobije smisao postojece mora funkcionirati. Kako?

ODGOVOR 2.

Geodetsku podlogu izradio je ovlaštteni geodet namjenski za provedbu ovog natječaja, u proljeće 2022.g., sukladno pravilima geodetske struke. Digitalni ortofoto snimak također predstavlja podlogu za rad. Autori imaju slobodu odabira na kojoj podlozi će prikazati svoje urbanističko rješenje.

S obzirom na anketni karakter natječaja, podaci navedeni u natječajnom programu vezani za prometna rješenja dovoljni su za razradu cjelokupnog urbanističkog rješenja (zadana je dužina željezničkih perona, broj perona autobusnog kolodvora, GUP-om je zadana širina prometnice, zadano je da u luci nema daljnjih intervencija). Autori mogu predložiti modele financiranja, sukladno anketnoj razini urbanističkog rješenja.

Prometna i druga rješenja u mjerilu 1:10.000 i 1:25.000 prikazana su u Generalnom urbanističkom planu Splita i Prostornom planu uređenja Grada Splita, dostupnima na mrežnim stranicama Grada Splita:

<https://www.split.hr/ukljuci-se/prostorno-planska-dokumentacija/planovi-na-snazi/ppu-grada-splita>

<https://www.split.hr/ukljuci-se/prostorno-planska-dokumentacija/planovi-na-snazi/gup-splita>

Nemamo podatke o Feasibility studijama Hrvatskih željeznica. Također, trenutno još ne postoji plan postojećih biciklističkih staza u gradu.

PITANJE 3.

Poštovani,

U prilogu su pitanja za natječaj

S poštovanjem,

1. Rok natječaja je skandalozno kratak, kao da se organizira u maniri privatnih provoditelja? U tom smislu predlažemo produljenje od minimalno mjesec dana a korektnije bi bilo na početak 2023. Molimo DAS i investitora da ozbiljno razmotre ovaj prijedlog. Ovako kratak rok ozbiljno podriva ugled provoditelja i investitora.
2. Većina literature i poveznica iz natječajnog programa nije dostupna, da li je moguće nadopuniti priloge natječajnoj dokumentaciji koja je prilično oskudna?
3. Molimo dodatne materijale po pitanju prometa i prometnih studija.
4. Možemo li dobiti više informacija o Prostorno-prometna studija šireg područja grada Splita, 2011.g IGH Zagreb?
5. Da li je moguće dobiti pristup natječajnom programu i svim pristiglim radovima, kao i izvješćima ocjenjivačkog suda za natječaj iz 2011/2012. Ako se dobro sjećam na starom webu DAS-a bilo je bitno više materijala. S obzirom da bi to trebali biti javno dostupni podaci molimo da ih učinite dostupnima bar za natjecatelje.

ODGOVOR 3.

1. Zadani rok trajanja natječaja uobičajen je za natječaj ove vrste i ovog stupnja složenosti.
2. Literatura korištena za potrebe izrade natječajnog programa (knjige i časopisi), navedena u popisu literature u natječajnom programu, dostupna je u javnim gradskim knjižnicama Grada Splita. Ova literatura djelomično je dostupna i u većim javnim knjižnicama drugih gradova (npr. Nacionalna sveučilišna knjižnica u Zagrebu). Nažalost, ova literatura ne postoji u digitalnom formatu.

Natječajni programi iz 2011.g. i 1998.g. postoje u digitalnom formatu (PDF) i uvrstit će se u Mapu 5_Prilozi.

Literatura u digitalnom izdanju korištena za potrebe izrade natječajnog programa, navedena u popisu literature u natječajnom programu, preuzeta je s mrežnih stranica navedenih u natječajnom programu.

3. „Prostorno-prometna studija šireg područja grada Splita“ (2011.g., IGH Zagreb) uvrstit će se u Mapu 5_Prilozi.

Prometna i druga rješenja u mjerilu 1:10.000 i 1:25.000 prikazana su u Generalnom urbanističkom planu Splita i Prostornom planu uređenja Grada Splita, dostupnima na mrežnim stranicama Grada Splita:

<https://www.split.hr/ukljuci-se/prostorno-planska-dokumentacija/planovi-na-snazi/ppu-grad-splita>
<https://www.split.hr/ukljuci-se/prostorno-planska-dokumentacija/planovi-na-snazi/gup-splita>

4. Odgovor kao pod 3.
5. Natječaj iz 2012. godine je poništen zbog proceduralnih pogrešaka (javna nabava). Iz tog razloga nikakva rješenja iz predmetnog natječaja nisu se smjela koristiti u izradi natječajnog programa za ovaj natječaj niti se mogu uvrstiti među priloge ovog natječajnog elaborata.

U zadanom roku na e-mail: natjecaj.istocna.obala@gmail.com pristiglo je još jedno (četvrto) pitanje. S obzirom da zbog previda na pitanje nije odgovoreno u roku, odgovarajuće se produžuje rok za predaju natječajnih radova.

(Napomena: pitanje je objavljeno u izvornom obliku u kojem je zaprimljeno, bez ispravljanja pravopisnih i drugih grešaka)

PITANJE 4.

predmet: Anketni natječaj za izradu idejnog urbanističkog rješenja za gradski projekt Istočna obala

Poštovani,
nadam se da se obraćam točnoj adresi za slijedeće informacije glede Anketnog natječaja za izradu idejnog urbanističkog rješenja za gradski projekt Istočna obala:
koji autori - arhitekti imaju pravo sudjelovanja na natječaju?
na natječaju da li mogu sudjelovati autori - arhitekti natječajnog rada koji nisu državljani Republike Hrvatske?
na natječaju da li mogu sudjelovati autori - arhitekti natječajnog rada koji nemaju sjedište u Republici Hrvatskoj?

Hvala na pozornosti.

ODGOVOR 4.

Pitanje se odnosi na uvjete provedbe natječaja koji su definirani u Uvjetima natječaja.

U točki 1.8. Uvjeta natječaja navodi se da je sposobnost natjecatelja za sudjelovanje u natječaju zadovoljena kad je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašten arhitekt ili ovlašten arhitekt urbanist. U točki 8.7. A) 1. navedeni su podaci koje treba dostaviti za isplatu honorara autoru/ima izvan Republike Hrvatske. U točki 8.7. A) 2. navedeno je da je dokaz o sposobnosti sukladno točki 1.8. preslika ovlaštenja/članstva u Hrvatskoj komori arhitekata ili odgovarajući dokaz države sjedišta natjecatelja za najmanje jednog člana autorskog tima.

Iz svega navedenog slijedi da autori natječajnog rada ne moraju biti državljani Republike Hrvatske niti moraju imati sjedište u Republici Hrvatskoj.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, anketni, I stupnja složenosti

**URBANISTIČKI NATJEČAJ
ZA GRADSKI PROJEKT ISTOČNA OBALA**

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:
Gorana Barbarić mag.ing.arch., predstavnik Provoditelja
Jere Kuzmanić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja MV-258/2022-PP

CPV: 71230000-9 ORGANIZACIJA NATJEČAJA U PODRUČJU ARHITEKTURE

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 126-22/ST-AU/NJN

Split, prosinac 2022.

1. PREDAJA NATJEČAJNIH RADOVA

U propisanom roku prema točki 3.4. Općih uvjeta natječaja, do 29.11.2022. do 16:00 h u Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, Split, pristiglo je ukupno 12 radova. Svi radovi su u trenutku predaje bili uredno zapečaćeni i neoštećeni, s naznakom s naznakom: Javni Natječaj Istočna obala–ne otvaraj!

2. OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi prispjeli radovi su dana 01.12.2022. godine, od 9:00 do 11:00 sati, u prostorijama DAS-a, otvoreni, pregledani, popisani i numerirani. Prilikom otvaranja sudjelovali su:

Edo Šegvić dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača, predsjednik OS
Gorana Barbarić mag.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja
Jere Kuzmanić, mag.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja (putem video linka)
Janja Novaković dipl.ing.arh., (tajnica natječaja), predstavnica Provoditelja

Za šifriranje radova je dogovorena numeracija rednim brojevima od 1 do 12. Šifre natječajnog rada ne odgovaraju rednom broju pod kojim je natječajni rad zaprimljen. Svaki prilog pojedinog natječajnog rada je vlastoručno potpisan od člana tehničke komisije. Sve omotnice s naslovima „autor“, „osoba ovlaštena za projektiranje“ i „adresa za obavijesti“ su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu DAS-a.

3. PREGLED RADOVA

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 02. –15.12.2022., u tiskanom formatu u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split i u digitalnom formatu online sastancima. Pregled radova je obavljen u skladu s odredbama iz čl. 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova (krajnji rok je bio 29.11.2022. do 16:00 sati);
- kontrola sadržaja natječajnih radova (obaveznih prikaza) iz točaka 6.1. i 6.2. Općih uvjeta natječaja te potpunosti opreme (obaveznih priloga) natječajnih radova propisanih u Općim uvjetima natječaja u točkama 8.1-8.7.

U nastavku se citiraju relevantna poglavlja Općih uvjeta natječaja (poglavlje VI i dio poglavlja VIII):

"VI SADRŽAJ NATJEČAJNOG RADA

Sudionici Natjecatelji prema priloženom Programu i Uvjetima natječaja izrađuju idejno anketno urbanističko rješenje koje sadrži priloge i to:

6. 1. GRAFIČKI DIO:

- 1. Šira situacija – urbanističko rješenje u širem kontekstu Gradske luke – prikaz prostornog koncepta uklapanja Istočne obale u cjelovitu kompoziciju Gradske luke (M 1:2000)*
- 2. Uža situacija – urbanističko rješenje i kontaktno područje – prikaz prostornog koncepta nadovezivanja Istočne obale na postojeću urbanu strukturu kontaktnog područja istočno i sjeverno od obuhvata, detaljan prikaz prometnog rješenja (kolno, pješačko i dr.) zone obuhvata s priključcima na kontaktno područje i gradsku prometnu mrežu (M 1:2000)*

3. Shema prometnog rješenja šireg gradskog područja – prikaz povezivanja prostora Istočne obale s prostorom gradskog projekta Kopilica (M 1:0000 ili 1:20000)
4. Urbanističko rješenje Istočne obale s planiranom izgradnjom i prijedlogom uređenja otvorenih (zelenih, pješačkih, kolnih, rekreacijskih i dr.) površina (M 1:1000)
5. Urbanističko rješenje s prikazom namjena površina i prostornim pokazateljima (površine pod građevinama, građevinske bruto površine, katnost, visina) (M 1:2000)
Po potrebi, radi jasnoće prikaza moguće je izraditi više grafičkih priloga (5.a, 5.b...).
6. Karakteristični presjeci, sva pročelja (M 1:1000)
7. Detalji urbanističkog rješenja (prometno rješenje, oblikovanje zgrada, detalji uređenja otvorenih površina, detalji NbS (Nature based Solution) rješenja i dr.) po izboru autora (M 1:500),
8. Dva 3D prostorna prikaza urbanističkog rješenja – dvije fotomontaže na zadanim fotografijama (u prilogu)
9. Ostali 3D prostorni prikazi, fotografije makete i sl. - prikazi po odabiru autora
10. Ostali prikazi po izboru autora (scheme, skice, dijagrami i dr.) koji pomažu razumijevanju cjelovitog urbanističkog rješenja i pojedinačnih elemenata rješenja (program izgradnje, prometna rješenja, faze realizacije, primjena održivih rješenja i dr.).

6.2. GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE

Tehničkim opisom potrebno je obrazložiti urbanističko rješenje, osobito u odnosu na zadane zadatke i ciljeve odnosno kriterije ocjenjivanja.

Tehnički opis treba sadržavati:

1. opis koncepta i urbanističkog rješenja
2. opis prometnog rješenja (svi vidovi prometa)
3. opis predloženih sadržaja, programa izgradnje i faza realizacije
4. opis primjene načela održivosti, inovativnih i fleksibilnih rješenja
5. tablicu s prostornim pokazateljima po pojedinim namjenama/sadržajima - tablicu predati digitalno u *.xls formatu.

Tablica s prostornim pokazateljima iz točke 5. treba sadržavati:

- a. Iskaz površina po namjenama za otvorene površine (površina i udio u ukupnoj površini obuhvata)
- b. Prostorne pokazatelje za građevine – površina pod građevinom, građevinska bruto površina (GBP) građevine ukupno te pojedinačno po namjenama unutar građevine, ukupna katnost i visina građevine.

Osim obrazloženja, tehnički opis treba sadržavati:

- popis svih priloga natječajnog rada
- umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada (A3).

Svi prilozi koji nisu ovim općim uvjetima traženi, neće biti razmatrani od strane članova OS-a.

VIII OPREMA NATJEČAJNOG RADA

- 8.1. Propisuje se format lista 900 x 900 mm, nekaširano, uz upotrebu minimalnog broja listova koji su potrebni za razumijevanje rada (najviše 6).
 - 8.2. Grafičko-tekstualni dio predaje se uvezan na formatu A3, u 3 (tri) primjerka. Treba sadržavati popis svih priloga i sve umanjene grafičke priloge natječajnog rada.
 - 8.3. Svi dijelovi natječajnog rada predaju se na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.
 - 8.4. Svi grafički prilozi predaju se nekaširani, u zapečaćenom omotu.
 - 8.5. Svi se prilozi dostavljaju bez šifre, potpisa ili slično, jer će pri otvaranju biti označeni šifrom.
- Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada.

Ukoliko se natječajni rad šalje poštom, a iz formalnih razloga zaprimanja rada potrebno je navesti pošiljatelja, ime, prezime, naziv i adresa koji su dani ili napisani na omotu natječajnog rada pod „pošiljatelj“ ne smiju u imenu, prezimenu, nazivu niti adresi biti isti s bilo kojim od tih podataka vezano na autora natječajnog rada niti upućivati na autora natječajnog rada.

Vanjska zapečaćena omotnica obavezno mora sadržavati natpis: „NE OTVARAJ – za Urbanistički natječaj za GP istočna obala– MV-258/2022-P“.

8.6. *Svi grafički i tekstualni prilozi predaju se i na CD ili DVD mediju ili USB flash sticku (pdf, jpg i xls format). Zbog prezentiranja na web stranicama, moli se natječajni rad pripremiti u jpg formatu minimalne veličine dulje stranice plakata 2500 pixela.*

8.7. *Sukladno članku 62. ZJN 2016, rad se predaje u papirnatom obliku sukladno članku 60. stavak 1. točke 3. i 4. ZJN 2016.*

Rad se predaje u anonimno u zapečaćenom omotu, a sadrži i 3 (tri) zasebne, zapečaćene, neprozirne omotnice: 'AUTOR', 'ADRESA ZA OBAVIJESTI' i 'OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE'.

4. ZAKLJUČAK

Tehnička komisija izvršila je pregled prispjelih natječajnih radova u skladu s odredbama članka 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN 85/14).

Kod gotovo svih 12 pristiglih natječajnih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga:

- plakati (nekaširani) dimenzije 900 x 900 mm, najviše 6 kom (radovi br. "01","06","07" i "11" su predali 5 plakata, a svi ostali maksimalno dozvoljenih 6);
- 3 primjerka knjižice formata A3;
- 1 CD/ DVD ili usb medij na kojem su pohranjeni svi grafički i tekstualni prilozi u pdf formatu, tablica s prostornim pokazateljima u xls formatu i plakati u jpg formatu minimalne veličine stranice 2500 pixela;
- omotnica "AUTOR";
- omotnica "ADRESA ZA OBAVIJESTI";
- omotnica "OSOBA OVLAŠTENA ZA OBAVLJANJE STRUČNIH POSLOVA PROSTORNOG UREĐENJA".

Manji propusti su zabilježeni samo u odnosu na sadržaj medija za pohranu podataka: rad br. "02" nije priložio tablicu s prostornim pokazateljima u xls formatu, a rad br. "06" nije priložio plakate u jpg formatu.

Prema dostavljenom sadržaju natječajnih radova uočeni su određeni nedostaci, najviše u pogledu prikaza namjena površina i iskaza prostornih pokazatelja, u grafičkom dijelu i u tablici. Sastavni dio izvještaja tehničke komisije je tablični prikaz dostavljenih priloga i prikaza te pojedinačni komentari radova u kojima se detaljnije navode nedostaci svakog pojedinog natječajnog rada. Na temelju navedenih priloga Ocjenjivački sud će zaključiti da li je opseg nedostataka kod pojedinih radova takav da bi zahtijevao njihovo isključenje iz postupka ocjenjivanja.

Prilikom analize natječajnog rada br. "02" ustanovljena je vjerojatnost da se radi o rješenju koje je već objavljivano, pa Tehnička komisija, sukladno očitovanju Voditelja predmetnog natječaja imenovanog od strane HKA (u prilogu), predlaže da Ocjenjivački sud ispita taj navod. Ukoliko je točan, radi se o kršenju načela anonimnosti iz članka 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14).

Napomena: Za natječajne radove koji nisu dostavili određene brojčane pokazatelje tehnička komisija u određenom dijelu iste nije bila u mogućnosti utvrditi. Za neke kvantitativne pokazatelje tehnička komisija je izračunala približne vrijednosti na temelju dostavljenih podataka s ciljem omogućavanja usporedbe svih natjecateljskih radova, i uz takve izračune u tablici stoji: *.

PRILOZI:

- Tablica 1.: Kontrola obaveznih priloga i prikaza natječajnih radova
- Tablica 2.: Usporedba natječajnih radova u pogledu važnijih brojčanih pokazatelja te prometnih i prostornih rješenja, s kratkim opisom osnovnog koncepta predloženog urbanističkog rješenja svakog rada
- Pojedinačni komentari radova (Tehnička komisija)
- Očitovanje Voditelja natječaja imenovanog od strane HKA u pogledu mogućeg narušavanja načela anonimnosti

TABLICA 1

DODIJELJENA ŠIFRA RADA PRI OTVARANJU	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. PREDAJA (+ ili -)												
1.1. Predano u roku	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2. POPIS PREDANIH PRILOGA (+ ili Ø ili broj)												
2.1. Plakati - listovi 900 x 900 mm, max 6	5	6	6	6	6	5	5	6	6	6	5	6
2.2. A3 knjižica (3 primjerka)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3. CD/DVD/USB	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3.1. Svi grafički i tekstualni prilozi u pdf formatu	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3.2. Tablica 4.5. u XLS formatu	+	Ø	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3.3. Plakati u jpg formatu minimalne veličine stranice plakata 2500 pixela	+	+	+	+	+	Ø	+	+	+	+	+	+
2.4. Omotnica "Autor"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.5. Omotnica "Adresa za obavijesti"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.6. Omotnica "Osoba ovlaštena za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3. SADRŽAJ GRAFIČKOG DIJELA RADA (+ ili -)												
3.1. Šira situacija – urbanističko rješenje u širem kontekstu Gradske luke – prikaz prostornog koncepta uklapanja Istočne obale u cjelovitu kompoziciju Gradske luke (M 1:2000)		+/-	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+
3.2. Uža situacija – urbanističko rješenje i kontaktno područje – prikaz prostornog koncepta nadovezivanja Istočne obale na postojeću urbanu strukturu kontaktnog područja istočno i sjeverno od obuhvata, detaljan prikaz prometnog rješenja (kolno, pješačko i dr.) zone obuhvata s priključcima na kontaktno područje i gradsku prometnu mrežu (M 1:2000)		-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.3. Shema prometnog rješenja šireg gradskog područja – prikaz povezivanja prostora Istočne obale s prostorom gradskog projekta Kopilica (M 1:10 000 ili 1:20 000)	+	+	+	+	+	+	+	+	+/-	+	+	+
3.4. Urbanističko rješenje Istočne obale s planiranom izgradnjom i prijedlogom uređenja otvorenih (zelenih, pješačkih, kolnih, rekreacijskih i dr.) površina (M 1:1000)		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.5. Urbanističko rješenje s prikazom namjena površina i prostornim pokazateljima (površine pod građevinama, građevinske bruto površine, katnost, visina) (M 1:2000)		+/-	+	+	+/-	-	+	+	+	+	+	+
- površine pod građevinama	-	-	+	+	+	-	-	+	-	+	+	+
- građevinske bruto površine	-	-	+/-	+	+	-	-	+	-	+	+	+
- katnost	+	-	+/-	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+
- visina	-	+/-	+/-	+	+	+/-	-	+	-	+	+	-
3.5.a, 3.5.b... Dodatni grafički prilozi po odabiru autora (radi jasnoće prikaza)	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
3.6. Karakteristični presjeci, sva pročelja (M 1:1000)	+	+/-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+
3.7. Detalji urbanističkog rješenja (prometno rješenje, oblikovanje zgrada, detalji uređenja otvorenih površina, detalji NbS (Nature based Solution) rješenja i dr.) po izboru autora (M 1:500)	+/-	+/-	+/-	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+
3.8. Dva 3D prostorna prikaza urbanističkog rješenja – dvije fotomontaže na zadanim fotografijama (u prilogu)	+	+/-	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+	+
3.9. Ostali 3D prostorni prikazi, fotografije makete i sl. - prikazi po odabiru autora	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.10. Ostali prikazi po izboru autora (sheme, skice, dijagrami i dr.) koji pomažu razumijevanju cjelovitog urbanističkog rješenja i pojedinačnih elemenata rješenja (program izgradnje, prometna rješenja, faze realizacije, primjena održivih rješenja i dr.).	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4. GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE (+ ili -)												
Tehničkim opisom potrebno je obrazložiti urbanističko rješenje, osobito u odnosu na zadane zadatke i ciljeve odnosno kriterije ocjenjivanja. Tehnički opis treba sadržavati:												
4.1. opis koncepta i urbanističkog rješenja	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.2. opis prometnog rješenja (svi vidovi prometa)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.3. opis predloženih sadržaja, programa izgradnje i faza realizacije	+	+/-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.4. opis primjene načela održivosti, inovativnih i fleksibilnih rješenja	+/-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+
4.5. tablicu s prostornim pokazateljima po pojedinim namjenama/sadržajima	+	+/-	+	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+
Tablica s prostornim pokazateljima iz točke 4.5. treba sadržavati:												
4.5.a. Iskaz površina po namjenama za otvorene površine:												
- površina	+	-	+/-	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+
- udio u ukupnoj površini obuhvata	+	-	+	+	+	-	+	+	-	+	+	-
4.5.b. Prostorne pokazatelje za građevine:												
- površina pod građevinom	+	-	+/-	+	+	-	+	+	+	+	+	+
- građevinska bruto površina (GBP) građevine ukupno	+	+	+	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+
- građevinska bruto površina (GBP) građevine pojedinačno po namjenama unutar građevine	+	+/-	+/-	+	+	-	-	+	+	-	+	+
- ukupna katnost građevine	+	-	+/-	+	+	-	+	+	+	+	+	+
- visina građevine.	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-
Osim obrazloženja, tehnički opis treba sadržavati:												
4.6. popis svih priloga natječajnog rada	+	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	+
4.7. umanjene grafičke priloge natječajnog rada (A3)	+	+	+	+	+	+/-	-	+	+	+	+	+

TABLICA 2 (Napomene: * nije iskazano u priloženoj tablici, ovo je izračun TK; ** visina sv. Duje je 60,0 m, visina Dioklecijanove palače na južnom pročelju je 15,50 m)

BR. NATJEČAJNOG RADA	POVRŠINA (ha)	GBP (m2)	GBPN (m2)	MAX. KATNOST/VISINA**	PM	CESTOVNI PROMET	ŽELJEZNICA	AUTOBUS	STANOVANJE	KONTINUITET KRETANJA UZ OBALU	DALMACIJAVINO	OSNOVNI KONCEPT
1	23.94	218600	152260	2Po+P+4/20m	2912	Daje se 5 varijanti (sva dosadašnja rješenja).	Glavni željeznički kolodvor se ukida i premješta u Kopilicu, a prenamijenjeni tunel željeznice omogućava direktnu i zasebnu autobusnu/tramvajsku liniju Istočna obala-Kopilica.	Glavni autobusni kolodvor se ukida i premješta u Kopilicu, a prenamijenjeni tunel željeznice omogućava direktnu i zasebnu autobusnu/tramvajsku liniju Istočna obala-Kopilica.	DA	DA	Putnički terminal	"Palme NE rastu iz betonskih ploča". Jedna razina. Luka se pomiče prema jugu (nasipavanje) - na taj se način oslobađa prostor za ("doslovnu") repliku Rive.
2	17,00	219050	113250	2Po+P+10/Ø*	2810	Glavni prometni pristup do gradske luke riješen je rekonstruiranjem i djelomičnim upuštanjem profila Pojišanske ulice - podzemnim tunelom duljine 250 m kojim se promet dovodi do ranžirne etaže ispod razine željezničkog kolodvora (-6,00 mnv). Promet na toj etaži je riješen jednosmjernim kružnim tokom oko zona čekanja trajekata.	Željeznički terminal se zadržava na postojećoj koti konstruiranoj na novoj ploči. Planiraju se 4 kolosijeka (2x300 m i 2x200 m) odnosno 4 putnička perona s vezom na zajednički hall autobusnog kolodvora i obližnju podzemnu garažu. Visina iznad perona je 6,00 m.	Autobusni kolodvor je smješten na nivou iznad željezničkog kolodvora, pristup mu je osiguran s gornje kote Pojišanske ulice. Promet je organiziran jednosmjernom kružnom vezom sa izlazom Pojišanskom i dalje Poljičkom. Ima 21 natkriveni peron.	DA	DA	Kongresni centar	"Pješački grad" Projekt spušta kompletni promet u podzemlje, na kotu -6,00 mnv, čime se na nivou partera ostvaruje kontinuiran prostor gradske luke s brojnim komunikacijskim pravcima. Širenje pješačke zone na Lučac, Toč i Bačvice predstavlja osnovno urbanističko polazište. Na longitudinalnu platformu su postavljena četiri tornja za koje se napominje da se mogu ukloniti kao višak ili prorijediti.
3	19.66	140800*	Ø	2Po/S+P+8/Ø	4407	Na lijevom skretanju iz Zvonimirove ulice prometne trake se računaju svaka na svoju razinu (0, 1 i 2). Smjer ravno prema Poljani kneza Trpimira je dozvoljen samo za javni prijevoz i vozila s dozvolom, koja se kreću jednosmjerno razinom 0 preko mosta u Jadranskoj ulici, što je identično postojećem prometnom režimu. Predlažu se pješački pothodnici ispod završetka Zvonimirove ulice i Poljane kneza Trpimira kako bi se ukinuli semafori na raskrižju kraj Biskupove palače. Razina 1 se veže na gradsku prometnu mrežu cestovnim tunelom Gupčeva - Šetalište Bačvice - križanje Pojišanska/Zvonimirova/ Ulica Slobode na koti 4,60 mnv, a razina 2 preko čvora iznad tog tunela na visini od 9,60 m.n.m.	Ostaje na postojećoj razini "0" dva kolosijeka, površina cca 2.700 m2. Pruga se tunelom (podzemna željeznica-splitski metro) nastavlja ispod Gupčeve prema Poljičkoj cesti.	Ostaje na postojećoj razini "0" rekonstrukcija, površina cca 4.100 m2. Nije iskazan ni grafički prikazan broj perona.	NE	DA	Pomorski fakultet	"Na istoku ništa/nešto novo" Projekt je organiziran na tri razine: Razina 0 (a.k. 2,00 m.n.m) - sportska dvorana, parking, bazen, autobusni kolodvor, željeznički kolodvor, uslužni prodajni centar. Razina 1 (a.k. 7,40 m.n.m) - ranžirna površina/parking za ukrcaj vozila u pomorski promet koji se rampama spuštaju do površine na dokovima na razini 0. Razina 2 (a.k. 12,80 m.n.m) - promet u mirovanju za posjetitelje i tranzitni promet za vozila koja se ne ukrcajaju na trajekt, zgrada iz tri volumena sa 8 etaža (hotel/javna uprava). Razina 2 je natkrivena zelenim krovovima i zelenim transparentnim slojem iznad kojega su solarni paneli i mini vjetro turbine.
4	20.1	142900	107985	2Po+P+5 / 23m	1100	Promet u luci je riješen protočnom petljom pored Koteksovog nebodera koja vodi četverotračnom prometnicom s odvojenim smjerovima vožnje, bez križanja u razini s lokalnim prometnicama i semafora, promet prema Poljičkoj i Zvonimirovoj. Prema luci se spušta očuvanim koridorom u pozadini željezničkog kolodvora do rotora uz zgradu lučkog terminala, s kojeg se promet distribuira na trajektne linije, garaže i autobusni kolodvor. Cirkulacija i distribucija kroz luku se odvija uz obalu te dvama rotorima na krajevima. Zadržavaju se putevi preko Katalinića briga kao servisni lokalni pravci. Uz Pazar prometnica postaje zona smirenog prometa.	Ostaje na istoj lokaciji i razini (2,45 mnv) sa 2 čeona kolosijeka. Zadržan je jedan peron i osiguran brzi pristup s-Terminalu kroz koji putnici mijenjaju sredstvo transporta. Pruga je skraćena cca do početka gata Sv. Duje. Glavni kolodvor nalazi se u Kopilici.	Autobusni terminal smješten je uz razliku terena prema istoku obuhvata na koti 3,25 mnv (u blizini Fabrisove zgrade). Radi se o terminalu s 15 stalnih perona i 9 dodatnih. Spojevi na mrežu su riješeni odvajanjem paralelnog trakta s izlaznom četverotračnom rampom. Pristup implicira prolazak autobusa kroz luku obalom.	NE	DA	Muzej suvremene umjetnosti	"ea ST " Projekt je organiziran na dvije razine - pješačke veze su osigurane su na etaži/ "parteru" na koti 9,00 mnv, koja okuplja sadržaje i osigurava protočnost (dvama poprečnim probojima prema Toču i Biankinijevoj te jednom longitudinalnom sporijom vezom od Pazara usjekom pruge do Bačvica), dok je ispod partera smještena mreža svih mogućih prometnih linija. Racionalan pristup u kojem prioritet ima kvaliteta prometnog rješenja dok se izgradnja i program izgradnje definiraju u odnosu na racionalno i inovativno popunjavanje prostora u fazama.

5	∅ (cca 20)**	98090*	73090*	3Po+P+3 / 10.5 (15m)	1900	Na koti +2.5m postojećim željezničkim tunelom se pristupa četvertračnom cestom u oba smjera koja s dva rotora i dva T raskrižja distribuiraju promet u dvije garaže te na trajektno dokove. Rješenje nudi novi ulaz u željeznički tunel ispred Općine te niz drugih zahvata na tunelima izvan obuhvata natječaja.	Željeznički kolodvor se upušta na kotu -8.00 mnv, ispod novoplanirane ceste. Osim toga predviđa se dogoročno probijanje gradske podzemne željeznice u nastavku prema Bačvicama i istoku grada. Duljine 2 predviđena kolosjeka su 200 m.	Autobusni kolodvor je predviđen kao stajalište s 21 peronom ali bez zgrade i popratnih sadržaja. Smješten je čeonu na kraju ulice koja servisira cijelu luku iz nekadašnjeg željezničkog tunela, u blizini Katalinića briga.	NE	DA	Kongres, Izložbeni Sajam Split (KISS)	"EASTOK" Projekt rješava prostor 'jednom građevinom', odnosno iskorištava postojeći tunel željeznice kako bi formirao prometni trakt kojim se servisiraju svi modaliteti na različitim etažama. Organiziran je na tri razine - "gornja promenade" (kota +9,00 mnv), s pomorskim muzejem, bazenom, shopping centrom, hotelom i restoranom, "donja promenade" (prizemlje, kota +2,5 mnv) - cesta, parking, autobusni kolodvor, čekaonica i uredi željeznice, trgovine, ugostiteljstvo i sl.; podzemna etaža (-8,00 mnv) na kojoj je željeznički kolodvor i parking. Posebna pažnja dana je oblikovanju objekata i javnih prostora, faznosti te programiranju kroz "evente".
6	∅ (cca 20)**	54400	∅	P+3 / 12m*	703*	Cestovni promet se sastoji od obalnog trakta na +2,00 m koji se nakon glavnog rotora ukopava na -2,00 m u pozadini te se višetažnim raskrižjem od Toća penje do Koteksovog nebodera. Jedan trakt zadržava dvotračnu trasu tunelom prema Kopilici.	Željeznički kolosjeci se ukopavaju na -2,00 mnv na postojećoj lokaciji. Služe kao metro stanica. Visina prostora je oko 5,50 m konstruktivne visine.	Autobusni kolodvor je smješten između dvaju rotora na koti -2,00 m. Ima deset perona te je povezan s taxi stajalištem.	NE	DA	Kongresni centar i koncertna dvorana	Rješenje razdvaja promet i pješaka na dvije etaže te sa naglašenim oblikovanjem javnih pješačkih površina otvara luku i morsku promenu vizurama prema gradu i Katalinića brigu. Koncipiran kao niz rampi kojima se pješaci penju na "Parter" (kota 3,5 mnv), koji je intenzivno ozelenjen i artikuliran javnim prostorima i poprečnim vezama s Toćem i Bačvicama. Kolni i željeznički promet je postavljen ispod kote partera cijelim obuhvatom. Prometno rješenje oslanja se na dva jaka rotora te na višetažno raskrižje ispod Koteksovog nebodera.
7	20.03	130000	130000	P+3 / maksimalna visina nepoznata. Procjena oko 17 m*	700	Glavni pristup preko Zvonimirove/ Poljičke s dvije dvotračne ceste koje se rampom paralelno s morem spuštaju na rotor koji distribuiraju na lučke dokove. Ukida se cirkulacija preko Pazara i uz Katalinića brig (Luka slijepa ulica). Dvije garaže imaju relativno komplicirane pristupe preko Bačvica i zasebnog odvojka. Komunikacija kolodvora sa širom prometnom mrežom nije jasna jer nisu prikazane visinske kote uz Biskupovu palaču.	Željeznički terminal ima 4 čeonu kolosijeka koji se preko tunela vezuju na postojeću mrežu. Dimenzioniranje kolodvora u odnosu na autobusni kolodvor je upitno.	Autobusni terminal je planiran na odvojenom prometnom koridoru južno od Biskupove Palače. Dimenzioniran na način da djelomično koristi kolnu površinu za pristup peronima. Veza kojom se autobusi spajaju na gradsku mrežu ide preko rotora s nejasnim odvajanjem višetažnih koridora.	NE	DA	Mediterranski gastronomski centar	Odvajanje pješaka i kolnog prometa na dvije etaže s jakom pješačkom promenadom na krovu dvoetažnog objekta koji objedinjuje lučke, kolodvorske i komercijalne sadržaje. Projekt karakterizira nekoliko akcentiranih javnih sadržaja i površina poput objekta Dalmacijavina, novi tretman kontakta luke i Palače te rekreativni elementi uklopljeni u promenadu. Prometno strogo odvajanje modaliteta s odvojenim kolnim pristupima za autobuse, javne garaže i korisnike luke.
8	21.7	91400	91400	P+4 / 15m navedeno za građevinu, 17m navedeno u presjeku kao najviša visina u odnosu mnv	1052	Željeznički i autobusni kolodvor izmješteni u Kopilicu. Pristup u luku je kroz tunel koji izlazi na Hatzeovom perivoju ispod Trga M. Pavlinovića. Distribucija prometa preko rotora do dvije garaže, morskih dokova i manjeg autobusnog terminala. Treća garaža ispod Pazara. Cirkulacija preko Pazara dopuštena je samo taxijima. Javni promet ima internu prometnicu uz Zlodrinu poljanu a cilj koncepta je strogo odvajanje lučkog/tranzitnog prometa od lokalnog, kvartovskog i gradskog.	Glavni kolodvor je u Kopilici. Tunelom je luka povezana samo sa shuttle vlakom (kapsulom). Stanica ima dva čeonu perona na razini postojećeg kolodvora. Krov ukopa pruge koristi se kao novi gradski pješački koridor a površine nekadašnjeg usjeka kod Bačvica orijentirane su na komercijalne i kulturne sadržaje za mlade.	Glavni autobusni kolodvor se ukida i premješta u Kopilicu. Južno od glavnog rotora smješta se manji servisni terminal za turističke autobuse i shuttle bus za aerodrom sa 7 perona.	DA (postojeće, cca 3%?)	NE	Gastro hub sa zelenim krovom	"Split Hub-predvorje dalmatinskog arhipelaga" Odvajanje kolnog i pješačkog prometa preko zelenih platformi s ciljem stvaranja hibrida transportnog huba i plesačkog centralnog gradskog prostora s karakteristikama Mediteranskog parka. Pažnja posvećena integraciji obuhvata u užu kontaktnu zonu. Nova gradnja "utopljena" u zelene terase. Promet maknut s obale i tranzitni promet odvojen od lokalnog s tunelom ispod Trga Mihovila Pavlinovića. Velik dio namjena izmješten u Kopilicu.

9	∅ (cca 20)**	58800	52265*	P+7 / cca 28m*	252*	Prometno rješenje minimizira kolni promet i smanjuje brodski promet dislokacijom velikog broja namjena u Kopilicu. U luku se ulazi preko rampe koja se penje preko Toča i postojećeg parkinga na kotu Koteksovog nebodera. Dio rampe je natkriven tj. tunel u duljini od cca 200 m. Rotorom se distribuira promet u i prema gradu. Manji rotor u samoj luci distribuira u zonu drop-offa, te dva slijepa trakta luke. Problematično projektiranje traka na raskrižju kod Koteksovog nebodera te dimenzioniranje prometa. Ukidaju se sve cirkulacije lokalnog prometa te veze preko Pazara.	Glavni kolodvor u Kopilici. U luci se zadržava čeonni kolodvor za lokalni promet s 4 perona. Kolodvor nema zatvoreni režim i nejasno se odvaja od autobusnog stajališta i drugih komercijalnih funkcija u okruženju.	Glavni autobusni kolodvor je u Kopilici. Servisni kolodvor za lučke, shuttle i aerodromske veze smješta se na istoku obuhvata uz rampu prema Kotekstovom neboderu s 10 perona smještenih paralelno u dva reda na operativno uskome prostoru.	NE	DA	Kuća Mediterana: dom klastera za plave ekonomije, muzeja Vaska Lipovca, opservatorija, Muzej suvremene umjetnosti	"arboPORT" Spoj luke i šume/javnog parka. Radikalno smanjivanje prometnih površina i svih modaliteta prometa u luci te povećavanje javnih, zelenih i kulturnih namjena. Odvajanje operativnih i javnih prostora na dvije etaže te jake krovne veze poprečno koje povezuju krovne terase, kontaktne kvartove i nove sadržaje na dokovima. Velika pažnja dana održivim rješenjima s ekološkim i tehnološkim strategijama te povezivanju obuhvata u širu mrežu zelenih gradskih prostora od Marjana preko gradskih parkova do obalnog zelenog pojasa.
10	∅ (cca 20)**	111895	97945*	P+13 / 50m	1080	Prometno rješenje se oslanja na Masterplan i izmještanje sadržaja u Kopilicu. Sami kolni ulazi riješeni su preko raskrižja kraj Biskupove palače i rampe s cca 300 m tunela koji se penje preko parkinga na Toču do nebodera Koteksa. Ulazni trakt se grana na ulaze u dvije autobusne stanice te rotorom s jednom trakom povezuje s lučkim dokovima. Jedna traka jednosmjerno prazni luku prema Pazaru. Izlazak iz trajekata ide dvotračno preko rotora na tunel i na Poljičku.	Glavni kolodvor je u Kopilici. Postojeći tunel se koristi za gradsku liniju s čeonim kolodvorom s dva kolosijeka duljine 200 m.	Glavni autobusni kolodvor je u Kopilici. Ponuđeno rješenje ima ozbiljan terminal za gradske, međugradske i aerodromske veze s 15 perona na istoj koti s lukom.	NE	DA (dvije točke kritične)	Trgovački centar i predpostor međunarodnog terminala.	"TERMINAL RIVA 3" Rješenje se fokusira na formaciju prometnog huba u prizemnoj etaži gdje se svi modaliteti smještaju ispod platforme. Nadgradnja je gusto izgrađena struktura poslovnih i komercijalnih prostora te kompozicija nekoliko vertikalna od čega su tri nebodera s 8 i 13 etaža. Prometno rješenje definira novi smjer cirkulacije prometa s odvajanjem lučkih potreba od svih drugih modaliteta.
11	20	41900	34564	Po+P+3	512 GPM / 310 PM	Željeznički tunel se prenamjenjuje u dvosmjerni cestovni kao veza s Kopilicom koja preuzima glavne kolodvore - autobusni i željeznički. Ulazak u luku ide tunelom ili preko Pazara a izlaz kroz tunel ili kroz izdvojeni koridor koji organizira cirkulaciju kao odvojak ispod Zlodrine poljane prema jugu gdje se na jednoj petlji preko jednosmjernih prometnica s jednom ili dvije trake promet distribuira u četiri pravca: autobusni terminal, javna gradska garaža, rampa prema Trgu Mihovila Pavlinovića koji postaje rotor te glavni izlaz iz luke preko parkinga na Toču do raskrižja ispod Kotekstovog nebodera. Predlaže se aktivacija ulice kroz sami Toč.	Željeznički terminal se izmješta u Kopilicu. Luka nema vezu vlakom prema tom kolodvoru. Kao memorija prostora u park se smješta jedna lokomotiva kao javna skulptura.	Autobusni kolodvor je izmješten u Kopilicu. U luci ostaje jedan shuttle bus terminal s 10 perona. Prometno je servisiran izdvojenim trakom ceste kojim se autobusi jednosmjerno uključuju u cirkulaciju oko glavnog prometnog čvorišta.	NE	DA*	Gastro i nomad centar	"SPLIT GREEN LINK" Projektno rješenje inzistira na minimalnoj izgradnji i maksimalnom korištenju postojećih izgrađenih kapaciteta. Osim toga kao jasan pravac uvodi punjenje i pražnjenje luke kroz cestovni tunel na Kopilici i jasno odvajanje obalnog multimodalnog pojasa od unutrašnjeg zelenog i paviljonskog pješačkog koridora između Bačvica i centra grada. Osim tunela ključni generator prometnog rješenja je javna garaža oko koje se razvijaju distributivni pravci i raskrižja s čak tri izlaza iz luke.
12	19.4	128800	79700	Po+P+3 / cca 18m	811	Prometno rješenje zadržava postojeći režim jednosmjernog ulaska u luku preko Pazara koji nadograđuje s paralelnim cirkulacijskim traktom dublje u odnosu na obalu. Obalni promet primarno je lučki promet i gradski javni prijevoz, unutarnji dio cirkulacije namijenjen je međugradskim autobusima i lokalnom prometu te je veza s javnom garažom. Izlaz iz luke u prvoj fazi je preko kratkog tunela prema neboderu Koteksa. Sve ceste dimenzionirane su na tri ili više traka. Protočnost je osigurana trima velikim rotorima. U kasnijoj fazi predviđa se tunel ispod Trga Mihovila Pavlinovića u kombinaciji s podzemnom željeznicom.	Glavni kolodvor postaje Kopilica. U obuhvatu se zadržava ukupno 4 kolosijeka - dva za metro i dva za međugradski/ metropolitanski promet. Kolosijeci su 300 i 120m. Dva se kolosijeka upuštaju na -4.6 m dok se druga dva podižu na 2.3 m s ciljem da se u drugoj fazi upušteni pretvore u metro koji bi kroz tunel ispod Gupčeve nastavio prema Firulama i istoku grada.	Autobusni kolodvor projektiran je na "unutarnjem" dijelu cirkulacijskog prstena kao jednosmjerni odvojak s 14 paralelnih perona.	NE	DA	Vinska kuća i muzej vinarstva	"PARK - LUKA- KOLODVOR" Konceptijski rješenje prepoznaje preklapanje dvaju važnih ciljeva rješavanja natječajnog zadatka: prometni hub i produljenje gradskog centra prema istoku. Integralnim oblikovanjem sustava terasa i galerija koji prvenstveno nose zelenu terasu prostor postaje prepoznatljiv i umrežen te funkcionalno kompleksan. Naseljeni park dio je šire mreže zelenih prostora grada. Prometno rješenje teži odvajanju korisnika luke i drugih modaliteta pomoću dvostrukog prstena široko dimenzioniranih prometnica.

POJEDINAČNI KOMENTARI RADOVA (TEHNIČKA KOMISIJA)**Rad "01"**

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

U pogledu sadržaja natječajnog rada, pojedini grafički prikazi su objedinjeni (šira i uža situacija u mjerilu 1:2000, urbanističko rješenje s planiranom izgradnjom i prijedlogom uređenja otvorenih površina zadano u mjerilu 1:1000 je objedinjeno s rješenjem prikaza namjena površina i prostornim pokazateljima koje je zadano u mjerilu 1:2000, te su zajedno prikazani u mjerilu 1:2500), nisu iskazane površine pod građevinama, građevinske bruto površine i visine (ali se iste mogu iščitati iz presjeka i tablice grafičko - tekstualnog obrazloženja). Kao "detalje urbanističkog rješenja" nudi samo detalje oblikovanja zgrada.

Tehnički opis načelno zadovoljava.

Natječajni rad ne nudi rješenje cestovnog prometa, već prikazuje (s referencama na izvor) šest "prijašnjih" varijantnih rješenja koja su većinom sadržana u natječajnom elaboratu.

Rad "02"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja, osim što na mediju za pohranu podataka nije priložena tablica u xls formatu.

U pogledu sadržaja natječajnog rada, nedostaje uža situacija – prikaz prostornog koncepta nadovezivanja na urbanu strukturu kontaktnog područja u mjerilu 1:2000 i većina prostornih pokazatelja (u grafičkom dijelu površine pod građevinama, građevinske bruto površine, katnost), u tablici iskaz površina po namjenama za otvorene površine i prostorni pokazatelji za građevine - površina pod građevinom, ukupna katnost, visina.

U tehničkom opisu, osim manjkave tablice, nedostaje opis primjene načela održivosti, inovativnih i fleksibilnih rješenja

Podloge na kojima je prikazano idejno rješenje nisu one priložene u natječajnom programu (najlakše vidljivo po tome što nije prikazan novi vanjski vez za kruzere), 3D vizualizacije nisu na zadanim fotografijama (iako je jedna predstavlja vrlo sličan kadar), grafički prikazi nemaju nazive iz Općih uvjeta natječaja, iako su neki od samih prikaza primjenjivi (npr. umjesto zadanog prikaza "šira situacija – urbanističko rješenje u širem kontekstu Gradske M 1:2000", natječajni rad ima prikaz u istom mjerilu koji se zove "Zelenilo i javne površine", koji je donekle primjenjiv i u kontekstu uklapanja u luku). Niz grafičkih i tekstualnih priloga se može tretirati na ovaj način - nemaju zadani naslov, ali djelomično, ili čak potpuno, daju traženu informaciju.

Pregledom rada je utvrđeno kako je autor vjerojatno predao isti rad s kojim je 2012. godine sudjelovao na „Natječaju za izradu idejnog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2: GRADSKA LUKA – ISTOČNA OBALA U SPLITU“.

Predmetni natječaj je poništen od strane Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, ali radovi su bili objavljeni na web stranicama i u publikaciji DAS: ČASOPIS #2 iz prosinca 2012., izdavač Društvo arhitekata Splita, te su rezultate natječaja i natječajne radove svojedobno prenijeli i drugi web portali.

Autori u uvodu grafičko-tekstualnog obrazloženja navode: „Anketnost i ponavljanje natječaja daje nam slobodu da preispitamo koncepciju prethodnog urbanističkog rješenja koje je jednostavno prilagoditi novom natječajnom programu i zahtjevima. Prilagodba novom programu je moguća smanjenjem programa, ukidanjem vertikalna tornjeva (koje više nisu potrebne) ali se i mogu pojaviti ako to neka druga situacija bude možda tražila iz komercijalnih razloga.“ Kasnije, na jednom 3D prostornom prikazu stoji napomena: „Novim rješenjem mogu se ukloniti tornjevi kao višak m2 ili se po potrebi prorijediti.“ Na većini A3 stranica grafičko-tekstualnog obrazloženja stoji kao naslov naziv natječaja iz 2012.-e godine (NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG RJEŠENJA OBUHVATA GRADSKOG PROJEKTA br. 2: GRADSKA LUKA- ISTOČNA OBALA U SPLITU).

Unatoč činjenici da je prethodni natječaj poništen, radi se o mogućem narušavanju načela anonimnosti koje mora utvrditi Ocjenjivački sud.

Rad "03"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

U pogledu sadržaja natječajnog rada, širom situacijom u mjerilu 1:2000 nije prikazan obuhvat čitave Gradske luke, građevinska bruto površina i katnost je iskazana samo za dvije građevine, prikazane su visinske kote ali ne visine građevina. Kao "detalje urbanističkog rješenja" nudi samo detalje prometnog (cestovnog) rješenja.

Tehnički opis načelno zadovoljava, osim tablice s prostornim pokazateljima koja je manjkava (nedostaje iskaz visina, katnost je iskazana samo za jednu zgradu, u iskazu površina nije jednoznačno određeno da se radi o GBP-u i sl.)

U grafičko-tekstualnom obrazloženju nedostaje popis svih priloga natječajnog rada.

Rad "04"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

Grafički prikazi vrlo kvalitetni, uz dodatne dijagrame, skice, detalje i tekstualne opise.

Tehnički opis elaboriran ali nedostaje opis primjene načela održivosti.

Rad "05"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

U pogledu sadržaja natječajnog rada, pojedini grafički prikazi neadekvatni su traženoj razini razrade, širom situacijom u mjerilu 1:2000 nije prikazan čitav obuhvat Gradske luke, urbanističko rješenje s prikazom namjena površina i prostornim pokazateljima nije u zadanom mjerilu, od dvije fotomontaže samo je jedna na zadanoj fotografiji, tablica s prostornim pokazateljima koja je osim u grafičko-tekstualnom obrazloženju prikazana i na jednom plakatu načelno daje tražene podatke ali obračuni su pomalo nejasni.

Tehnički opis opširan.

Rad "06"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja, osim što na mediju za pohranu podataka nisu priloženi plakati u jpg formatu.

U pogledu sadržaja natječajnog rada, širom situacijom u mjerilu 1:2000 nije prikazan čitav obuhvat Gradske luke, nedostaje urbanističko rješenje s prikazom namjena površina i prostornim pokazateljima u mjerilu 1:2000 (katnost i visinske kote su prikazane na urbanističkom rješenju u mjerilu 1:1000). Nisu iskazane površine pod građevinama ni građevinske bruto površine. Kao "detalje urbanističkog rješenja" nudi samo jedan segment uređenja otvorenih površina.

Tehnički opis skroman, nedostaje opis primjene načela održivosti; u tablici s prostornim pokazateljima su iskazane samo bruto površine po namjenama i "ukupno zeleno", grafičko-tekstualno obrazloženje bogato je 3D prostornim prikazima, nedostaje popis svih priloga natječajnog rada a svi umanjeni grafički prilozi (plakati) natječajnog rada su na jednom listu formata A3.

Rad "07"

Oprema natječajnog rada nije u potpunosti usklađena s uvjetima natječaja, ali se preporuča da se rad uzme u obzir za ocjenjivanje.

Među predanim priložima nedostaju pročelja i presjeci na razini cijelog obuhvata, profili cesta a na svim nacrtima nedostaju visinske kote. Također u brojčanim pokazateljima nisu navedene visine objekata. Detalji su prikazani samo kao aksonometrijski prikazi. Neki segmenti projekta poput

održivosti i inovativnosti nisu grafički jasno prikazani. Tehnički opis je reduciran na kratke paragrafe bez ključnih tehničkih detalja.

U knjižici nedostaju mnogi prilozi kao i umanjene verzije plakata.

Rad "08"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

Grafički prikazi kvalitetni, uz dodatne dijagrame, skice, detalje i tekstualne opise.

Tehnički opis elaboriran, jasan i uključuje potrebne tehničke detalje.

Rad ima sve tražene priloge, te je grafički i tehnički opremljen svim potrebnim opisima i brojčanim pokazateljima.

Rad "09"

Rad nije u potpunosti usklađen sa uvjetima natječaja ali se preporuča da se rad uzme u obzir za ocjenjivanje.

Oprema natječajnog rada na presjecima i pročeljima nema kote ni opise, a na nacrtima tlocrta nedostaju visinske kote. Shema prometnog rješenja šireg gradskog područja – prikaz povezivanja prostora Istočne obale s prostorom gradskog projekta Kopilica (M 1:0000 ili 1:20000) je neadekvatno opisana i bez legende. Dijelu nacрта nedostaju tekstualni opisi. U brojčanim pokazateljima nedostaju udjeli namjena po površinama.

Tehnički opis je jasan sa manjim nedostacima u smislu manjka tehničkih podataka o visinama, površinama, izgrađenosti i sl.

Rad "10"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja. Nedostaju manji segmenti opisa nacрта i obrazloženja u tehničkom opisu. U iskazu brojčanih pokazatelja nije navedena građevinska bruto površina (GBP) građevine pojedinačno po namjenama unutar građevine. Dio objekata koji je brojčano numeriran nema jasnu namjenu ni kvadraturu. Nedostaje nacrt prometnog rješenja u cjelini (dan je samo kao segment). Nema prometnog rješenja šireg gradskog područja – prikaz povezivanja prostora Istočne obale s prostorom gradskog projekta Kopilica (M 1:0000 ili 1:20000) je neadekvatno opisan i bez legende.

Osim navedenih nedostataka, grafički su prikazi kvalitetni, uz dodatne dijagrame, skice, detalje i tekstualne opise.

Tehnički opis elaboriran, jasan i uključuje potrebne tehničke detalje.

Rad "11"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

Grafički prikazi kvalitetni, uz dodatne dijagrame, skice, detalje i tekstualne opise.

Tehnički opis elaboriran, jasan i uključuje potrebne tehničke detalje.

Rad ima sve tražene priloge, te je grafički i tehnički opremljen svim potrebnim opisima i brojčanim pokazateljima.

Rad "12"

Oprema natječajnog rada zadovoljava uvjete natječaja.

Grafički prikazi vrlo kvalitetni, uz niz dodatnih dijagrama, skica, shema, aksonometrijskih prikaza, detalja i tekstualnih opisa. Jedine zamjerke su da nisu iskazane visine, ni u grafičkom dijelu, ni u tablici s prostornim pokazateljima, u kojoj nedostaje i iskaz udjela površina po namjenama u ukupnoj površini obuhvata.

Tehnički opis izrazito elaboriran i jasan.

OČITOVANJE VODITELJA NATJEČAJA



Hrvatska
komora
arhitekata

Ul. grada Vukovara 271/II, 10 000 Zagreb, Tel.: +385 (01) 5508-410, Fax: +385 (01) 5508-403, arhitekti@arhitekti-hka.hr
www.arhitekti-hka.hr

Klasa: 029-06/22-02/08
Urbroj: 505-06-22-3
U Zagrebu, 15. prosinca 2022. godine

član tehničke komisije

Gorana Barbarić

na znanje:
provoditelj natječaja

Daša Gazde, predsjednica
Društvo arhitekata Splita
Starčevićeva 24c
21000 Split

PREDMET: Hitno postupanje u vezi mogućeg kršenja načela anonimnosti na Urbanističkom natječaju za gradski projekt Istočna obala u Splitu, Registarski broj: 126-22/ST-AU/NJN

Poštovani,

Dana 13. prosinca 2022. godine Hrvatska komora arhitekata zaprimila je prijavu člana tehničke komisije o nepravilnosti u provođenju Urbanističkog natječaja za gradski projekt Istočna obala u Splitu.

Prema navodu iz prijave jedan od natjecatelja poslao je na Natječaj isti natječajni rad s kojim su sudjelovali 2012. godine na Natječaju za izradu idejnog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2: Gradska luka – Istočna obala u Splitu. Iako je predmetni natječaj je poništen od strane Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, natječajni radovi bili su objavljeni i dostupni javnosti.

Ukoliko su navodi iz prijave točni, tim činom prekršeno je načelo anonimnosti iz članka 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobrazra (Narodne novine 85/14).

Tražimo da Ocjenjivački sud hitno ispita tvrdnje iz prijave odnosno da li je objavljeni rad uistinu natječajni rad u postupku ocjenjivanja na ovom Natječaju.

Bitno je istaknuti da Ocjenjivački sud u svom radu, a u skladu čl. 17. st. 2. Pravilnika, treba osobno i neovisno odlučivati o pravu sudjelovanja natječajnih radova u postupku ocjenjivanja.

S poštovanjem,

voditeljica natječaja

Ana Đinđić, dipl. ing. arh.

