



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-104/23-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: ARHITEKTONSKI BIRO KUZMANIĆ ANTE d.o.o., OIB: 42054061241, Trg Mihovila Pavlinovića 1, Split; ANTE KUZMANIĆ, OIB: 30821548462, Put Firula 20, Split; MARIN KALITERNA, OIB: 85069583914, Mihanovićeveva 29, Split; SARA MARKOVINA, OIB: 87752496933, Vukovarska 63, Split; MARIN DVORNIK, OIB: 33320892906, Zrinsko-frankopanska 35, Split; SANJA VONDRA, OIB: 08999918236, Lička 9, Split; ANDREJ ČIKEŠ, OIB: 78312639589, Prilaz obali 5, Promajna; svi zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić, Hrvatske mornarice 1 D, Split, protiv tuženika DRŽAVNE KOMISIJE ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe: KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR SPLIT, OIB: 51401063283 iz Splita, Spinčićeva 4, AG Planum d.o.o., Zagreb, Ulica sv. Mateja 85, po opunomoćenici Nikolini Brnad Resnik, odvjetnici iz Zagreba, Međimurska 19, Porticus d.o.o., Split, Peričićeva 12, Nine Viraga, Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet, Fra Andrije Kačića Miošića 26, Ivana Grubišića-Tasića iz Vranjica, Krešimirova ulica 28, Marije Burmas iz Korčule, Cvjetno naselje 35, Ive-Lole Petrića iz Zagreba, Tina Ujevića 22, Damira Mioča iz Zagreba, Knežija 7 i Zvonimira Prlića iz Zagreba, Siget 18C, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. kolovoza 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/160, URBROJ: 354-02/14-23-11 od 24. svibnja 2023.
- II. Žalba se usvaja i poništava Ispravak odluke o odabiru Kliničkog bolničkog centra Split, OIB: 51401063283, KLASA:406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-43/K.B.-23-28, od 27. ožujka 2023., pod nazivom: „Ispravak (označeno crveno) Rezultati projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za akutnu medicinu s OHBP-om i Zavodom za hitnu medicinu KBC-a Split, lokalitet Firule“.

- III. Nalaže se Kliničkom bolničkom centru Split, OIB: 51401063283 naknaditi trošak žalbenog postupka tužitelju u iznosu od 2.736,11 Eur/20.615 kn u roku od 15 dana.
- IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak spora u iznosu od 1.866,41 Eur/ 14.063,00 kn, u roku od 60 dana.
- V. Nalaže se tuženiku da zainteresiranoj osobi AG Planum d.o.o., Zagreb, Ulica sv. Mateja 85, OIB 82238395536, naknadi trošak spora u iznosu od 622,13 EUR/ 4.687,50 kuna, u roku od 60 dana.
- V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška za sastav podneska od 7. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika je odbijena žalbe tužitelja izjavljena na Ispravak odluke o odabiru od 27.ožujka 2023., KLASA: 406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-43/K.B.-23-28, pod nazivom: „Ispravak (označeno crveno) Rezultati projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za akutnu medicinu s OHBP-om i Zavodom za hitnu medicinu KBC-a Split, lokalitet Firule“, donesenu od strane ovdje zainteresirane osobe - naručitelja KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR SPLIT (u daljnjem tekstu: Naručitelj), u otvorenom javnom postupku projektnog natječaja evidencijskog broja nabave 32.1.3./2022, broja objave u EOJN: 2022/S F12-0046672, od 28. studenog 2022.

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika smatrajući da je rješenje tuženika neosnovano i nezakonito. U tužbi navodi da je povodom objave obavijesti naručitelja o projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko urbanističkog rješenja Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom, broj objave: 2022/S F12-0046672., rad tužitelja nagrađen drugom nagradom te je o tome donesena Odluka od 17. ožujka 2023., koja je i objavljena, da bi naknadno ocjenjivački sud provoditelja natječaja (Društvo arhitekata Split (DAS), bez valjanog obrazloženja diskvalificirao rad tužitelja, nakon čega je naručitelj donio odluku o Ispravku prethodne Odluke, koju je tužitelj pobijao žalbom, a koju žalbu tuženik nije prihvatio.

3. Pojašnjava da je do Ispravka Odluke došlo nakon Ispravka zapisnika Ocjenjivačkog suda o rangiranju radova, a do tog ispravka je došlo povodom prigovora jednog od članova Ocjenjivačkog suda, koji je ujedno i natjecatelj u ovom postupku i koji je prigovor uputio elektroničkom poštom nakon Objave Odluke od 17. ožujka 2023.

4. Smatra pogrešnim stav tuženika da Naručitelj nije nezakonito i nepravilno postupio kada je meritorno i sadržajno izmijenio već donesenu i objavljenu odluku, jer su u konkretnom slučaju nastupili učinci Odluke od 17. ožujka 2023. Naručitelj je, bez da je itko izjavio žalbu na tu prvu Odluku, donio Ispravak odluke o odabiru od 27. ožujka 2023. kojim suštinski mijenja svoju odluku, te sadržajno i bitno mijenja izreku Odluke obzirom da je iz iste u potpunosti, uklonio rad tužitelja te je sve radove (osim prvonagrađenog) ponovno rangirao; bitno mijenja i obrazloženje obzirom da umjesto ranije obrazloženja o nagrađenom radu tužitelja, uvodi konstataciju o diskvalifikaciji njihovog rada, kao što u bitnome mijenja i Protokol natječaja – završni izvještaj ocjenjivačkog suda.

5. Ovakvim postupanjem je, po mišljenju tužitelja, Naručitelj zlorabio institut ispravka odluke jer nije smisao tog instituta da daje pravo donositelju da ponovo

odlučuje i donosi drugačije odluke. Faktično Naručitelj je poništio svoju prethodnu odluku, te donio novu drugačiju odluku, a što nije dozvoljeno, a posebno ne kao „ispravak odluke“. U svim normiranim postupcima (parnični, upravni, postupak javne nabave) naknadno je moguće samo raditi ispravke u pisanju u odlukama, a nikako meritorno mijenjati svoje odluke jer je to moguće samo u postupku povodom pravnog lijeka. Stav tuženika da Naručitelj u postupku javne nabave može meritorno i sadržajno mijenjati već donesenu odluku je nezakonit.

6. Nadalje, tužitelj osporava stav tuženika da se u predmetnom postupku javne nabave ne primjenjuje čl. 305. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22., dalje: ZJN) koji izričito zabranjuje postupanje Naručitelja u konkretnom slučaju, kao i da Rezultati projektnog natječaja ne predstavljaju odluku o odabiru u smislu čl. 302. ZJN-a. S tim u vezi tužitelj ukazuje na odredbu članka 329. ZJN-a prema kojem, naručitelj prilikom organiziranja projektnih natječaja primjenjuje pravila kao i odredbe posebnih zakona i podzakonskih propisa, konkretno, Pravilnikom o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutaršnjeg uređenja i uređenja krajobraza ("Narodne novine", broj, 85/14, dalje: Pravilnik), samo ako nisu u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi.

7. Pravilnik, koji se primarno primjenjuje na ovaj postupak u barem 20 svojih odredbi (čl. 1, čl. 15., čl. 16., čl.20, čl. 22., čl. 24., čl. 34., čl. 35., čl. 37., čl. 44., čl. 47. itd.) se poziva na primjenu raznih odredbi Zakona o javnoj nabavi, i to pretežito baš onih za koje Naručitelj i tuženik pogrešno tvrde da se ne primjenjuju na predmetni postupak.

8. Tužitelji ponavljaju da Ispravak odluke nije obrazložen, da je tek u žalbenom postupku priloženo mišljenje Hrvatske komore arhitekata, koje smatra tendencioznim i zlonamjernim, a da je Ocjenjivački sud, prije i bez tog mišljenja ponovno rangirao radove i diskvalificirao tužitelja.

9. Vezano za tvrdnju da je jedan od tužitelja, zbog učešća u izradi Studije izvodljivosti koja se koristila pri izradi Elaborata za predmetni natječaj, povrijedio načelo ravnopravnosti u nadmetanju, u tužbi se navodi da je ravnopravnost narušio jedino Naručitelj, koji je znao da je Ante Kuzmanić sudjelovao u izradi dijela studije izvedivosti, a nije ostalim sudionicima natječaja dao na uvid predmetnu studiju. Ante Kuzmanić stoga nije mogao znati da Naručitelj studiju neće dati na uvid drugim natjecateljima pa zbog ovakvog propusta ne može trpjeti štetu. S tim u vezi dodaje i to da u popisu osoba koje ne mogu biti natjecatelji, a koji je naručitelj objavio u dokumentaciji o ovom natječaju, nema imena niti jednog od tužitelja. Tužbi prilažu Elaborat stalnog sudskog vještaka Alda Marochinija dipl. ing. arh., iz kojeg proizlazi mišljenje tog vještaka da se učešće tužitelja u dijelu Studije izvodljivosti ne može identificirati s radom tužitelja u ovom nadmetanju.

10. Predlažu usvojiti tužbu i poništiti rješenje tuženika Rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/23-01/160, URBROJ: 354-02/14-23-11 od 24. svibnja2023.,kojim rješenjem je odbijena žalba ovdje tužitelja, kojom su pak tražili da se poništi Ispravak odluke o odabiru od 27.ožujka 2023. KLASA: 406-01/22-01/572,URBROJ 2181-147-43/K.B.-23-28 u otvorenom javnom postupku projektnog natječaja evidencijskog broja nabave 32.1.3./2022 broja objave u EOJN 2022/S F120046672, od 28. studenog 2022., te ga obvezati na naknadu troška spora.

11. U odgovoru na tužbu tuženik ostaje kod svojeg rješenja i predlaže tužbu odbiti. U bitnom ističe da je u odnosu na tvrdnje tužitelja o nespojivoj ulozi člana ocjenjivačkog

suda Tome Pleića, s obzirom da isti u drugom postupku istog naručitelja sudjeluje kao natjecatelj, tužitelj zakasnio, jer te tvrdnje nije iznosio u žalbi. Tvrdi da Naručitelj nije zlorabio institut ispravka odluke i da se ovdje ne radi o „klasičnoj“ odluci o odabiru. jer se, u konkretnom slučaju radi o natječaju s područja arhitekture, urbanizma, prostornog uređenja, unutarnjeg i krajobraznog uređenja za koji vrijede odredbe članka 329. do 331. ZJN-a o posebnim režimima nabave i odredbe Pravilnika, ako nisu u suprotnosti s odredbama ZJN-a. Prema odredbama predmetne dokumentacije o nabavi naručitelj ovog javnog natječaja namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama na temelju provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave temeljem članka 133. ZJN-a, sa svim osobama ovlaštenim za projektiranje koje su predložili autori nagrađenih pobjedničkih radova odnosno u pregovarački postupak biti će pozvani gospodarski subjekti iz omotnice osoba ovlaštena za projektiranje svih 5 nagrađenih natječajnih radova. Ovaj postupak prethodi budućem pregovaračkom postupku, a u sklopu kojeg je postupak ocjenjivačkog suda detaljno propisan Pravilnikom (članak 41.). U tom smislu, uzimajući u obzir da se radi o posebnom pravnom režimu, koji tek prethodi provođenju jednog od klasičnih postupaka nabave, a koji u konačnici rezultiraju odlukom o odabiru, tuženik je stava da rezultati projektnog natječaja ne predstavljaju odluku o odabiru, koju je zakonodavac imao u vidu kada je postavio ograničenja glede ispravka odluke iz članka 305. ZJN-a. Da se ne radi o klasičnoj odluci o odabiru proizlazi iz odredbe članka 307. ZJN i odredbi o učinku odluke o odabiru. Naime, odredbom stavka 3. toga članka propisano je da se smatra da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, dok kod projektnog natječaja, po proteku roka za žalbu na rezultate projektnog natječaja, ne dolazi do sklapanja ugovora/okvirnog sporazuma, već se tek kasnije pristupa provođenju pregovaračkog postupka bez prethodne objave s autorima nagrađenih radova, a po završetku kojeg će se donijeti odluka o odabiru i posljedično sklopiti ugovor o nabavi usluga. Da se radi o posebnom režimu proizlazi i iz odredbi Pravilnika kojima se uređuje i pitanje diskvalifikacije autora nagrađenog rada (članak 41. stavak 12.). Tuženik zaključuje da ocjenjivački sud ima mogućnost, u bilo kojem trenutku nakon otvaranja ponuda, ako ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja taj rad diskvalificirati i oduzeti mu dodijeljenu nagradu te ostale radove unaprijediti za jedno mjesto, što je u konkretnom slučaju ocjenjivački sud i učinio. Stoga Tužitelj neosnovano navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 305. ZJN –a, kada je donio Ispravak odluke o rezultatima natječaja jer je isti. po stavu tuženika, kod donošenja osporavane odluke postupio sukladno odredbi članka 41. stavka 12. Pravilnika.

12. U odnosu na prigovor nedostatnog obrazloženja Ispravka odluke tuženik ukazuje na činjenicu da Rezultati projektnog natječaja – ispravak od 27. ožujka 2023. sadržavaju obrazloženje u kojem se navodi da se rad po šifrom „6“ diskvalificira te da je u protokolu natječaja – Završni izvještaj ocjenjivačkog suda, a koji je također objavljen u EOJN RH i autorima dostavljen navedeno i obrazloženo da se radi o okolnostima ranije upućenosti natjecatelja Ante Kuzmanića i Marina Kaliterne u dva natječaja KBC Split (CAM i SKZZ) uslijed čega je ocjenjivački sud donio zaključak da su navedenim dokazima (e-mail člana ocjenjivačkog suda) natjecatelji prekršili odredbe Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), odnosno članka 11. stavka 4., te članka 4. i 5. te da se radi o elementu zbog kojeg je potrebno ponoviti izglasavanje Odluke o

nagrađenim radovima (u prilogu se nalazi dio Studije izvedivosti: Isporuka 7a i 7b - Izrada idejnog rješenja u skladu s razvijenim arhitektonsko građevinskim programom, Klinički bolnički centar Split, Hrvatska ("KBC Split") od 4. svibnja 2022. u vezi s čime je ocjenjivački sud glasovao o diskvalifikaciji Rada pod šifrom „6“ koji je prethodnom odlukom od 05.03.2023. bio nagrađen 2. nagradom. Navedena odluka da se rad diskvalificira je donesena jednoglasno. Dakle, nedvojbeno je da su navedeni i jasno razvidni razlozi diskvalifikacije rada kojem su autori Tužitelji. Tuženik još dodaje da je iz sadržaja žalbe razvidno da je tužitelj upućen u razloge diskvalifikacije jer iste tužbom i osporava te je evidentno da se radi o okolnostima neprihvatljive ranije upućenosti natjecatelja.

13. U odgovoru na tužbu naručitelja, ovdje zainteresirani KBC Split, osporava osnov tužbenog zahtjeva i pridružuje se svim navodima iz odgovora na tužbu tuženika. Navod iz tužbe kako se donesena odluka o dodjeli nagrada može mijenjati samo u žalbenom postupku sukladno točki 12. članka 41. Pravilnika, koji se na sporni postupak javne nabave primjenjuje kao *lex specialis* u odnosu na Zakon o javnoj nabavi, ocjenjivački sud nakon donošenja odluke o nagrađenim natječajnim radovima ukoliko se nakon otvaranja otmotnica s naznakom: „ADRESA ZA OBAVIJESTI“ ili „AUTOR“ ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja, donosi novu odluku kojom se takav rad diskvalificira, nagrada oduzima, a ostali nagrađeni radovi unapređuju za jedno mjesto prema rangiranoj listi utvrđenoj u postupku ocjenjivanja. Dakle, izrijekom je propisano da se nakon donošenja odluke, ako su za to ispunjeni uvjeti, donosi nova odluka kojom se u meritumu mijenja prethodna odluka neovisno o tome je li protiv prve odluke podnesena žalba ili ne. Nadalje, članak 41. Pravilnika ne propisuje u kojem roku od trenutka otvaranja otmotnica s naznakom „ADRESA ZA OBAVIJESTI“ ili „AUTOR“ ocjenjivački sud mora donijeti novu odluku, ako su za to ispunjeni uvjeti, niti propisuje da ocjenjivački sud ne može naknadno, kada ustanovi da autor nije imao pravo sudjelovanja, donijeti novu odluku. Stoga je ocjenjivački sud imao pravo, bez obzira na žalbeni postupak, nakon što je sud ustanovio da tužitelji nisu imali pravo sudjelovanja, donijeti novu odluku kojom se rad tužitelja diskvalificira, oduzima ranijom odlukom dodijeljena nagrada i pomiče rangirana lista utvrđena u postupku ocjenjivanja te je, posljedično, Naručitelj imao pravo dana 27. ožujka 2023. objaviti tu odluku.

14. Osporava navod tužitelja kako je odluka Naručitelja od 27. ožujka 2023. ništeta, jer je suprotna čl. 305. ZJN-a, pošto se prema tom članku ispravci odluka mogu izvršiti samo unutar žalbenog roka i to na način da se ne mijenja meritum odluke već ispravljaju pogreške u imenima i brojevima, računanju i pisanju te dodaje da je Akt Naručitelja od 27. ožujka 2023. „nezgrapno“ nazvan ispravkom iako je on *de facto* po svom sadržaju novi akt kojim se objavljuje nova odluka ocjenjivačkog suda, a koja odluka je donesena jer su se za to ispunili uvjeti propisani točkom 12. članka 41. Pravilnika. Bez obzira što je isti nazvan ispravkom on je suštinski novi akt kojim se ne ispravlja pogreška u brojevima imenima ili računanju već objavljuje nova odluka ocjenjivačkog suda. Stoga je neosnovano pozivanje tužitelja na čl. 305. *Zakona o javnoj nabavi* te je i irelevantno za ovaj spor primjenjuje li se taj članak na sporni postupak javne nabave ili ne. Ocjenjivački sud nije ispravljao svoju odluku već je donio novu odluku. Tvrdi da se radi samo o *nomotehničkom* imenovanju akta koji se zapravo može i mora procjenjivati jedino po svom sadržaju, a po kojem sadržaju se radi o novom aktu kojim se objavljuje nova odluka donesena sukladno točki 12. članka 41.

Pravilnika. Mišljenja je da je u postupcima nabave stvari i usluga s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza moguće je meritorno mijenjati odluku izvan žalbenog postupka jer je tako izričito propisano Pravilnikom, koji normira takve postupke, u točki 11. i 12. članka 41. Zaključuje da, ako je propisano da se nakon donošenja odluke i nakon otvaranja omotnice može natjecatelj diskvalificirati, da mu se nakon odluke može oduzeti nagrada te da se nakon odluke pomiče rang lista tada je više nego jasno da se nakon odluke, nevezano za žalbeni postupak, može donijeti nova odluka kojom se ulazi u meritum prethodne odluke. Dapače, ne da se može, nego se u slučaju ustanovljenja da nagrađeni nije imao pravo sudjelovanja, mora donijeti nova odluka kojom se ulazi u meritum stvari jer kako drugačije diskvalificirati autora, oduzeti nagradu ili pomaknuti rang listu. Ocjenjivački sud je nakon otvaranja omotnica ustanovio kako tužitelji nemaju pravo sudjelovanja u spornom natječaju. Kako je, kada i kojim putem ocjenjivački sud to ustanovio nije niti bitno. Bitno je da je ustanovio te postupio sukladno točki 12. članka 41. Pravilnika.

15. Oспорava i navod tužbe da u pobijanoj odluci nisu navedeni razlozi za diskvalifikaciju tužitelja, jer je u odluci navedeno da je razlog sudjelovanje tužitelja u izradi Studije izvodljivosti strateških projekata KBC Split-Firule. Jedan od tih strateških projekata je i izgradnja Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom izrada čijeg je idejno arhitektonsko urbanističkog rješenja bila predmet sporne javne nabave. Sudjelujući u izradi navedene Studije tužitelji su bili u povoljnijem položaju od ostalih natjecatelja koji nisu sudjelovali u izradi te studije jer su bili upoznati s pojedinostima, kako izgradnje Centra akutne medicine s objedinjenim hitnim bolničkim prijemom, tako i okolnih objekata i prometne infrastrukture. Time je narušena ravnopravnost između natjecatelja što je posljedično dovelo tužitelje u situaciju da sukladno odredbama stavka 4. točke 11. Pravilnika nemaju pravo sudjelovati u spornom natječaju. Tužitelji su imali uvid u podatke koje su mogli iskoristiti prilikom izrade svog natječajnog rada. To što natječajni rad nije identičan studiji izvedivosti ne znači da podaci koje su tužitelji znali zbog rada na studiji izvedivosti nisu iskorišteni kod izrade natječajnog rada.

16. Sukladno navedenom predlaže odbiti tužbu u cijelosti kao neosnovanu.

17. Zainteresirana osoba AG Planum d.o.o. se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog. Tvrdi da je u ovom postupku ključna činjenica da su tužitelji (Ante Kuzmanić i Marin Kaliterna) sudjelovali u izradi studije temeljem koje je proveden predmetni projektni natječaj, a u koju studiju ostali sudionici nisu imali pravo uvida te potom, je sudjelovao u istom tom projektnom natječaju. Ostali sudionici u postupku projektnog natječaja, pa tako niti zainteresirana osoba nisu imali pravo na uvid u tu studiju temeljem koje je proveden postupak projektnog natječaja, stoga da naručitelj nije diskvalificirao tužitelje isto bi bila izravna povreda načela ravnopravnosti i načela jednakog postupanja i načela transparentnosti, a također ostali sudionici natječaja nisu niti bili upoznati sa tom studijom pa ne bi mogli niti uložiti žalbu na činjenicu da je tužitelj izradio studiju na osnovi koje je izrađena projektna dokumentacija i da je u izravnom sukobu interesa. Smatra da su tužitelji predajom rada postupili suprotno i načelu savjesnosti i poštenja te koristili institut projektnog natječaja i u namjeri izbjegavanja osnovnih načela predali svoj rad i sudjelovali i natječaju i time stavili ostale sudionike pa i zainteresiranu osobu u nepovoljni položaj.

18. Zainteresirana osoba Nino Virag u svojem očitovanju na tužbu smatra da tužba nije osnovana, da je rješenje tuženika zakonito jer je postupanjem tužitelja narušena

ravnopravnost između natjecatelja što je tužitelje dovelo u situaciju da, u skladu s odredbama stavka 4. točke 1. Pravilnika, nemaju pravo sudjelovati u ovom natječaju, čega su morali biti svjesni. Predlaže Sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

19. Ostale zainteresirane osobe nisu odgovorile na tužbu.

20. U očitovanju na odgovore na tužbu, tužitelj ponavlja tužbene i žalbene navode i ponovno ukazuje na to da tuženik pogrešno tumači odredbu čl. 305. ZJN-a kada tvrdi da se ista odnosi samo na Odluke o odabiru jer to nije točno. Naime, u navedenoj odredbi se jasno navodi da nakon donošenja bilo koje odluke naručitelja u postupku javne nabave te se odluke mogu mijenjati samo na način da se ispravljaju pogreške u pisanju. Stoga su navodi tuženika da sporna odluka naručitelja (Rezultati projektnog natječaja) nije odluka o odabiru zapravo irelevantni jer je Zakonom o javnoj nabavi (a i svim drugim procesnim zakonima) zabranjeno suštinsko mijenjanje donesenih odluka. a smatra neosnovanim i navod tuženika da Ocjenjivački sud temeljem čl. 41. st. 12. Pravilnika ima pravo u bilo kojem trenutku nakon otvaranja ponuda neki rad diskvalificirati. Potražuje trošak za tri radnje zastupanja u sporu, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22.).

21. Tužbeni zahtjev je osnovan. Žalba tužitelja je osnovana.

22. Predmet ovog upravnog spora je akt naručitelja KBC Split pod nazivom "Ispravak (označeno crveno) Rezultati projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za akutnu medicinu s OHBP-om i Zavodom za hitnu medicinu KBC-a Split, lokalitet Firule", KLASA:406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-43/K.B.-23-28, od 27. ožujka 2023. godine.

23. Ovaj akt sadržajno predstavlja novu odluku naručitelja o rezultatima ocjenjivačkog postupka i dodjele novčanih nagrada u postupku koji je reguliran podzakonskim propisom - Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14), a koji postupak prethodi pregovaračkom postupku u smislu odredbi članaka 329. do 331. ZJN-a o posebnim režimima nabave.

24. Između stranaka je kao prvo prijeporno ima li naručitelj ovakvog postupka pravo promijeniti svoju prethodnu odluku o rezultatima ocjenjivačkog postupka i nagradama ili to pravo putem instituta ispravka prethodne odluke nema.

25. Odgovor na ovo pitanje leži u odredbi članka 305. ZJN-a, koja odredba se, po ocjeni ovog Suda primjenjuje u svim postupcima na koje se odnosi ZJN-a, kao i na postupke u vezi s javnom nabavom, koji su detaljnije uređene podzakonskim propisima, jer se odredbe tih propisa primjenjuju samo ako nisu u suprotnosti s odredbama ZJN-a.

26. Odredba članka 305. ZJN-a omogućuje ispravke pogreški u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u bilo kojoj odluci koju je donio javni naručitelj, a vezana je za postupke javne nabave, samo do isteka roka za žalbu na odluku javnog naručitelja te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja.

27. Prema tome akt naručitelja kojom se putem Ispravka rezultata ocjenjivačkog postupka i nagradama natjecateljima donosi nova odluka, kojom se mijenja izreka prethodne objavljene odluke o već stečenim pravima sudionika natječaja, nije odluka iz članka 305. ZJN-a pa Sud nalazi da je tuženik odlučujući o žalbi ovdje tužitelja pogrešno primijenio mjerodavno pravo.

28. Nadalje, potpuno je pogrešan stav tuženika da se na postupke regulirane odredbama članka 329. do 331. ZJN-a, ne primjenjuju i druge odredbe tog zakona, pogotovo ako su odredbe podzakonskog propisa u suprotnosti s ZJN-om, ili pojedini institut nije reguliran.

29. U Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza regulirane su nadležnosti pojedinih tijela u postupku raspisivanja i provođenja natječaja s područja arhitekture, urbanizma, prostornog uređenja, unutarnjeg i krajobraznog uređenja radi dobivanja najboljeg idejnog rješenja za natječajni zadatak te pronalaženja najboljih i najsposobnijih arhitekata i urbanista, arhitekata unutarnjeg uređenja i krajobraznih arhitekata za izradu daljnje potrebne projektne dokumentacije. Za natječaje koji su u sustavu javne nabave vrijede odredbe Zakona o javnoj nabavi i ovog Pravilnika, ako iste nisu u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi.

30. Nije sporno da je u konkretnom slučaju riječ o natječaju koji je u sustavu javne nabave.

31. U svrhu ostvarenja cilja ovog Pravilnika (članak 1.) propisana su nadležna tijela koja raspisuju i provode natječaj (članak 11.)

32. Člankom 11. stavkom 4. Pravilnika određeno je da zaposlenici raspisivača, zaposlenici provoditelja u slučaju da je provoditelj pravna ili fizička osoba – ured ovlaštenog arhitekta, voditelj natječaja, zamjenik voditelja natječaja, članovi ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik natječaja, članovi tehničke komisije, izrađivač natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost natjecatelja ili neovisno odlučivanje ocjenjivačkog suda, ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju.

33. Iz predmetne objave dokumentacije o uvjetima ovog natječaja vidljive na stranicama EOJN-a proizlazi da je naručitelj izrijekom poimence naveo osobe s kojima je naručitelj u sukobu interesa (točka 1.5. Dokumentacije) kao i osobe koje ne mogu sudjelovati u natječaju temeljem članka 11. stavak 4. (točka 1.7.4. Dokumentacije).

34. U navedenim popisima osoba koje ne mogu sudjelovati u predmetnom natjecanju nema naziva niti imena tužitelja, a tužitelj po ocjeni Suda nije povrijedio opću zabranu narušavanja ravnopravnosti sudionika, jer činjenicom da je sudjelovao u izradi Studije izvedivosti koja se koristila pri izradi Elaborata za predmetni natječaj, u situaciji u kojoj i sam naručitelj tvrdi da projekt u natječaju nije identičan projektnom zadatku iz spomenute Studije, nije narušio ravnopravnost sudionika. Na mrežnim stranicama moguće je pronaći podatke o spomenutoj Studiji pa nije životno uvjerljivo da su kandidatima ovog natječaja podaci o Studiji bili nedostupni, a zasigurno nisu bili nedostupni naručitelju, koji je spomenutu Studiju i naručio što, pak, proizlazi iz sadržaja nacrtu Strategije razvoja Grada Splita do 2030., koja se može pronaći na mrežnim stranicama. Dakle javno je dostupna informacija o studiji.

35. Osim toga spomenuta Studija se spominje i u drugim strateškim dokumentima, informacije o njoj su dostupne i na mrežnim stranicama KBC Split (npr. <https://www.kbsplit.hr/rezultati-pretrazivanja/pretrazivanje-clanaka/posjet-predstavnika-becke-tvrtke-vamed-povodom-izrade-studije-izvedivosti-za-strateske-objekte-kbc-a-split>) pa proizlazi da je zainteresirana stručna zajednica morala imati saznanja o sadržaju Studije i na taj način biti upoznata s planiranim zahvatom naručitelja. Također, iako je KBC Split, u sklopu Pripreme strateških projekata osigurao

financiranje izrade studije izvodljivosti i projektno-tehničke dokumentacije za svoje strateške ciljeve, nije smatrao da tužitelji ne mogu biti sudionici predmetnog natječaja, jer je u dokumentaciji o natječaju (dostupna na EOJN) izrijekom naveo osobe koje u natječaju ne mogu sudjelovati, a među njima nema tužitelja.

36. Nadalje, iako predmetni akt naručitelja nosi naziv "Ispravak", to rješenje po svojem sadržaju predstavlja novu odluku o već odlučanim pravima natjecatelja čiji su stručni radovi, kao anonimni, ocijenjeni kvalitetnim i u skladu s traženim u natjecajnoj dokumentaciji. Već doneseni upravni akt se može zamijeniti novim samo u postupku povodom žalbe (članak 113. stavak 2. ZUP-a) ili u obnovi upravnog postupka, a protiv Odluke koja je objavljena 5. ožujka 2023. žalba nije izjavljena.

37. Konačno tuženik i naručitelj se pozivaju na odredbu članka 11. stavka 4. Pravilnika u vezi s nadležnostima ocjenjivačkog suda, na osnovi čije ocjene o diskvalifikaciji tužitelja je naručitelj donio osporeni "Ispravak".

38. Ovdje treba pojasniti da su ovlasti i kriteriji ocjenjivačkog suda prema odredbama Pravilnika propisane u člancima 9. stavak 2. Pravilnika, prema kojoj Ocjenjivački sud odluke donosi isključivo prema kriterijima ocjenjivanja utvrđenim u uvjetima natječaja, zatim u članku 17. stavku 2. prema kojem Ocjenjivački sud ima obavezu: prihvatiti natjecajni elaborat, prihvatiti oglas o objavi natječaja, osobno i neovisno odlučivati o pravu sudjelovanja natjecajnih radova u postupku ocjenjivanja, osobno i neovisno ocijeniti pristigle natjecajne radove po utvrđenim kriterijima te dodjeljivanjem objavljenih i predviđenih nagrada izabrati natjecatelje koji su najbolje izvršili natjecajni zadatak. Nadalje, u članku 37. stavak 9. regulirana je ovlast za utvrđivanje kriterija ocjenjivanja, a u članku 41. postupak ocjenjivanja. Niti jedna od odredbi Pravilnika ne omogućuje Ocjenjivačkom sudu da, nakon završenog postupka ocjenjivanja izmijeni svoju stručnu evaluaciju radova. Naime, prema odredbi članka 41. Pravilnika eliminacija radova se može izvršiti prije donošenja konačne odluke o ocjeni i rangiranju radova, a u konkretnom slučaju su ovlasti Ocjenjivačkog suda donošenjem Završnog izvještaja 5. ožujka 2023. okončale pa nije bilo zakonskog ili podzakonskog temelja za ispravak zaključnog izvješća donesenog na virtualnoj sjednici Ocjenjivačkog suda 23. ožujka 2023. godine.

39. Stoga, odluku naručitelja da promijeni svoju prethodnu odluku izvan žalbenog postupka i na temelju već okončanog ocjenjivačkog postupka, a koja nova odluka, još k tome, nije niti valjano obrazložena, tuženik, po ocjeni ovog suda nije mogao ocijeniti zakonitom, što je razlog zbog kojeg je ovaj Sud poništio tuženikovo rješenje kao nezakonito i temeljem članka 434. stavka 4. ZJN- a usvojio žalbu tužitelja i poništio sporni "Ispravak", KLASA: 406-01/22-01/572, URBROJ: 2181-147-43/K.B.-23-28, od 27. ožujka 2023. godine.

40. Odluka o trošku žalbenog postupka donesena je sukladno odredbama članka 431. stavak 3. u vezi s člankom 434. stavak 4. ZJN-a, jer su ocijenjeni opravdanim te padaju na teret naručitelja, dok je odluka o trošku upravnog spora za dvije radnje zastupanja određena na teret tuženika u skladu s člankom 79. stavak 4. i 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21., dalje ZUS).

41. Tuženik je također dužan naknaditi trošak sastava odgovora na tužbu od strane zainteresirane AG Planum d.o.o., čiji je sadržaj ocijenjen opravdanim za potrebe vođenja ovog spora.

42. Trošak tužitelja za sastav očitovanja na odgovore na tužbu zainteresiranih osoba, Sud nije cijenio opravdanim i nužnim za rješavanje ovog spora pa je taj trošak odbijen pozivom na članak 79. stavak 6. u vezi s stavkom 1. tog članka ZUS-a.

43. Slijedom svega navedenog temeljem članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 21. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-3085b-945ab**

Kontrolni broj: **061f1-dbd7a-2ab68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.