



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-105/2023-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Arhitektonskog biroa Kuzmanić Ante d.o.o. iz Splita, Trg Mihovila Pavlinovića 1, Ante Kuzmanića iz Splita, Put Firula 20, Ivana Jurića iz Splita, Istarska 12, Mirjane Radoš iz Splita, Stonska 2 i Darinke Kuzmanić iz Splita, Put Firula 20, svi zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić iz Splita, Hrvatske mornarice 1 D, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Kliničkog bolničkog centra Split iz Splita, Spinčićeva 4, Arhitektonskog biroa Luka Petričević d.o.o. iz Splita, Ulica Šime Ljubića 21, Luke Petričevića, iz Splita, Ulica Alojzija Stepinca 32, Tomislava Nejašmića iz Splita, Perišića 5, Ivana Radnića iz Splita, Borisa Papandopula 32, Ane Kakić iz Trogira, Kralja Tomislava 17, Mateje Rašetić iz Jastrebarskog, Volovje 102a, Ivana Grubišića – Tasića, iz Vranjica, Krešimirova ulica 28, Hrvoja Arbanasa iz Zagreba, Gruška ulica 22, Maria Kralja iz Zagreba, Gruška ulica 22, Dore Lončarić iz Zagreba, Ulica Lavoslava Ružičke 40, Martina Mertza iz Zagreba, Ražmarinka 7, Maria Peka iz Zagreba, Ulica Dore Pfanove 2, Luke Šena iz Zagreba, Ražmarinka 7, Lee Pelivan iz Zagreba, Trg kralja Petra Svačića 14, Tome Plejića iz Zagreba, Trg Petra Svačića 14, Marina Biničkog iz Zagreba, Nova Ves 77A, svi zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Bulj & Srdelić iz Splita, Hrvatske mornarice 1F, Anne Kocsis, nepoznate adrese, Ivan Mateja Arhitekti d.o.o. iz Vranjica, Krešimirova ulica 27 te VELCON PROJEKT d.o.o. iz Splita, Put Firula 45, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 4. listopada 2023.

presudio je

I. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu javne nabave

KLASA: klasa: UP/II-034-02/23-01/161, Urbroj.: 354- 02/14-23-13 od 22. svibnja 2023.

II. Žalba se usvaja i poništava Ispravak odluke o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/573, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-24 pod nazivom „Ispravak (označeno crveno) Rezultati projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za specijalističko-konzilijarnu

zdravstvenu zaštitu KBC-a Split, lokalitet Firule“ u otvorenom javnom postupku projektnog natječaja evidencijskog broja nabave 32.1.4./2022, broja objave u EOJN: 2022/S F12-0046684, datuma objave: 28. studenog 2022.

III. Nalaže se Kliničkom bolničkom centru Split da naknadi tužiteljima trošak žalbenog postupka u iznosu od 4.052,67 eura/30.534,84 kune, u roku od 8 dana od dana primitka ove presude.

IV. Nalaže se tuženiku da naknadi tužiteljima trošak upravnog spora u iznosu od 933,21 euro/7.031,27 kuna u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška u preostalom dijelu.

VI. Odbijaju se zahtjevi zainteresiranih osoba za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu javne nabave Klasa: UP/II-034-02/23-01/161, Urbroj.: 354- 02/14-23-13 od 22. svibnja 2023. odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Ispravak odluke o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/573, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-24, pod nazivom „Ispravak (označeno crveno) Rezultati projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za specijalističko-konzilijarnu zdravstvenu zaštitu KBC-a Split, lokalitet Firule“ u otvorenom javnom postupku projektnog natječaja evidencijskog broja nabave 32.1.4./2022, broja objave u EOJN: 2022/S F12-0046684, datuma objave: 28. studenog 2022.

2. Tužitelji u tužbi te podnescima tijekom spora, kronološki opisuju tijek postupka, ističu da osporavano rješenje tuženika nije zakonito iz razloga, u bitnome, što je tuženik propustio utvrditi da je naručitelj nepravilno postupio kada je meritorno i sadržajno izmijenio već donesenu i objavljenu odluku, budući da je cjelokupni postupak ocjenjivanja radova i dodjele nagrada već bio završen, a naručitelj je donio, i u EOJN-u objavio, svoju odluku o nagradama. Drže da se u takvoj situaciji, donesena i objavljena odluka može mijenjati samo u žalbenom postupku, dok je naručitelj, bez da je itko izjavio žalbu, donio ispravak odluke o odabiru od 27. ožujka 2023. kojim suštinski mijenja svoju odluku te sadržajno i bitno mijenja izreku odluke, radove ponovno rangira te bitno mijenja i obrazloženje navodeći da diskvalificira njihov rad. Pozivaju se na članak 329. ZJN-a, Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17 i 75/20 dalje Pravilnik o dokumentaciji) te ističe da i Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza („Narodne novine“ 85/14 dalje Pravilnik), upućuje na primjenu ZJN-a pa u cijelosti osporavaju stav tuženika da se na konkretni postupak ne primjenjuju odredbe ZJN-a, već isključivo Pravilnika. Nadalje, ističu da je naručitelj odnosno ocjenjivački sud u predmetnom postupku do određenog trenutka postupao pravilno i sukladno Pravilniku te je nakon propisane procedure donio pravilnu odluku i izradio završni izvještaj ocjenjivačkog suda na temelju koje je naručitelj donio odluku rezultata projektnog natječaja od 17. ožujka 2023., a nakon toga nije bilo pravne osnove za daljnje postupanje. Oспорavaju postojanje razloga za njihovu diskvalifikaciju te ističu da nisu na popisu osoba koje su u sukobu interesa i ne mogu sudjelovati na predmetnom natječaju te predlažu da se u sporu provede dokaz sudskim vještačenjem arhitektonske struke na okolnosti da li natječajni rad tužitelja predstavlja samo razradu rješenja iz studije izvedivosti ili se ta

rješenja razlikuju. Predlažu da Sud poništi osporavano rješenje tuženika i traže trošak upravnog spora za zastupanje po odvjetniku i to za sastav tužbe i četiri podneska, uz priznanje 25% PDV-a, ukupno u visini 4.666,06 eura (933,21 euro po radnji).

3. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o „klasičnoj“ odluci o odabiru već se radi o natječaju s područja arhitekture, urbanizma, prostornog uređenja, unutarnjeg i krajobraznog uređenja za koji vrijede odredbe ZJN i odredbe Pravilnika, ukoliko iste nisu u suprotnosti s odredbama ZJN i u kojem su primjenjiva pravila o organiziranju projektnih natječaja i odabiru sudionika kako su propisana odredbama članaka 329. do 331. ZJN. Pregovaračkom postupku nabave prethodi ovaj konkretni postupak projektnog natječaja, kao poseban režim javne nabave, a u sklopu kojeg je postupak ocjenjivačkog suda detaljno propisan Pravilnikom članak 41., a rezultati projektnog natječaja ne predstavljaju odluku o odabiru, koju je zakonodavac imao u vidu kada je postavio ograničenja glede ispravka odluke iz članka 305. ZJN. Da se ne radi o klasičnoj odluci o odabiru proizlazi iz odredbe članka 307. ZJN-a te članka 41. stavak 12. Pravilnika. Ocjenjivački sud ima mogućnost, nakon otvaranja ponuda, ako ustanovi da autor nagrađenog rada nije imao pravo sudjelovanja taj rad diskvalificirati i oduzeti mu dodijeljenu nagradu te ostale radove unaprijediti za jedno mjesto, što je u konkretnom slučaju ocjenjivački sud i učinio, a rezultati projektnog natječaja od 17. ožujka 2023. ne predstavljaju odluku o odabiru u smislu članka 302. ZJN. U konkretnom slučaju ocjenjivački sud je tek naknadno saznao za okolnosti koje utječu na diskvalifikaciju rada tužitelja, a o prigovoru nije odlučivao naručitelj nego je ocjenjivački sud po saznanju o ključnim okolnostima koje su relevantne za diskvalifikaciju rada tužitelja, jednoglasno donio ispravak rezultata projektnog natječaja. Protivi se visini zatraženog troška upravnog spora pozivom na odredbu članka 79. stavak 2. ZUS-a te predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da sud sam riješiti stvar.

4. Zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Split u odgovoru na tužbu navodi, u bitnome, da je postupljeno u skladu sa odredbama članka 41. stavka 11. i 12. Pravilnika temeljem kojih ocjenjivački sud ima pravo, bez obzira na žalbeni postupak, nakon što je ustanovio da tužitelji nisu imali pravo sudjelovanja, donijeti novu odluku kojom se rad tužitelja diskvalificira, oduzima ranijom odlukom dodijeljena nagrada i pomiče rangirana lista utvrđena u postupku ocjenjivanja te je posljedično naručitelj imao pravo dana 27. ožujka 2023. godine objaviti tu odluku koja nije suprotna odredbi članka 305. ZJN-a koji nije primjenjiv u predmetnom slučaju. Bez obzira što je akt nazvan ispravkom on je suštinski novi akt kojim se ne ispravlja pogreška u brojevima imenima ili računanju već objavljuje nova odluka ocjenjivačkog suda čime nije zlorabljen institut ispravka. Ocjenjivački sud je nakon otvaranja omotnica ustanovio kako tužitelji nemaju pravo sudjelovanja u spornom natječaju, a kako je, kada i kojim putem ocjenjivački sud to ustanovio nije bitno. Ističe da su u pobijanoj odluci, kao i u aktu naručitelja od 27. ožujka 2023. godine jasno navedeni razlozi diskvalifikacije tužitelja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirane osobe Ivan Mateja Arhitekti d.o.o., VELCON PROJEKT d.o.o. i Anna Kocsis nisu dostavili odgovor na tužbu.

6. Zainteresirane osobe Arhitektonski biro Luka Petričević d.o.o., Luka Petričević, Tomislav Nejašmić, Ivan Radnić, Ana Kakić, Mateja rašetić, Ivan Grubišić – Tasić, Hrvoje Arbanas, Mario Kralj, Dora Lončarić, Martin Mertz, Mario Peko, Luka Šen, Lea

Pelivan, Toma Plejić, Marin Binički, u odgovorima na tužbu, u bitnome, navode da ispravak rezultata sadržajno i formalno ne predstavlja odluku o odabiru u smislu članka 302. ZJN niti proizvodi pravne učinke takve odluke propisane člankom 307. ZJN-a. Navode da su sve zainteresirane osobe pomaknute za jedno mjesto u rangiranju nagrada, a zainteresiranim osobama Arhitektonski biro Luka Petričević d.o.o., Luka Petričević, Tomislav Nejašmić, Ivan Radnić, Ana Kakić kao nagrađenim natjecateljima ispravkom rezultata dodijeljena je prva nagrada te je, na temelju članka 301. i 302. ZJN te rezultata pregleda i ocjene ponuda u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje za nabavu usluga izrade projektno - tehničke dokumentacije Centra za specijalističku-konzilijarnu zaštitu KBC-a Split, lokalitet Firule donesena Odluka o odabiru dana 21. srpnja 2023. Klasa: 406-01/22-01/573, Ur. broj: 2181-147-42/K.B.-23-42, koja odluka o odabiru je stekla svojstvo izvršnosti i protiv koje odluke nije izjavljena žalba, a dana 24. kolovoza 2023. zaključen je Ugovor o obavljanju usluge broj 612/2023 usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije Centra za specijalističku-konzilijarnu zaštitu KBC-a Split, lokalitet Firule koji ugovorne strane izvršavaju. Smatraju da je izvršnošću odluke o odabiru završio postupak javne nabave, a rezultati projektnog natječaja kao i ispravak rezultata ne predstavljaju odluku o odabiru niti imaju učinak takve odluke. Nadalje navode da sam naziv ispravak ne znači ujedno da je riječ o ispravku odluke u smislu članka 305. ZJN koji se primjenjuje kada se donese jedna od odluka javnog naručitelja u skladu sa člancima 301. do 304. ZJN-a. Pogrešno označavanje akta ne utječe na njegovu valjanost, a novu odluku o rezultatima ocjenjivačkog postupka i dodjele novčanih nagrada donesena je u skladu sa člankom 41. stavkom 12. Pravilnika, sve s obzirom da se radi o postupku posebnog režima javne nabave projektnog natječaja s nagradama ili isplatama koji je uređen odredbama članaka 329. do 331. ZJN te odredbama Pravilnika. Odluka ocjenjivačkog suda nije konačna, a Pravilnikom je propisana ne samo mogućnost već obveza izmjene takve odluke u slučaju potrebe diskvalifikacije nagrađenog rada. Ne osporavaju da tužitelji nisu na popisu osoba koje ne mogu kao natjecatelji ili ponuditelji sudjelovati u natječaju i navode razloge zbog kojih tužitelji pod 1. i 2. nisu smjeli biti natjecatelji. Ističu da bi u situaciji da ocjenjivački sud i naručitelj nisu postupili sukladno Pravilniku, njihova prava i interesi kao i interesi drugih natjecatelja kao sudionika predmetnog natječaja bili trajno povrijeđeni te bi natječaj bio okončan protivno zakonu, podzakonskim propisima, pravilima struke te moralu društva. Predlažu da Sud utvrdi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tuženika pobija odnosno da takvi razlozi ne utječu na donošenje drukčije odluke te da odbije tužbeni zahtjev, uz obvezu tužitelja da zainteresiranim osobama naknadi trošak spora.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Žalba je osnovana.

9. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a Sud, u smislu odredbe članka 33. stavka 3. ZUS-a, nije vezan dokaznim prijedlozima stranaka, pri čemu su, u smislu odredbe članka 6. ZUS-a, sve stranke imale mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih strana te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

10. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

11. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj Klinički bolnički centar Split kao raspisivač natječaja, 28. studenoga 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Centra za specijalističko-konzilijarnu zaštitu (SKZZ) na lokaciji KBC Split-Firule, broj objave: 2022/S F12-0046684. Naručitelj je 17. ožujka 2023. objavio odluku o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/573, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-22 kojom je nagrađeno pet natjecatelja (šifre "1", "3", "6", "8" i "7"). Naručitelj je 27. ožujka 2023. objavio Ispravak odluke o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/22-01/573, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-23-24, kojim je izmijenjena rang lista nagrađenih radova, tako da su nagrađeni radovi pod šiframa "3", "6", "8", "7" i "4".

12. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da osporeno rješenje nije zakonito, slijedom čega je poništio to rješenje i sam riješio stvar na način naveden u izreci presude.

13. U ovoj stvari radi se o postupku javne nabave posebnog režima projektnog natječaja s nagradama ili isplatama sudionicima (članak 327. stavak 1. točka 2. ZJN-a) u kojem postupku javni naručitelj prilikom organiziranja i provedbe projektnih natječaja primjenjuje pravila koja su sukladna odredbama poglavlja o projektnim natjecajima i dijela prvog ZJN-a te odredbama posebnih zakona i podzakonskih propisa ako one nisu u suprotnosti s odredbama ZJN-a. Dakle, ni jedna odluka naručitelja ne smije biti u suprotnosti sa odredbama ZJN-a. Odredbom članka 305. ZJN-a propisano je da javni naručitelj smije do isteka roka za žalbu ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci koju je donio te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja. Međutim, ispravkom u smislu članka 305. ZJN-a se ne može mijenjati sadržaj izreke odluke o rezultatima projektnog natječaja, jer je naručitelj vezan odlukom čim je objavljena, odnosno otpravljen. Ovakvo pravno stajalište ovaj Sud je već izrazio u presudi poslovni broj UsII-104/23-16 od 21. kolovoza 2023.

14. Slijedom svega navedenog temeljem članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točkama I. i II. Izreke ove presude.

15. Odluka o trošku žalbenog postupka donesena je sukladno odredbama članka 431. stavka 3. u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a, jer su ocijenjeni opravdanim pa padaju na teret naručitelja iz kojih razloga je odlučeno kao u točki III. izreke.

16. Odluka o trošku upravnog spora temelji na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. Trošak je tužiteljima dosuđen za sastav tužbe u visini zatraženoj troškovnikom od 26. rujna 2023., stoga je odlučeno kao u točki IV. Izreke.

17. Sud nije cijenio opravdanim i nužnim za rješavanje ovog spora trošak tužitelja za sastav podnesaka kojima su se očitovali na odgovore na tužbu tuženika (podnesak od 27. srpnja 2023.) i zainteresiranih osoba (podnesci od 17. kolovoza 2023. i 26. rujna 2023.) te sastav podneska od 4. rujna 2023. Stoga je zahtjev za naknadom tih troškova Sud odbio, pozivom na članak 79. stavak 1. ZUS-a. Zahtjev za naknadom troška zainteresiranih osoba odbijen je temeljem odredbe članka 79.

stavak 4. u svezi sa stavkom 1. istog članka ZUS-a. Slijedom iznijeto odlučeno je kao u točkama V. i VI. izreke.

U Zagrebu 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-3085d-dc81a**

Kontrolni broj: **0d00c-d29b8-93978**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.